

TÍTULO: [Master in Economics / Máster en Economía]

Fecha de elaboración: 11 de diciembre de 2023

DIMENSIÓN 1. GESTIÓN DEL TÍTULO.

CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE WEB (IPD):

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

La información pública disponible en la web del *Master in Economics*/Máster en Economía (en adelante, ME) está actualizada y su estructura permite un fácil acceso a la misma, tanto para el estudiantado (actual y de nuevo ingreso), como para otros grupos de interés del máster. La información que aparece en la web se actualiza constantemente con la publicación de noticias relevantes y de interés para el estudiantado y profesorado. Además, el espacio de coordinación del ME en la plataforma PRADO constituye una vía importante de difusión de información en los casos que se requiera que ésta sea oportuna y como recordatorio para ciertas actividades, convocatorias, etc. cuyos detalles se encuentran en la web de la titulación.

Las actividades complementarias que se han llevado a cabo durante el curso 2021/2022 se difundieron a través de los banners de la web de la titulación, permitiendo un acceso más directo a la información esencial (plazos de interés, guía para el proceso de solicitud de plaza, seminarios, entre otros). Además, las actividades relacionadas con el máster se visibilizan para todos los estudiantes en el espacio de coordinación del máster en PRADO (convocatoria de movilidad y doble máster, plazos de convocatorias especiales, alteración de matrícula, información sobre doctorados y empleo, etc.).

La web permite la visibilidad del ME. Como se puede observar en la Tabla 1.1, durante el curso 2021/2022 se registraron 8174 visitas, experimentando un 16,10% de descenso respecto al curso anterior (9710). Tal descenso en las visitas a la web se podría explicar por el inusual incremento experimentado el curso 2020/2021 debido a la incertidumbre generada por la COVID-19, tanto en los estudiantes matriculados en el curso 2020/2021, como en los potenciales candidatos del curso 2021/2022. Si se comparan las visitas del curso 2021-2022 con el curso 2019-2020, se nota un 7,24% de incremento.

Tabla 1.1. Indicadores de satisfacción con la información pública disponible.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <u>estudiantado</u>	3,63(1,08)	3,57(1,17)	3,96(1,00)	4,20(1,08)
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <u>profesorado</u>	-	4,12(0,92)	4,36(1,15)	4,43(0,93)
Grado de satisfacción del <u>PAS</u> con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web	3,62 (0,92)	4 (0,86)	3,78 (1,10)	3,82 (0,60)
Número de visitas a la web de cada titulación impartida en el Centro	6631	7622	9710	8147

En la tabla 1.1 se puede observar que la valoración de los estudiantes de la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la web del título para el curso 2021/2022 sigue siendo media-alta y se ha incrementado, al alcanzar una puntuación de 4,20; un 6,10% respecto a la valoración realizada el curso anterior (3,96). La valoración está por encima de las valoraciones medias del área de conocimiento (3,47) y de la UGR (3,40). La valoración que hace el PDI del mencionado indicador es aún más alta (4,43) y similar a las medias de la rama de conocimiento (4,45) y la UGR (4,44). En cuanto al PAS, la valoración sigue siendo media-alta y se mantiene con respecto al curso 2020-2021 al ubicarse en 3,80 en el curso 2021/2022.

Las acciones de mejora relacionadas con este criterio están totalmente condicionadas al proceso de renovación de la web de máster llevado a cabo por el CEPRUD. Por lo tanto, la acción de mejora sería trabajar con dicha unidad para renovar la página web tan pronto como sea posible.

Puntos fuertes identificados:

- La web del máster es altamente visitada por los colectivos implicados.
- Contiene acceso rápido a las guías docentes y seminarios del máster.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- La web del máster se ha quedado anticuada. Acción de mejora SGC-P08-018410: Trabajar en los contenidos de la nueva página web.

CRITERIO 2. APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD:

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

Durante el curso académico 2021/2022, la CGIC del ME ha seguido trabajando en el seguimiento del título según los procedimientos establecidos en el Sistema de Garantía de Calidad del título (SGC) mediante reuniones telemáticas desde la situación de pandemia provocada por la COVID19. En la reunión de la comisión académica del máster (CAM) de 29 de octubre de 2021 se eligieron los miembros de la CGIC del ME.

A partir de la información proporcionada por la UCIP de la Universidad de Granada y la publicada a través de la web del título, la CGIC del ME se ha encargado de llevar a cabo el seguimiento de cada una de las acciones de mejora, el grado de consecución y desarrollo de nuevas acciones de mejora del título. En particular, se han analizado: la disponibilidad de la información pública sobre el título; el grado de cumplimiento de la planificación establecida en la memoria verificada; los horarios; el número de estudiantes matriculados; la cualificación y suficiencia del profesorado; la adecuación de las infraestructuras, servicios y recursos, el cumplimiento de las guías docentes, y los indicadores de rendimiento académico del título, de la demanda, de inserción laboral y de satisfacción de los diferentes colectivos, que posibilitan el análisis de las actuaciones desarrolladas a lo largo del curso 2021/2022.

Durante el curso 2021/2022, sólo se produjo una reunión CGIC del ME. Tal reunión se hizo de forma telemática, vía correo electrónico, entre el 15 y 17 de junio de 2022 y la finalidad fue analizar y aprobar el autoinforme de seguimiento correspondiente al curso 2020-2021.

La información recogida a través del Sistema de Garantía de la Calidad (SGC) durante el curso 2021/2022 se ha recopilado como indican los distintos procedimientos.

Los esfuerzos llevados a cabo por la CGIC para incrementar la participación de los distintos colectivos en las encuestas han tenido un éxito notable. El porcentaje de estudiantes que contestaron las encuestas pasaron de un 37,50% en el curso 2020-2021 a un 43,18% en el curso 2021-2022. En los casos del profesorado y el PAS, el incremento ha sido más notable, al pasar la participación de los primeros de un 41,18% en el curso 2020-2021 a un 64,71% en el curso 2021-2022, mientras que, para los segundos, la participación pasó de 37,50% a 75,00%. En relación a las encuestas concretas de prácticas externas, se observa que la participación del estudiantado se ha mantenido estable en alrededor de 30%, mientras que la participación de los tutores externos ha continuado incrementándose hasta alcanzar un 88,89%.

No consta la recepción de quejas y sugerencias sobre la gestión del título de ME en las diversas ubicaciones y medios de recepción habilitados a tal efecto.

En cuanto a la valoración de la satisfacción del colectivo de estudiantes con la información sobre los procedimientos de reclamaciones y sugerencias, se observa en la Tabla 2.1 que se ha continuado con la tendencia experimentada en el curso 2020-2021, que ha conducido a una mejora notable con respecto a los cursos anteriores, al pasar de 2,46 en el curso 2019-2020 a 3,42 en el curso 2020-2021 y a 3,87 en el curso 2021-2022, lo que puede considerarse como una valoración media-alta. La implementación de medidas dentro de la acción de mejora RA-RES-015217, la cual fue creada en el curso 2018/2019, estaría entre las causas de esta evolución. La satisfacción del PID, en relación al mismo indicador ha sido alta, al alcanzar 4,71 en el curso 2021-2022, experimentando una notable mejora con respecto al curso 2020-2021, la cual fue de 3,85. Una mejora se observa también para el PAS, al pasar de 3,17 en el curso 2020-2021 a 3,50 en el curso 2021-2022.

Tabla 2.1. Indicadores de satisfacción del estudiantado, profesorado y PAS con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimientos de reclamaciones y sugerencias (Estudiantado)	2,52(1,58)	-	3,42(1,44)	3,87(1,13)
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimientos de reclamaciones y sugerencias (Profesorado)	-	-	3,85(1,52)	4,71(0,46)
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimientos de reclamaciones y sugerencias (PAS)	3,77 (0,86)	-	3,17 (1,09)	3,50 (0,97)

Puntos fuertes identificados:

- Incremento notable de la valoración de los estudiantes sobre los procedimientos de reclamaciones y sugerencias.
- Valoración alta del profesorado sobre los procedimientos de reclamaciones y sugerencias.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Pocas reuniones anuales de la CGIC. Acción de mejora SGC-P01-019137: Incrementar la frecuencia de las reuniones de la CGIC para el seguimiento del título.

CRITERIO 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

El ME es un título que se imparte totalmente en inglés, en forma presencial y en horario matutino. El programa está organizado en módulos trimestrales y las asignaturas se imparten, como mínimo, en un periodo de 5 semanas. Se cumple con todo lo plasmado en la memoria modificada. Además, el título tiene una gran demanda. En el curso 2021-2022 se presentaron 63 solicitudes en primera preferencia para 30 plazas, siendo el ratio solicitud/oferta de 2,10 (ver Tabla 3.1). No se han detectado incidencias en el plan de estudios, ni se produjeron variaciones en la estructura y funcionamiento del máster.

En cuanto a los indicadores propios de este criterio, en el caso concreto de la satisfacción con la planificación de la enseñanza, los estudiantes siguen otorgando una valoración media-alta al ubicarse en 3,86, ligeramente inferior al curso anterior (3,91); mientras que la valoración del profesorado sigue siendo alta (4,14) y ligeramente superior al curso anterior (ver Tabla 3.1).

Tabla 3.1. Indicadores relacionados con la organización y desarrollo del programa formativo.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Estudiantes)	3,23(1,15)	-	3,91(1,52)	3,86(1,29)
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Profesorado)	-	-	4,07(1,49)	4,14(0,96)
Número de solicitudes	73	74	76	63
Ratio solicitud/oferta	2,09	2,11	2,53	2,10

Las actas de la CAM y CGIC del título están disponibles en el gestor documental, el cual ha resultado muy útil para organizar y gestionar la información necesaria para llevar a cabo el seguimiento del título.

No hay recomendaciones del último informe de la DEVA en relación a este criterio.

Puntos fuertes identificados:

- Alta valoración de los colectivos

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

DIMENSIÓN 2. RECURSOS.

CRITERIO 4. PROFESORADO

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

La distribución de la plantilla docente que imparte clases en el ME se muestra en la Tabla 4.1, con una mayoría de profesorado permanente (28 profesores) que representó alrededor del 82,35% en el curso 2021/2022. De estos, 9 son catedráticos de universidad, 17 titulares de universidad y 2 contratados doctores indefinidos (ver Tabla 4.2). El resto del profesorado está compuesto por un profesor ayudante doctor y 5 profesores externos.

Tabla 4.1. Información global sobre el profesorado que imparte docencia en el título:

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Nº total de P.D.I. que imparte clases en la titulación, de la UGR	33	33	34	34
Nº total de P.D.I. permanente de la titulación, de la UGR	28	29	30	28
Nº P.D.I. externo	4	3	4	5

Tabla 4.2. Información sobre la distribución global del profesorado por categorías:

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Catedrático de universidad	7	8	9	9
Profesor titular de universidad	18	18	19	17
Profesor contratado doctor indefinido	2	2	1	2
Profesor sustituto interino	1			
Profesor ayudante doctor		1		1
Personal Externo	4	3	4	5

En la Tabla 4.3 se observa que el número total de sexenios con los que cuenta el profesorado del ME en el curso 2021-2022, excluyendo a los profesores externos, es 34; lo que representa, en promedio, un sexenio por profesor. Como aspecto a destacar, 23 profesores (65,67%) tienen 2 o más sexenios de investigación.

Tabla 4.3. Datos globales del profesorado interno por número de sexenios

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
0	5	4	4	8
1	9	7	7	3
2	16	16	14	16
3	2	5	7	6
4			1	1
5				
6 o más sexenios				

En la Tabla 4.4 se observa que el profesorado de la titulación cuenta con una amplia experiencia docente. El 50% del profesorado reúne más de 15 años de experiencia, el 17,65% posee una experiencia docente de entre 10 y 15 años, el 8,82% tiene una experiencia de entre 5 y 10 años, mientras que el resto del profesorado (23,53%) tiene una experiencia inferior a 5 años o es profesor externo.

Tabla 4.4. Datos globales del profesorado interno por año de experiencia

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Menos de 5 años	6	6	7	8
Entre 5 y 10 años, ambos incluidos	4	5	1	3
Entre 11 y 15 años, ambos incluidos	12	10	9	6
Más 15 años	10	11	16	17

Sólo tres profesores del máster participaron en programas de formación del plan FIDO (ver Tabla 4.5). Se propone la acción de mejora SGC-P01-019138 para incentivar la participación del profesorado en programas del Plan FIDO.

Tabla 4.5. Información sobre el Plan FIDO

	Participantes
IX Convocatoria para la realización de actividades de formación docente en centros, titulaciones y departamentos. Fase II	2
Presentaciones eficaces para la transferencia de conocimiento	1

El perfil profesional y cualificación del profesorado que participa en la dirección de TFM y prácticas externas es el mismo del que participa en la docencia. Además, participan otros profesores de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales con perfiles similares a la plantilla docente del máster.

Para los criterios de selección y asignación del profesorado que supervisa el TFM y prácticas externas se han seguido los lineamientos recogidos en las acciones de mejoras acciones de mejora SGC-P02-016851 (Protocolo para el depósito y defensa del TFM), SGC-P02-016930 (Editar espacio en PRADO de la asignatura TFM) y SGC-P03-016959 (Editar espacio en PRADO de la asignatura Prácticas Externas).

Respecto a la opinión del estudiantado sobre la actuación docente del profesorado de la titulación, se ha mantenido la tendencia progresiva en la satisfacción. Durante el curso 2021/2022, continua la alta valoración del estudiantado todas las dimensiones, estando por encima de 4,0 puntos. En términos globales la satisfacción general del alumnado con la actuación docente del profesorado se sitúa en 4,29.

Tabla 4.6. Satisfacción del estudiantado con la actuación docente del profesorado por dimensiones

		2018/19	2019/2020	2020/21	2021/22
Encuestas		5	14	68	31
Dimensión I: Planificación de la docencia y cumplimiento del Plan Docente	Media (Desv)	4,18(0,85)	4,57(0,66)	4,69(0,67)	4,47(0,87)
	MediaUGR (Desv)	3,99(1,31)	4,47 (0,94)	4,41(0,98)	4,45(0,98)
Dimensión II: Competencias Docentes	Media (Desv)	3,87(1,18)	4,56(0,61)	4,64(0,77)	4,31(1,05)
	MediaUGR (Desv)	3,96(1,34)	4,43 (0,99)	4,36(1,05)	4,40(1,04)
Dimensión III: Evaluación de los aprendizajes	Media (Desv)	3,90(1,10)	4,56(0,58)	4,60(0,75)	4,36(1,00)
	MediaUGR (Desv)	3,86(1,4)	4,34(1,06)	4,25(1,13)	4,33(1,09)
Dimensión IV: Ambiente de clase y relación profesor/a con estudiantes	Media (Desv)	4,30(0,94)	4,86(0,36)	4,68(0,78)	4,42(0,98)
	MediaUGR (Desv)	4,11(1,31)	4,52(0,96)	4,46(1,02)	4,50(0,99)
Global: Satisfacción general del alumnado con la actuación docente del profesor/a	Media (Desv)	3,80(1,30)	4,64(0,50)	4,58(0,91)	4,29(0,90)
	MediaUGR (Desv)	3,86(1,35)	4,41(0,99)	4,32(1,05)	4,37(1,10)

En suma, el ME cuenta con una plantilla docente estabilizada que posee una sólida experiencia docente y una dilatada trayectoria investigadora. Por lo tanto, no se han recibido aspectos de mejora/recomendaciones sobre este criterio en los distintos informes dados por la DEVA.

Puntos fuertes identificados:

- Profesorado altamente valorado.
- Profesorado con amplia experiencia docente e investigadora.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Poca participación del profesorado en cursos del Plan Fido. Acción de mejora SGC-P01-019138: Incentivar la participación del profesorado en programas del Plan FIDO.

CRITERIO 5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS**Análisis y toma de decisiones:**

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

La información recogida en las encuestas realizadas a los distintos colectivos sobre la valoración de las infraestructuras, servicios y dotación de recursos (Tabla 5.1), refleja una valoración media-alta del PDI de 3,90, aunque con un descenso moderado con respecto al curso 2020-2021, la cual fue de 4,64. En el caso del PAS, se observa un comportamiento contrario, ya que la valoración que hace este colectivo a las infraestructuras, servicios y la dotación de recursos aumenta para ubicarse en 3,48, muy superior al 2,94 otorgado en el curso 2020-2021. Probablemente, la vuelta a la presencialidad está detrás de este comportamiento. El caso del colectivo de estudiantes sigue siendo el más llamativo, ya que la valoración continua alta al ubicarse en 4,07 en el curso 2021-2022. Hay que destacar que en los últimos años la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales ha estado realizando un gran esfuerzo por mejorar sus infraestructuras, servicios y dotación de recursos.

En el curso 2021-2022, la valoración dada a la gestión administrativa del título por el colectivo PDI, sigue siendo alta, al ubicarse en 4,57 (ver Tabla 5.1). Además, se recupera notablemente la valoración que hace el colectivo de estudiantes del indicador en cuestión, al pasar de 3,09 en el curso 2020-2021 a 3,57 en el curso 2021-2022. Esta mejora podría estar causada por la puesta de la acción de mejora SGC-P01-018412 (Jornada con estudiantes para tratar asuntos administrativos) implementada a partir del curso 2021-2022 y con el objetivo de evitar las fluctuaciones de la valoración de los estudiantes a la gestión administrativa del título.

Tabla 5.1. Indicadores de satisfacción con la infraestructura y los recursos

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Estudiantado)	3,53(1,05)	-	4,16(0,94)	4,07(1,03)
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Profesorado)	-	-	4,64(0,74)	3,90(1,30)
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (PAS)	3,94(1,01)	-	2,94(1,04)	3,48(0,92)
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Estudiantes)	2,76(1,33)	-	3,09(1,64)	3,57(1,70)
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Profesorado)	-	-	4,50(0,84)	4,57(0,51)

En relación a los indicadores de movilidad (Tabla 5.2), hay que destacar que el ME es un máster con marcada visión internacional. El hecho de que se imparta en inglés atrae a estudiantes extranjeros de distintos países y continentes. Durante el curso 2021-2022 la proporción de estudiantes extranjeros sigue siendo alrededor del 80%. Además, 6 estudiantes del ME realizaron programas de movilidad (OUT) en el curso 2021-2022, mientras que solo 1 participó en el curso 2020-2021. Hay que destacar también que el ME recibe anualmente estudiantes de movilidad (IN) de los programas ERASMUS, ERASMUS KA-107 y ARQUS, si bien los datos suministrados por la UCIP, no muestran tal información, por lo cual, no se puede analizar la tendencia de los estudiantes de movilidad IN.

En relación a la valoración de satisfacción del estudiantado con la oferta de movilidad, se mantiene alta en el curso 2021-2022, al alcanzar 4,20; ligeramente superior al 4,10 del curso 2020-2021. La valoración sobre este indicador sigue estando por encima de la media del área (3,40) y de la UGR (3,47). Igualmente alta, sigue siendo la valoración del profesorado, al alcanzar 4,24 en el curso 2021-2022. La acción de mejora SGC-P01-018411 (Nombramiento de un coordinador para los dobles másteres con SRH e INSEEC) estaría detrás de la estabilidad del indicador.

Tabla 5.2. Indicadores de movilidad

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Número de estudiantes que participan en programas de movilidad (OUT)	6	1	1	6
Número de estudiantes que vienen a la UGR a través de programas de movilidad (IN)	0	0	0	0
Número de Universidades de destino de los/las estudiantes del título	4	1	1	2
Grado de satisfacción del <u>estudiantado</u> con la oferta de movilidad	2,87(0,92)		4,10(1,20)	4,20(0,77)
Grado de satisfacción del <u>profesorado</u> con los programas de movilidad	-		4,31(0,88)	4,24(1,09)

La creación de la acción de mejora SGC-P02-016930 (Editar espacio en PRADO de la asignatura TFM) y la acción de mejora SGC-P02-016851 (Protocolo para el depósito y defensa del TFM) en el curso 2019-2020, junto con la acción de mejora SGC-P01-018412 (Jornada con estudiantes para tratar asuntos administrativos) en el curso 2021-2022, han contribuido notablemente al incremento de la valoración de los estudiantes del grado de satisfacción con los procedimientos de gestión (elección y realización) del TFM en el curso 2021-2022. De una valoración de 3,00 en el curso previo a la creación de las acciones de mejora (2018-2019), se ha pasado a una valoración de 4,07 en el curso 2021-2022 (ver Table 5.3).

Tabla 5.3. Satisfacción del estudiantado con la gestión del TFM

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con los procedimientos de gestión (elección y realización) del TFM.	3,00(1,21)	-	3,45(1,04)	4,07(0,96)

En relación a los indicadores de prácticas externas (Tabla 5.4), si bien las valoraciones otorgadas por el estudiantado para los 5 indicadores en el curso 2020-2021 eran medias-altas o altas, en el curso 2021-2022, todas han incrementado y pueden considerarse todas altas, ya que todas superan ampliamente el 4,00. Destacan especialmente las valoraciones del grado de satisfacción de las prácticas realizadas en su conjunto, del grado de satisfacción con la oferta de entidades de prácticas externas y la del grado de satisfacción del estudiantado con el tutor externo, las cuales pasaron de 3,64; 3,45 y 3,60, respectivamente, en el curso 2020-2021 a 4,60; 4,20 y 5,00, respectivamente, en el curso 2021-2022. Se puede notar también que la desviación típica se ha reducido. La implementación de la acción de mejora SGC-P03-016959 (Editar espacio en PRADO de la asignatura Prácticas Externas) estaría detrás de la evolución de indicadores relacionados con prácticas externas. Por lo tanto, ambas acciones de mejora están cerradas.

Tabla 5.4. Indicadores relacionados con prácticas externas

	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción de las prácticas realizadas en su conjunto. (Estudiantado)	3,64(1,50)	4,60(0,55)
Grado de satisfacción con la oferta de entidades Prácticas Externas (Estudiantado)	3,45(1,51)	4,20(0,84)
Grado de satisfacción del estudiantado con el tutor externo. (Estudiantado)	3,60(1,84)	5,00(0,00)
Grado de satisfacción de la oferta de entidades Prácticas Externas (Profesorado)	4,23(1,17)	4,33(0,86)
Grado de satisfacción de la adecuación de las prácticas ofrecidas en la entidad al perfil profesional/técnico del Título (Tutor/a externo)	4,25(0,96)	4,71(0,49)

Puntos fuertes identificados:

- Incremento de la satisfacción con la infraestructura y los recursos
- Alta valoración de la oferta de movilidad.

- Incremento de la satisfacción del estudiantado con la gestión del TFM.
- Alta satisfacción con las prácticas externas.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Falta de datos de los estudiantes de movilidad IN. Las acciones de mejora respecto a este aspecto corresponde a la Unidad de Calidad, Innovación Docente y Prospectiva.

DIMENSIÓN 3. RESULTADOS**CRITERIO 6. RESULTADOS DEL PROGRAMA FORMATIVO****Análisis y toma de decisiones:**

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

La evolución de la distribución de notas se muestra en la Tabla 6.1. Lo más llamativo que se puede extraer de tal tabla es la evolución de la proporción de “No presentados”. En el curso 2018-2019 esta fue de 6,67%, mientras en el curso 2021-2022 ha alcanzado 24,90%.

Tabla 6.1. Calificaciones globales por curso académico (%)

Curso	Suspense	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor	No presentado
2018/2019	1,90%	16,90%	46,43%	25,48%	2,62%	6,67%
2019/2020	1,16%	15,55%	33,64%	27,38%	2,32%	19,95%
2020/2021	2,78%	13,89%	30,83%	32,50%	1,39%	18,61%
2021/2022	0,60%	13,25%	32,33%	25,10%	3,82%	24,90%

No obstante, para el caso del TFM, si bien presenta una proporción similar de “No presentados” al resultado medio en el curso 2021-2022, se ha roto la tendencia creciente experimentada en los dos cursos anteriores. En la Tabla 2 se puede observar que la proporción de “No presentados” en el curso 2020-2021 fue de 42,31%, mientras en el curso 2021-2022 fue del 26,48%.

Tabla 6.2. Calificaciones globales del TFM por curso académico (%)

Curso	Suspense	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor	No presentado
2018/2019	2,17%	0,00%	50,00%	23,91%	4,35%	19,57%
2019/2020	2,44%	12,20%	31,71%	14,63%	4,88%	34,14%
2020/2021	0,00%	7,69%	23,08%	26,92%	0,00%	42,31%
2021/2022	0,00%	11,76%	32,35%	23,53%	5,88%	26,48%

El “Informe provisional para la renovación de la acreditación del Máster Universitario en Economía/Economics por la Universidad de Granada”, de abril de 2020, advirtió de la tendencia creciente en la tasa de “No presentados” del TFM, y recomendó “analizar las causas de la alta tasa de no presentados en el TFM y adoptar medidas efectivas que conduzcan a su presentación en el curso académico de matriculación”. Tal recomendación fue la que motivó la acción de mejora SGC-P02-016930 (Editar espacio en PRADO de la asignatura TFM) con la cual se provee de información de todo lo relacionado con el TFM. Además, se crearon las tareas en dicho espacio de Prado para facilitar el seguimiento, las propuestas de TFM, así como el depósito de toda la documentación necesaria para la defensa de los TFM (Acción de mejora SGC-P02-016851). Por lo tanto, es muy probable que el cambio de tendencia en la tasa de “No presentados” en la asignatura TFM en el curso 2021-2022 esté relacionado con la implementación de tales acciones de mejora.

Al analizar los indicadores de rendimiento académico del ME, se destaca que la tasa de graduación se ha recuperado considerablemente al pasar a 69% en el curso 2020-2021 a 77,27% en el curso 2021-2022. No

obstante, la tasa de abandono continua similar al curso 2020-2021, si bien, ésta no es tan alta al ubicarse en 13,64 en el curso 2021-2022.

La tasa de eficiencia se mantiene en el curso 2021-2022 similar al curso 2020-2021 y la tasa de éxito continua siendo muy alta, al alcanzar 98.95% en el curso 2021-2022. Sin embargo, la tasa de rendimiento ha experimentado un ligero descenso, ubicándose en 74,93%.

Tabla 6.3. Indicadores de rendimiento de la titulación

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Tasa de graduación	81,08%	89,66%	69%	77,27%
Tasa de abandono	16,22%	3,45%	13,79%	13,64%
Tasa de eficiencia	94,25%	92,13%	86,87%	87,74%
Tasa de éxito	98,22%	98,57%	96,59%	98,95%
Tasa de rendimiento	91,53%	79,27%	80,63%	74,93%
Duración media de los estudios	1.19	1.16	1.05	1.11

En relación a la satisfacción con el programa formativo de los distintos colectivos, en la Tabla 6.4 se observa un notable incremento para el caso del estudiantado, quienes han pasado de valorar con un 3,58 en el curso 2020-2021, a un 4,27 en el curso 2021-2022, siendo, por lo tanto, alta; y estando nuevamente por encima de las medias del área y la UGR. Igual valoración recibe el grado de cumplimiento de sus expectativas.

En cuanto al PDI y PAS, se observa que durante el curso 2021/2022, las valoraciones que hacen este colectivo de la satisfacción con el programa formativo, siguen siendo alta y media-alta, respectivamente.

Tabla 6.4. Indicadores de satisfacción con el programa formativo

	2020/21	2021/22
Grado de Satisfacción general (Estudiantado)	3,58(1,08)	4,27(0,96)
Grado de Satisfacción general (Profesorado)	4,36(1,15)	4,32(1,06)
Grado de Satisfacción general (PAS)	3,57(1,07)	3,91(0,94)

Puntos fuertes identificados:

- Alta satisfacción de los colectivos con el programa formativo.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Alta tasa de No Presentados. Acción de mejora SGC-P02-019139 SGC-P02-019139: Acciones para reducir la tasa de No Presentados.

CRITERIO 7. ORIENTACIÓN ACADÉMICA, ORIENTACIÓN PROFESIONAL Y EMPLEABILIDAD

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

En el curso 2018-2019 la valoración del estudiantado de la satisfacción con el asesoramiento y orientación profesional fue de 2,46 (ver Tabla 7.1), mientras que la valoración del asesoramiento y orientación académica fue 3,02. Debido a tales valoraciones, el Informe de la DEVA para la renovación de la acreditación del Máster Universitario en Economía/Economics del 2020, recomendó tomar medidas para mejorar estos indicadores. No obstante, algunas medidas fueron retrasadas hasta el curso 2021-2022, dado que el curso 2020-2021 fue un curso atípico debido a la COVID-19. La única que acción de mejora que se creó en el curso 2020-2021 para atender la recomendación de la DEVA fue la SGC-P01-019131 (Enlaces a organizaciones y asociaciones que difunden información sobre empleo y estudios de doctorado). En el curso 2021-2022 se creó la acción de mejora SGC-P05-018417 (Realizar actividades de orientación profesional). Entre tales actividades se incluyen las jornadas de información sobre prácticas externas y de los programas emprendidos por la Universidad de Granada en relación a empleabilidad (Programa Alumni del vicerrectorado de estudiantes y empleabilidad (<https://alumni.ugr.es/>)). Además, en el curso 2021-2022 se creó la acción de mejora SGC-P01-019130 (Promoción de seminarios impartidos por académicos con experiencia profesional en instituciones públicas y privadas, españolas o europeas).

Como se puede observar en la Tabla 7.1, en el curso 2021-2022, las valoraciones del estudiantado de la satisfacción con el asesoramiento y orientación profesional y académica incrementaron considerablemente. En relación a la valoración de la satisfacción con el asesoramiento y orientación profesional, se observa que ésta fue 4,13 en el curso 2021-2022, mientras que en curso 2020-2021 fue de 2,71. Con respecto relación a la valoración de la satisfacción con el asesoramiento y orientación académica, se pasó de 3,48 en el curso 2020-2021 a 4,20 en el curso 2021-2022. Se considera que las acciones de mejoras implementadas en los cursos 2020-2021 y 2021-2022 están detrás de esta evolución.

Las valoraciones que hace el colectivo PDI de la satisfacción con el asesoramiento y orientación profesional y académica siguen siendo altas y han experimentados subidas en el curso 2021-2022, al ubicarse en 4,62 y 4,32, respectivamente, como puede observarse en la Tabla 7.1.

Tabla 7.1. Satisfacción con la orientación académica y orientación profesional

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> (Estudiantado)	2,46(1,43)	-	2,71(1,62)	4,13(1,19)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> (Profesorado)	-	-	4,15(1,28)	4,62(0,59)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Estudiantes)	3,02(1,32)	-	3,48(1,38)	4,20(0,94)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Profesorado)	-	-	4,14(1,29)	4,32(1,06)

En relación a la situación de los egresados, se presenta la información en la Tabla 7.2. Los datos más recientes registrados en <https://empleo.ugr.es/observatorio> corresponden a la promoción curso 2019-2020, y de los cuales se desprende que la tasa de inserción (ocupación) después de un año de egreso es 62,50%, experimentado una subida notable subida con respecto al curso 2018-2019, la cual fue 45,45%. La tasa de paro se mantiene relativamente estable entre ambos cursos.

Tabla 7.2. Indicadores empleabilidad

Evolución de los principales indicadores de empleo tras 1 año del egreso			
Promoción	Tasa de inserción	Tasa de demanda de empleo	Tasa de paro
2016/2017	*42,86%	*	11,11%*
2017/2018	87,50%	*	*
2018/2019	45,45%	6,90%	3,45%
2019/2020	62,50%	*	4,55%
Evolución de los principales indicadores de empleo tras 2 año del egreso			
Promoción	Tasa de inserción	Tasa de demanda de empleo	Tasa de paro
2016/2017	57,14%	11,11%	11,11%
2017/2018	62,50%	5,56%	5,56%
2018/2019	50,00%	*	*
2019/2020	*	*	*

Los últimos datos para la evolución de los mismos indicadores de empleo tras dos años de egreso corresponden al curso 2018/2019, y solo se tiene para la tasa de inserción la cual fue de 50%.

Para la promoción 2017-2018, la tasa de paro tras 2 años de egreso fue 5,56%, mientras que para la promoción 2018-2019, la tasa de paro tras 1 año de egreso fue 3,45%.

Puntos fuertes identificados:

- Alta valoración de la satisfacción con el asesoramiento y orientación profesional.
- Alta valoración de la satisfacción con el asesoramiento y orientación académica.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):



- Escasos datos para analizar los indicadores de empleabilidad. Las acciones de mejoras sobre este aspecto corresponden a la Unidad de calidad, innovación docente y prospectiva.