

**TÍTULO:** Graduado o Graduada en Geología por la Universidad de Granada (268)

**Fecha de elaboración:** 20 de enero de 2023.

## DIMENSIÓN 1. GESTIÓN DEL TÍTULO.

### CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE WEB (IPD):

#### Análisis y toma de decisiones:

En primer lugar y de aplicación para todos los criterios de este autoinforme y para el análisis de los diferentes indicadores recogidos en él, se debe tener en cuenta que las encuestas de satisfacción se realizan en una escala de Likert con respuestas que toman valores discretos de 1 a 5 (“muy insatisfecho” y 5 con “muy satisfecho”, respectivamente). El tratamiento de estas respuestas nunca debe de ser agrupado en valores calculados numéricamente, ya que la distancia para cada individuo entre las categorías es muy subjetiva. Su tratamiento debería de recoger las frecuencias de cada una de las categorías más que un valor comparativo único. Dicho esto, y dado que solo se disponen de datos de media y desviación estándar, el análisis de los indicadores se ajusta solo a dichos parámetros.

La web del Grado en Geología (<https://grados.ugr.es/geologia/>) contiene la información actualizada y requerida por la DEVA, incluyendo la reciente renovación de la acreditación del título. Además de esta información general, la web del grado recoge información relevante sobre las actividades complementarias que puedan ser de interés para el público general y para el estudiantado y profesorado en particular. Los banners de la web recogen información sobre cursos, jornadas o noticias de investigación que contribuyen, además, a potenciar la visibilidad nacional e internacional del título.

Los indicadores de difusión proporcionados en la tabla 1.1 del cuadro de mando de la titulación en relación al número de visitas a la web del Grado es un orden de magnitud superior a la del curso anterior (Tabla 1.1), por lo que consideramos que existe un error en dicho valor. Suponiendo que el valor correcto sea de 3960 visitas en lugar de 39601, el análisis de los resultados muestra que el número de visitas a la web del Grado que sigue la tendencia a la baja observada desde el curso 2014-15 cuando alcanzó su máximo. Como ya se ha indicado en autoinformes previos, consideramos que esta tendencia está relacionada con la implantación y mejora continua de la plataforma docente Prado, la cual centraliza toda la información relativa a los principales temas de interés “del día a día” para el estudiantado como, por ejemplo, las guías docentes, los horarios y las convocatorias de exámenes. Además, también es a través de Prado la forma más efectiva de llegar a los estudiantes del Grado para comunicar actividades complementarias de interés (charlas divulgativas, cursos, ofertas de empleo, etc.). Insistir que la información académica de mayor interés para los estudiantes está colgada en la página web de la Facultad de Ciencias y que en la web del Grado solo se incluye un enlace a dicha información para que no existan inconsistencias. Los indicadores muestran que el grado de satisfacción del estudiantado con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web está por encima del alcanzado durante la pandemia por COVID-19 en el curso 19-20, pero es algo menor que la del curso pasado (Tabla 1.1). Una tendencia similar se observa en el grado de satisfacción del profesorado, aunque en este colectivo la valoración es un punto más alto que la del estudiantado (Tabla 1.1). La diferencia entre las valoraciones del colectivo del estudiantado y del profesorado podría deberse a un mayor uso por parte de los últimos, pues como se ha indicado, los estudiantes recurren de forma habitual a la plataforma Prado para la información más relevante de la titulación. El PAS también tiene un grado de satisfacción bastante alto, aunque desciende ligeramente respecto al curso anterior (Tabla 1.1).

**Tabla 1.1.** Indicadores de satisfacción con la información pública disponible.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <u>estudiantado</u> de cada título del centro	3,79(0,99)	2,77(1,28)	3,56(1,18)	3,23(1,07)
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <u>profesorado</u> cada título	4,22(0,85)	3,68(1,23)	4,37(0,69)	4,20(1,04)
Grado de satisfacción del <u>PAS</u> con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web	3,79(0,93)	3,94(0,78)	4,18(0,81)	3,91(1,06)
Número de visitas a la web de cada titulación impartida en el Centro	5441	5233	4664	39601

**Puntos fuertes identificados:**

- La página web del grado se encuentra actualizada y contiene la información más relevante para el uso habitual de estudiantes y profesorado.
- El grado de satisfacción del profesorado se mantiene en niveles altos.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- No se ha podido valorar de forma definitiva la evolución del número visitas a la web pues consideramos que existe un error en el número proporcionado por la UCIP en el cuadro de mando de indicadores de la titulación.

**CRITERIO 2. APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD:****Análisis y toma de decisiones:**

El SGCIT analiza detenidamente el grado de satisfacción de los diferentes grupos (estudiantado, PDI y PAS) y valora la implantación de nuevas acciones de mejora, los procesos de seguimiento de las mismas y las posibles modificaciones o adaptaciones de las mismas. Desde su constitución, el SGCIT realiza cada curso académico un análisis detallado de los diferentes indicadores que da lugar al establecimiento de acciones de mejora cuando se observan deficiencias relevantes. En los últimos cursos y como ya se indicó en el autoinforme de seguimiento correspondiente al curso 20-21, la SGCIT encontró que la baja participación en el número de encuestas en los tres grupos de interés podría estar enmascarando la realidad de todos los indicadores. Este aspecto también fue señalado por la DEVA en el último informe de renovación de la acreditación que recomendó, en general, mejorar del tamaño muestral de las encuestas. Resaltar que este aspecto ha mejorado significativamente en el colectivo de los estudiantes, que ha pasado de un 22% en el curso 19-20 (pandemia por COVID19) y 25% en el curso 20-21, a un 36% en el curso 21-22 (Tabla 2.0). En valores absolutos, el porcentaje de participación está lejos de los valores cercanos al 60% del profesorado, pero suponen un aumento notable y esperanzador que sugieren que las acciones de mejora (e.g., RA-R-018001) y comunicación de la importancia que tienen las encuestas de opinión para la mejora del título empiezan a calar entre el estudiantado. También es destacable el aumento en la participación del PAS (58%, significativamente la más alta de los últimos cuatro años), con valores cercanos al del profesorado (Tabla 2.0).

**Tabla 2.0.** Participación en cuestionarios de satisfacción con la titulación.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
<b>Estudiantado</b>	32,80%	22,00%	25,00%	36,11%
<b>Profesorado (PDI)</b>	68,06%	54,41%	61,33%	58,75%

<b>Personal de Administración y Servicios (PAS)</b>	40,35%	25,44%	46,25%	57,89%
---	--------	--------	--------	--------

En la medida de lo posible y en aquellos ítems que son más relevantes para el buen desarrollo del título, la SGCIT valora la tendencia al alza o baja de los indicadores respecto al resto de títulos del centro y/o la media de la UGR. Con el propósito de mejorar el sistema de atención de quejas y sugerencias, existe un cauce en la web de cada título que canaliza hasta el coordinador/a de la titulación las quejas y sugerencias presentadas (disponible en: [https://grados.ugr.es/geologia/pages/sugerencias\\_quejas](https://grados.ugr.es/geologia/pages/sugerencias_quejas)), permitiendo su contestación vía web y posibilitando las estadísticas de seguimiento de los indicadores definidos en el SGCIT. En este sentido, destacar la mejora del grado de satisfacción del estudiantado, el más alto de los últimos cuatro cursos (Tabla 2.1), aunque casi un punto por debajo del grado de satisfacción de los colectivos de PDI y PAS.

El gestor documental constituye una herramienta fundamental para el acceso a la información necesaria para la elaboración de los autoinformes de seguimiento. En este gestor y en la web de la UCIP se pone a disposición de los gestores de los grados, informes y comparativas autonómicas y nacionales de sus indicadores de rendimiento académico. Además, de forma periódica se elabora un informe global sobre el estado de los mismos (<http://calidad.ugr.es/SGC>).

**Puntos fuertes identificados:**

- Mejora destacable en el grado de participación del estudiantado y el personal de administración y servicios.
- Mejora la satisfacción del estudiantado con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias, la más alta en los últimos cuatro cursos.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- La satisfacción del estudiantado con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias sigue siendo notablemente más baja que en el resto de colectivos

### **CRITERIO 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA**

**Análisis y toma de decisiones:**

Como ya se indicó en el autoinforme de seguimiento del curso 20-21, los cambios en el último Modifica del Grado en Geología en 2019 relativos a la reorganización de varias asignaturas y su carga docente, así como la modificación temporal de otras se han consolidado y desarrollado sin incidencias. En general, los estudiantes se han adaptado al nuevo plan docente sin recurrir a la modalidad de “solo examen” para las asignaturas del plan a extinguir y se han reconocido las asignaturas cursadas del plan antiguo sin incidencias según los criterios recogidos en la memoria de verificación. A partir del curso 22-23, se elimina la modalidad de “solo examen”.

En la planificación de cada curso académico y en las reuniones de coordinación que propone el coordinador se fijan las propuestas de horarios de actividades de grupo amplio y reducido y se realiza minuciosamente el calendario de las prácticas de campo, garantizando que los estudiantes matriculados en una asignatura puedan asistir a todas las clases de otras asignaturas en las que estuvieran matriculados cuando tienen salidas de campo. En las reuniones de seguimiento semestral, en particular en las que se tienen con los representantes de estudiantes, se toma nota de los solapamientos de contenidos entre asignaturas de distintos semestres y se intenta buscar soluciones docentes alternativas. No se informó de ninguna incidencia en este sentido durante el curso 21-22.

El grado de satisfacción sobre la planificación y desarrollo del título en el curso 21-22 es marcadamente desigual entre estudiantado y PDI (Tabla 3.1), con más de un punto de diferencia. El colectivo PDI consolida la destacable subida (grado de satisfacción >4) del curso 20-21 tras los bajos resultados durante el curso pandémico 19-20 y por encima del valor pre-pandemia en el curso 18-19 (Tabla 3.1). Entre los estudiantes, el grado de satisfacción con la planificación y desarrollo del título es superior al curso pasado

en casi medio punto (Tabla 3.1), aunque no se alcanzan valores previos a la pandemia por COVID19. Señalar en este sentido que la desviación estándar de las valoraciones de los estudiantes es muy alta,  $3.05 \pm 1.27$  (Tabla 3.1), frente a  $4.12 \pm 0.95$  del profesorado. La CGCT está haciendo un seguimiento del contraste entre el grado de satisfacción entre los colectivos del estudiantado y profesorado, el cual podría estar relacionado con el enorme contraste que existe en el grado de participación entre ambos colectivos. Durante el curso 21-22 se ha observado una relación directa entre el aumento en el porcentaje de participación y el grado de satisfacción (Tabla 3.1) mientras que la satisfacción estabilización del grado de satisfacción en el profesorado es coherente con un porcentaje de participación alto de en torno el 60%.

**Tabla 3.1.** Indicadores relacionados con la organización y desarrollo del programa formativo.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Estudiantes)	3,59(0,98)	3,31(1,26)	2,69(1,39)	3,05(1,27)
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Profesorado)	3,72(1,14)	2,83(1,29)	4,11(0,96)	4,12(0,95)
Número de solicitudes	187	185	210	177
Ratio solicitud/oferta	2,49	2,47	2,80	2,36
Número de plazas ofertadas	75	75	75	75
Número de matrículas	187	178	161	139
Número de matrículas en primera preferencia	19	24	30	26
Número de estudiantes matriculados de nuevo ingreso al título	33	32	48	35
Nota media de admisión.	7.86	8.24	8.26	8.84
Nota mínima de admisión.	5.28	5.61	5.41	5.91

Los indicadores de demanda de la titulación muestran de forma global unos valores variables en comparación con cursos anteriores. El número de solicitudes ha descendido bruscamente hasta las 177 (Tabla 3.1) al igual que el número de matrículas, que ha descendido de 187 a 139 en los últimos cuatro cursos. Un descenso similar se observa en la ratio solicitud/oferta (2.36) (Tabla 3.1). Los aspectos positivos se refieren al número de matrículas en primera instancia (26) y el número de estudiantes de nuevo ingreso al título (35), que son los segundos mejores datos en los últimos cuatro cursos (Tabla 3.1). Destaca la consolidación en la subida progresiva de la nota media de admisión y nota mínima de admisión en la titulación (Tabla 3.1).

Se revisaron las guías docentes de todas las asignaturas del título atendiendo especialmente a los sistemas de evaluación y su consistencia con lo establecido en la memoria de verificación del éste. Las directrices complementarias del TFG del Grado en Geología están actualizadas y disponibles en [https://grados.ugr.es/geologia/pages/infoacademica/archivos/directricestfg\\_20210518](https://grados.ugr.es/geologia/pages/infoacademica/archivos/directricestfg_20210518)

**Puntos fuertes identificados:**

- Consolidación en el aumento progresivo de la nota media de admisión y nota mínima de admisión de los alumnos de nuevo ingreso.
- Un curso más, no se desarrollaron incidencias relacionadas con la Modificación de la Memoria de Verificación de la titulación.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- Existe una marcada diferencia entre el grado de satisfacción del estudiantado y el profesorado en relación al grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza, aunque se ha acortado la diferencia en el último curso gracias a la continuación de las acciones de mejora de cursos anteriores y otras nuevas como la

acción de mejora RA-R-018044 “Mejorar la percepción del estudiantado sobre la coordinación del grado en las encuestas de opinión”.

## DIMENSIÓN 2. RECURSOS.

### CRITERIO 4. PROFESORADO

#### Análisis y toma de decisiones:

La plantilla docente en el Grado en Geología en el curso 2021-22 aumentó en casi 10 profesores desde el curso 2018-19 y se ha incrementado ligeramente el número de PDI doctor y PDI a tiempo completo (Tabla 4.1). A pesar de estos aumentos, se observa una caída progresiva en el porcentaje total de PDI permanente y total de PDI doctores respecto al total de la UGR, aunque no observamos que este descenso tenga repercusión ninguna en la satisfacción del estudiantado con la actuación docente. La plantilla docente se ha incrementado fundamentalmente mediante las incorporaciones de profesores ayudantes doctores y personal de investigación (Tabla 4.2). Destacar que más del 60% del profesorado tiene más de 3 sexenios y más del 15% tiene 6 o más sexenios (Tabla 4.3). La incorporación de personal más joven lleva consigo un aumento coherente en el número de personal con menos de 5 años de experiencia docente (Tabla 4.4) y se consolide la plantilla con una experiencia docente de más de 5 años.

**Tabla 4.1.** Información global sobre el profesorado que imparte docencia en el título.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Nº total de P.D.I. que imparte clases en la titulación, de la UGR	66	72	71	75
Nº total de P.D.I. permanente de la titulación, de la UGR	57	53	52	49
% de P.D.I. permanente de la titulación con respecto al total, de la UGR	86,36%	73,61%	73,24%	65,33%
Nº total de P.D.I. doctor de la titulación perteneciente a la UGR	64	63	62	66
% de P.D.I. doctor de la titulación respecto al total de la UGR	96,97%	87,50%	87,32%	88,00%
Nº total de P.D.I. a tiempo completo de la titulación, de la UGR	68	69	68	70
% de P.D.I. a tiempo completo de la titulación respecto al total, de la UGR	103,03%	95,83%	95,77%	93,33%

**Tabla 4.2.** Información sobre la distribución global del profesorado por categorías.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Catedrático de universidad	31	31	30	31
Catedrático de escuela universitaria				
Profesor titular de universidad	20	18	19	17
Profesor titular de escuela universitaria				
Profesor contratado doctor indefinido	3	3	3	3
Profesor contratado doctor interino				
Profesor colaborador indefinido	1	1	1	1
Profesor sustituto interino		1	1	1
Profesor ayudante doctor		1	1	3
Personal de investigación	8	14	14	17
Otras categorías	3	3	2	2

**Tabla 4.3.** Datos globales del profesorado interno por número de sexenios.

Sexenios	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
0	14	22	20	26
1	3	1	2	2
2	8	9	8	1
3	7	7	7	12
4	9	11	10	9
5	14	11	13	13
6 o más	11	11	11	12

**Tabla 4.4.** Datos globales del profesorado interno por año de experiencia.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Menos de 5 años	8	15	13	18
Entre 5 y 10 años, ambos incluidos	7	7	9	9
Entre 11 y 15 años, ambos incluidos	6	8	7	7
Más 15 años	45	42	42	41

Durante el curso 2021-22 estuvieron en vigor 18 proyectos de innovación docente que aplican a la titulación (Tabla 4.5). En cuanto al número de profesores que participan en proyectos de innovación docente (7) es inferior al del curso anterior, pero casi el doble que ediciones anteriores a 2019-20

**Tabla 4.5.** Proyectos de Innovación docente que aplican al título en el curso 2021/22 y Profesorado que participa en cursos de formación del Plan FIDO curso 2021/22.

	Docentes
Metodología ¿learning by doing? para el aprendizaje significativo de la seguridad química en el laboratorio	6
Diseño e implementación de un entorno virtual inclusivo para el autoaprendizaje de la Estadística	12

	Participantes
Applied English for academic purposes (2ª edición)	1
Curso de iniciación a la docencia universitaria (2ª edición)	1
IX convocatoria para la realización de actividades de formación docente en centros, titulaciones y departamentos. Fase II	2
Programa de capacitación digital docente	1
Tutorización de trabajos académicos: tfg, tfm y tesis doctorales (3ª edición)	1

Los criterios de selección de TFG y asignación del profesorado que los supervisa están recogidos en las directrices complementarias del TFG del Grado en Geología ([https://grados.ugr.es/geologia/pages/infoacademica/archivos/directricestfg\\_20210518](https://grados.ugr.es/geologia/pages/infoacademica/archivos/directricestfg_20210518)) y no han generado problemas entre el estudiantado. El coordinador informa a los estudiantes de la normativa y los criterios de asignación y selección en el segundo semestre del tercer curso, antes de la propuesta de TFG por parte del profesorado.

La opinión del estudiantado sobre la actuación docente del profesorado es excepcional (Tabla 4.6). Todas las dimensiones evaluadas tienen una puntuación de más de 4 puntos sobre 5. Además, destacar que las valoraciones globales y por dimensiones son superiores a la media de la UGR, aumenta por tercer curso consecutivo (tabla 4.6) y los resultados son los mejores de los últimos 4 cursos.

**Tabla 4.6.** Satisfacción del estudiantado con la actuación docente del profesorado por dimensiones.

		2018/19	2019/2020	2020/21	2021/22
Número encuestas		720	180	222	277
Dimensión I: Planificación de la docencia y cumplimiento del Plan Docente	Media (Desv)	4,21(0,96)	4,17(1,19)	4,18(1,14)	4,54(0,89)
	MediaUGR (Desv)	4,08 (1,09)	4,32 (1,02)	4,40 (1,02)	4,40 (1,00)
Dimensión II: Competencias Docentes	Media (Desv)	3,93(1,11)	3,96(1,30)	4,09(1,20)	4,36(1,10)
	MediaUGR (Desv)	3,90 (1,19)	4,16 (1,14)	4,26 (1,15)	4,24 (1,13)
Dimensión III: Evaluación de los aprendizajes	Media (Desv)	4,00(1,07)	4,06(1,20)	4,07(1,22)	4,42(1,04)
	MediaUGR (Desv)	3,92 (1,18)	4,16 (1,12)	4,24 (1,15)	4,28 (1,11)
Dimensión IV: Ambiente de clase y relación profesor/a con estudiantes	Media (Desv)	4,04(1,15)	4,07(1,31)	4,16(1,20)	4,37(1,12)
	MediaUGR (Desv)	4,02 (1,22)	4,26 (1,14)	4,35 (1,13)	4,36 (1,11)
Global: Satisfacción general del alumnado con la actuación docente del profesor/a	Media (Desv)	4,02(1,04)	3,98(1,27)	4,10(1,24)	4,41 (1,04)
	MediaUGR (Desv)	3,94 (1,15)	4,18(1,11)	4,24 (1,13)	4,26 (1,10)

**Puntos fuertes identificados:**

- El grado de satisfacción del estudiantado con la actuación docente del profesorado es excepcional, la más alta de los últimos cuatro cursos.
- Plantilla docente con una gran experiencia docente e investigadora.
- Los indicadores muestran una alta capacidad del profesorado para impartir la docencia en el grado.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- No se han identificado puntos débiles en este criterio.

**CRITERIO 5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS**
**Análisis y toma de decisiones:**

En el Grado en Geología es la Facultad de Ciencias la que asume todos los servicios y gastos originados en su mantenimiento y gestión. Las infraestructuras, servicios y recursos de los que dispone el título permiten desarrollar con garantías la docencia planificada como muestran los resultados de las encuestas de satisfacción.

El grado de satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios de los estudiantes sigue mejorando respecto al curso pre-pandemia por COVID19 y similar al del curso 2020-21 (Tabla 5.1). Sin embargo, el grado de satisfacción de este colectivo con la gestión administrativa del título sigue la tendencia a la baja de curso anteriores y alcanza la valoración más baja de los últimos cuatro cursos (Tabla 5.1)

El PDI sigue presentando un grado de satisfacción mayor que los alumnos en los mismos indicadores del criterio 5, con una valoración global que se mantiene en un grado excepcional (>4.3/5) (Tabla 5.1). Como en cursos anteriores, el colectivo PAS presenta, en general, un grado de satisfacción intermedio entre el profesorado y estudiantado y que se mantiene en 3.7/5.

**Tabla 5.1. Indicadores de satisfacción con la infraestructura y los recursos**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Estudiantes)	3,40(0,95)	-	3,66(1,12)	3,52(1,16)
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Profesorado)	4,26(1,02)	-	4,27(0,93)	4,17(0,96)
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (PAS)	3,72(0,94)	-	3,70(0,85)	3,73(0,86)
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del título (Estudiantes)	3,48(0,99)	-	3,08(1,30)	2,76(1,34)
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del título (Profesorado)	4,43(0,97)	-	4,35(0,98)	4,47(0,73)

Los indicadores de internacionalización y grado de satisfacción con los programas de movilidad muestran que todavía no se han recuperado los niveles pre-pandemia por COVID19. El número de estudiantes OUT sigue la tendencia a la baja desde la pandemia acompañado de un ligero descenso en el grado de satisfacción del estudiantado con la oferta de movilidad (Tabla 5.2). Además, el número de universidades de destino fue tan solo de dos durante el curso 2021-22. En cambio, el número de estudiantes de movilidad IN se duplicó respecto al curso anterior, aunque todavía no ha alcanzado los niveles pre-pandemia (Tabla 5.2). El grado de satisfacción del profesorado con los programas de movilidad sigue en valores altos de en torno a 4/5 (Tabla 5.2).

**Tabla 5.2. Indicadores de movilidad.**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Número de estudiantes que participan en programas de movilidad (OUT)	11	8	6	4
Número de estudiantes que vienen a la UGR a través de programas de movilidad (IN)	20	18	4	10
Número de Universidades de destino de los/las estudiantes del título	7	7	5	2
Grado de satisfacción del estudiantado con la oferta de movilidad	3,95(0,89)	-	3,27(1,53)	3,21(1,25)
Grado de satisfacción del profesorado con los programas de movilidad	3,86(1,00)	-	4,26(0,92)	3,95(0,97)

Los resultados de las encuestas de satisfacción en relación a la gestión de los TFG indican que el estudiantado sigue demandando más información a este respecto, ya que la valoración ha descendido una décima respecto al curso anterior y caído desde 4.0/5 en el curso 2018-19 (Tabla 5.3). Sin embargo y como se ha indicado en el análisis de este indicador en autoinformes anteriores, la baja puntuación contrasta enormemente con la muy escasa asistencia de los estudiantes a las reuniones informativas. Además, en el ámbito del Centro, se ha comenzado a trabajar para la puesta en marcha, el próximo curso 22-23, de una acción encaminada a mejorar el conocimiento sobre los TFG entre el alumnado. Se trata de una reunión, dirigida a los estudiantes de 3º curso, que tendrá lugar el día 3 marzo 2023 en la que un egresado de cada uno de los Grados expondrá su TFG, ya superado, a los estudiantes de Ciencias. En esa reunión, a la que asistirán varios egresados por titulación, los estudiantes tendrán la oportunidad de intercambiar impresiones y resolver dudas sobre la realización de los TFGs.



**Tabla 5.3.** Satisfacción del estudiantado con la gestión del TFG.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con los procedimientos de gestión (elección y realización) del TFG.	4,00(1,10)	-	3,25(1,29)	3,12(1,11)

**Puntos fuertes identificados:**

- La valoración del PDI y PAS con las infraestructuras, recursos y servicios es muy buena.
- El PDI valora muy positivamente los programas de movilidad.
- Los estudiantes mantienen su valoración sobre la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios en niveles de cursos anteriores.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- El grado de satisfacción del estudiantado con la gestión administrativa del título es baja (RA-R-018044, RA-R-018001).
- Bajo número de estudiantes de movilidad OUT en comparación con la serie histórica.
- Los estudiantes demandan más información sobre la gestión de los TFG (RA-R-017770, RA-R-018043, SGC-P01-018578).

## DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

### CRITERIO 6. RESULTADOS DEL PROGRAMA FORMATIVO

**Análisis y toma de decisiones:**

Las calificaciones globales del título siguen mostrando un alto porcentaje de no presentados y suspensos, aunque estos últimos han descendidos respecto al curso anterior (Tabla 6.1). Estas calificaciones globales no desglosan los resultados por cursos, ya que las elevadas tasas de suspensos y no presentados suelen darse en el primer curso en relación con la alta tasa de abandono inicial. De hecho, solo dos de las nueve asignaturas que se imparten en el primer curso están por debajo de la media de suspensos. Durante el curso 2021-22 se produjo un aumento de dos puntos porcentuales en el número de aprobados y destaca el mejor dato en el porcentaje de las matrículas de honor desde la instauración del título en el curso 2010-11.

**Tabla 6.1.** Calificaciones globales por curso académico (%)

Curso	Suspense	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor	No presentado
2018/2019	20,08%	36,17%	22,72%	3,25%	2,23%	15,55%
2019/2020	18,10%	39,74%	23,33%	3,75%	2,87%	12,21%
2020/2021	24,50%	30,75%	20,03%	3,13%	2,53%	19,06%
2021/2022	21,53%	32,97%	19,15%	2,63%	3,31%	20,41%

En las calificaciones globales del TFG destaca el aumento inesperado en el porcentaje de no presentados (48%), el cual triplica el dato del curso anterior (Tabla 6.2). Es muy importante señalar que todos los estudiantes menos dos que no se presentaron a las convocatorias ordinaria y extraordinaria del TFG en el curso 2021-22 lo hicieron en la convocatoria especial del curso 2022-23, aprobando todos ellos la

asignatura. Por ello, creemos que este dato extremadamente alto es una anomalía que muy probablemente refleja una mala gestión por parte de los estudiantes en la planificación de su TFG. En cualquier caso, creemos que la acción de mejora destinada a mejorar la gestión académica del TFG (RA-R-018043) ayudará a mejorar estos altos valores de no presentados en los próximos cursos. Las calificaciones globales se han ajustado hacia un mayor porcentaje de sobresalientes y matrículas de honor en relación con el curso anterior (Tabla 6.1), siendo el porcentaje de éstas últimas el tercer mejor dato desde que se implantó el título.

**Tabla 6.2.** Calificaciones globales del TFG por curso académico (%).

Curso	Suspenseo	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor	No presentado
2018/2019	0,00%	9,76%	29,27%	24,39%	7,32%	29,26%
2019/2020	0,00%	16,67%	21,43%	30,95%	7,14%	23,81%
2020/2021	0,00%	19,44%	44,44%	13,89%	5,56%	16,67%
2021/2022	0,00%	12,00%	12,00%	20,00%	8,00%	48,00%

El conjunto de indicadores de rendimiento muestra ligeras mejorías respecto al curso anterior en varios de los indicadores. Destacar que la tasa de graduación se duplicó respecto al curso anterior (aún con un elevado número de no presentados en el TFG; Tabla 6.2) y es el valor más alto de los últimos cuatro cursos. También la duración media de los estudios baja de cinco años, hecho que no ocurría desde el curso 2016-12. La tasa de abandono descendió significativamente a un 45% desde un valor de más del 70% en el curso anterior y representa el valor más bajo desde el curso 2018-19 (Tabla 6.3). Las tasas de éxito y rendimiento aumentan ligeramente respecto al curso anterior, la tasa de eficacia se mantiene y aumenta ligeramente la tasa de abandono inicial, aunque muy lejos de los valores por encima del 60% alcanzados en el curso 2018-19 (Tabla 6.3).

**Tabla 6.3.** Indicadores de rendimiento de la titulación.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Tasa de graduación	26,79%	27,27%	13,56%	29,09%
Tasa de abandono	50,88%	45,45%	71,19%	45,45%
Tasa de abandono inicial	61,02%	34,55%	36,36%	40,63%
Tasa de eficiencia	94,05%	94,55%	91,80%	90,91%
Tasa de éxito	75,63%	79,43%	69,04%	72,71%
Tasa de rendimiento	63,58%	69,32%	55,78%	57,54%
Duración media de los estudios	5.18	5.47	5.08	4.88

El grado de satisfacción general con el programa formativo de la titulación sigue en valores por encima de 4/5 entre el profesorado y cercanos a 4 en el colectivo PAS (Tabla 6.4). Entre los estudiantes, el grado de satisfacción general se mantiene en valores moderadamente altos (3.24/5) (Tabla 6.4).

**Tabla 6.4.** Indicadores de satisfacción con el programa formativo.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de Satisfacción general (Estudiantado)	3,58(0,98)	3,31(1,38)	3,54(1,47)	3,24(1,28)
Grado de Satisfacción general (Profesorado)	3,73(1,16)	3,69(1,17)	4,13(0,94)	4,12(0,93)
Grado de Satisfacción general (PAS)	-	3,95(0,65)	-	3,94(0,57)

**Puntos fuertes identificados:**

- La duración media de los estudios baja de los cinco años, hecho que no ocurría desde el curso 2016-17.
- Mayor porcentaje de matrículas de honor desde que se implantó el título.
- Mejoran la mayoría de los indicadores de rendimiento respecto al curso anterior, especialmente la tasa de graduación y la duración media de los estudios.
- El grado de satisfacción del profesorado y PAS con el programa formativo es excelente y se mantiene en valores moderados entre los estudiantes.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- El porcentaje de no presentados en el TFG es muy elevado, aunque responde a hecho puntual (RA-R-018043).

## **CRITERIO 7. ORIENTACIÓN ACADÉMICA, ORIENTACIÓN PROFESIONAL Y EMPLEABILIDAD**

**Análisis y toma de decisiones:**

La coordinación del Grado en Geología realiza un gran esfuerzo para la difusión y aprovechamiento de los servicios de orientación al estudiantado. A nivel de universidad, la mayoría de las actuaciones recaen en el Vicerrectorado de Estudiantes a través de canales de comunicación institucionales, así como del Vicerrectorado de Internacionalización, el cual canaliza las actividades de orientación a estudiantes de movilidad. A nivel de centro académico y título también se realizan actividades de orientación académica y profesional a través de tutorías individuales y grupales, según lo marcado en las Guías Docentes a través de distintas plataformas, talleres y jornadas:

- La web del Grado en Geología proporciona al estudiante información académica detallada (<https://grados.ugr.es/geologia/pages/infoacademica>), orientación profesional ([https://grados.ugr.es/geologia/pages/salidas\\_profesionales](https://grados.ugr.es/geologia/pages/salidas_profesionales)). y actividades complementarias ([https://grados.ugr.es/geologia/pages/infoacademica/actividades\\_complementarias](https://grados.ugr.es/geologia/pages/infoacademica/actividades_complementarias)). Además, la información más relevante y reciente de interés para el alumnado está disponible en la web del grado en los banners de la misma.
- Seminarios de orientación para los estudiantes de primer curso, que incluyen visitas guiadas a los laboratorios y colecciones de minerales, rocas y fósiles de la Facultad de Ciencias, además de informar sobre los cursos cero, el papel del geólogo en la sociedad, excursiones geológicas virtuales, etc. Se imparten el día de recepción del estudiante tras la recepción conjunta con otras titulaciones por parte de la Facultad de Ciencias.
- Plataforma docente PRADO. El coordinador, a través del espacio para la Coordinación en esta plataforma, hace llegar al estudiantado información jornadas de orientación profesional, noticias de orientación académica, becas, cursos de formación, etc. Todos los estudiantes del grado reciben un email al correo institucional con cada publicación.
- Talleres de salidas profesionales. En el marco de las ayudas cofinanciadas con el Vicerrectorado de Estudiantes, se realizan seminarios y talleres de orientación profesional dedicados a la inserción laboral y empleabilidad de los estudiantes del grado y que suele contar con especialistas en distintos ámbitos del mundo profesional en geología. A estas actividades se les da máxima difusión.

Sin embargo, y a pesar de todas las acciones arriba indicadas y el esfuerzo dedicado por la coordinación del grado y la CGICT, la orientación profesional y académica siguen siendo dos de los aspectos peor valorados por el estudiantado. El grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación profesional descende respecto al curso anterior, obteniendo una calificación por debajo de 3/5, hecho que no ocurría desde hace más de cuatro cursos (Tabla 7.1). Sin embargo, no ha habido quejas ni reclamaciones de los/as estudiantes en relación con la orientación y asesoramiento en ninguna de las reuniones de seguimiento que se realizan en los distintos semestres. Además, es de señalar que los talleres de orientación profesional organizados y con participación del CPEP durante el curso 2021-22 (orientados este curso al

proceso de selección) tuvieron que ser cancelados tras solo inscribirse dos estudiantes. Todo ello refleja una dudosa validez de la opinión del estudiantado en este indicador. El grado de satisfacción de los estudiantes con el asesoramiento y orientación académica es algo más alto y mejora el dato del curso anterior, aunque sigue por debajo de 3/5. El bajo grado de satisfacción del estudiantado con la orientación profesional y académica contrasta enormemente con la del profesorado, con valores cercanos a 4/5, los más altos de los últimos cuatro cursos (Tabla 7.1).

**Tabla 7.1.** Satisfacción con la orientación académica y orientación profesional.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación profesional (Estudiantado)	3,46(1,21)	-	3,07(1,38)	2,77(1,20)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación profesional (Profesorado)	3,13(1,16)	-	3,47(1,18)	3,88(0,99)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación académica recibida (Estudiantes)	3,00(1,08)	-	2,56(1,41)	2,82(1,35)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación académica recibida (Profesorado)	3,13(1,12)	-	3,45(1,26)	3,76(1,05)

El Centro de Promoción de Empleo y Prácticas desarrolla anualmente un estudio de inserción laboral de los egresados universitarios en los que se lleva a cabo un seguimiento de las diferentes cohortes, transcurridos 1 y 2 años desde su egreso (Tabla 7.2). La tasa de inserción laboral tras uno y dos años muestran los valores más altos desde que hay registro, 42% y 68% respectivamente (Tabla 7.2). También la tasa de paro descendió muy notablemente desde el curso 2016-17 al 2019-20 (Tabla 7.2). Sólo la tasa de demanda de empleo es inferior respecto anterior curso registrado. Aún con estos buenos datos y como ya se indicó en el anterior autoinforme de seguimiento, la CGICT considera que los datos recopilados en la tabla 7.2 no pueden ser analizados objetivamente, pues no se dispone del número de total de egresados a los que se refieren las estadísticas. Independientemente de los datos proporcionados por el Centro de Empleo y Prácticas, desde esta Comisión se intenta hacer un seguimiento de los egresados, en la medida que ello es posible, y de los nichos de trabajo en los que los egresados desarrollan su actividad profesional. Así, se tiene conocimiento de egresados de la UGR que están trabajando en el ámbito de la minería de exploración de yacimientos minerales metálicos (Angostura geology&mining), geotecnia (Codexa, Geotecnia del sur, Elabora), hidrogeología (Suez), exploración de hidrocarburos (Respol), institutos de enseñanza secundaria, Parque de las Ciencias, etc. Por otro lado, algunos de ellos se dedican también al ámbito de la investigación, desarrollando su tarea en diferentes Universidades (Universidades de Oviedo, Barcelona, Zaragoza, Dublín, etc.) y Centros de Investigación (Instituto Andaluz de Ciencias de la Tierra, Instituto de Ciencias del Mar).

**Tabla 22.** Indicadores empleabilidad

Evolución de los principales indicadores de empleo tras 1 año del egreso.

Promoción	Tasa de inserción	Tasa de demanda de empleo	Tasa de paro
2016/2017	30,43%	7,41%	18,52%
2017/2018	30,43%	24,00%	28,00%
2018/2019	16,67%	32,14%	17,86%
2019/2020	41,94%	12,12%	6,06%

Evolución de los principales indicadores de empleo tras 1 año del egreso.

Promoción	Tasa de inserción	Tasa de demanda de empleo	Tasa de paro
2016/2017	40,00%	7,41%	14,81%
2017/2018	36,00%	36,00%	28,00%
2018/2019	68,18%	10,71%	7,14%
2019/2020	*	*	*

**Puntos fuertes identificados:**

- El profesorado está muy satisfecho con el asesoramiento y orientación profesional y académica.
- La tasa de inserción laboral es alta y la tasa de paro baja en el último año de registro de los indicadores de empleo.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- El grado de satisfacción del estudiantado con el asesoramiento y orientación académica y profesional es bastante, aunque la participación de los estudiantes en las actividades dedicadas a ello es mínima o inexistente (RA-R-013635, RA-RES-012298, RA-R-011126, RA-RES-011118).

**Nota:** Cuando las valoraciones realizadas en este autoinforme se basen en datos aportados en el cuadro de mandos de indicadores u otra fuente, se debe indicar a que tabla del anexo hace referencia (incorporando el anexo a este documento) o en caso contrario, copiar la tabla en el cuerpo del mismo.