

TÍTULO: Ciencia y Tecnología de los Alimentos

Fecha de elaboración: 2 de diciembre de 2022

DIMENSIÓN 1. GESTIÓN DEL TÍTULO.

CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE WEB (IPD):

Análisis y toma de decisiones:

Se ha verificado que la [página web del título](#) tiene toda la información completa y actualizada indicada en el anexo II de la “Guía para la realización del seguimiento anual de los títulos oficiales de la Universidad de Granada”.

Los indicadores de satisfacción con la información pública disponible (Tabla 1.1) ponen en evidencia que los colectivos profesorado y PAS están satisfechos con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web, otorgando unas calificaciones de 4.58 y 4.38 para profesorado y PAS, respectivamente, que son las más altas de los últimos cuatro cursos académicos. La satisfacción del alumnado es menor (3.42) y mejorable, y se mantiene parecida a la del curso pasado (3.43). El número de visitas a la Web desciende respecto del año anterior (7060 frente a 8368 del curso 20/21) lo que puede estar motivado por la dualidad existente entre la Web del Grado y la Web de la Facultad de Farmacia, siendo esta última de contenidos más ricos y actualizados. Este hecho contrasta con las encuestas de satisfacción con la Web, en las que profesorado y PAS dan buena calificación, y la del estudiantado (que es quien más visita la Web) se ha mantenido.

En lo referente a la gestión académica del título a través de la web en general, la adopción de unos adecuados procesos administrativos y su capacidad de adaptación a los diferentes cambios normativos que se han producido en la UGR en los últimos años, así como a las necesidades generadas con ocasión de la epidemia de COVID, han tenido como consecuencia positiva un importante impulso de la “administración electrónica” y de los trámites no presenciales.

Tabla 1.1. Indicadores de satisfacción con la información pública disponible.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <u>estudiantado</u> de cada título del centro	3,82(0,98)	2,33(1,02)	3,43(1,26)	3,42(1,11)
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <u>profesorado</u> cada título	-	4,06(1,15)	4,40(0,84)	4,58(0,66)
Grado de satisfacción del <u>PAS</u> con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web	3,46(1,06)	4,06(0,73)	4,19(0,68)	4,38(0,57)
Número de visitas a la web de cada titulación impartida en el Centro	7060	5576	8368	7060

Puntos fuertes identificados:

- La web oficial de grado presenta información pública y relevante para el estudiantado y el resto de los colectivos, con contenidos actualizados y una estructura que permite un acceso fácil e intuitivo. Además, cumple minuciosamente las exigencias de la DEVA al respecto. Esto se traduce en un elevado grado de satisfacción en la difusión web del título para todos los colectivos (estudiantes, PAS, PDI).

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- El aspecto más débil es la dualidad existente entre la Web central de la Facultad, donde se encuentra unificada toda la información, y la Web oficial de grado. Esta dualidad requiere un esfuerzo adicional en la gestión y actualización de la información que sin el apoyo de personal profesionalizado puede resultar más difícil.

CRITERIO 2. APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD:

Análisis y toma de decisiones:

Los responsables del título (Comisión del SGICT) actúan según normativa, reciben información del SGC, analiza los resultados y toma decisiones para mejorar el título. En este sentido, la Comisión del SGIC de este grado garantiza la recogida, el análisis y la reflexión sobre las fortalezas, debilidades y áreas de mejora del título. Se ha dejado constancia de estos análisis y reflexiones en los autoinformes anuales de seguimiento elaborados al final de cada curso académico y que se encuentran disponibles en el gestor documental del grado.

Además, el SGC cuenta con un sistema implantado de gestión de la información que facilita el acceso a ésta, relativo a estudiantes matriculados, créditos reconocidos y procedimiento seguido, resultados académicos, inserción laboral, satisfacción de los diferentes grupos de interés y prácticas externas y movilidad (Gestor Documental). Todo ello permite disponer de datos fiables para poder garantizar la toma de decisiones.

Todo esto funciona al amparo de la Facultad de Farmacia. La política de calidad de nuestra Facultad y los objetivos del Plan Estratégico de la misma se revisan y se rinden cuentas sobre los resultados alcanzados en el Informe de Gestión en la Junta de Facultad. El compromiso de nuestra Facultad con los procedimientos de garantía de la calidad en la enseñanza universitaria queda plasmado a través del trabajo realizado por las Comisiones de Garantía de la Calidad de sus tres grados y Comisión de Calidad del Centro. La definición y el seguimiento de las acciones de mejora se realizan a través de la aplicación "Acciones de mejora para las titulaciones" ubicada en la Oficina Virtual de la Universidad de Granada, que permite acceder a la información desde distintos roles, correspondiendo a la coordinación del título la gestión del seguimiento de las diferentes acciones.

Relativo a la información aportada del SGC, ya aparecen separados los indicadores referidos a movilidad nacional de la internacional. Esto facilita la capacidad de discriminación de los sistemas de evaluación utilizados en asignaturas de acuerdo con la memoria verificada. La DEVA, en su último informe, indicó que no existen evidencias de que se esté analizando la satisfacción global del estudiantado con los programas de movilidad ya que el único ítem relacionado es la satisfacción con la oferta de movilidad, que tan solo abarca una parte de los puntos que deben ser tenidos en cuenta. Pero esto ahora queda resuelto al recogerse en las encuestas de satisfacción la información sobre: 1) MOVILIDAD NACIONAL: Número de alumnos de movilidad OUT matriculados; Nº de estudiantes de movilidad IN matriculados; Tasa de Rendimiento: Créditos superados / Créditos matriculados (Alumnos out); Tasa de participación: Estudiantes movilidad/matriculados; Número de Universidades de destino de los estudiantes del título. 2) MOVILIDAD INTERNACIONAL: Número de alumnos de movilidad OUT matriculados; Nº de estudiantes de movilidad IN matriculados; Tasa de Rendimiento: Créditos superados / Créditos matriculados (Alumnos out); Tasa de participación: Estudiantes movilidad/matriculados; Número de Universidades de destino de los estudiantes del título.

Se hace necesario mejorar el procedimiento de recogida de la satisfacción del alumnado con los tutores de prácticas (recomendación de la DEVA, en su último informe). Sabemos que el proceso puede ser dificultoso ya que dicha encuesta se encuentra en la Normativa de la asignatura y deberá reunirse la Comisión competente para aprobar dicho cambio. A tal fin, desde la Comisión SGICT se ha introducido una nueva acción de mejora "Mejora del procedimiento de recogida de la satisfacción del alumnado con los tutores de prácticas" (RA-R-017647).

El SGC recoge información obtenida de las encuestas de satisfacción que, analizada por la Comisión del SGICT, permite el correcto desarrollo del Título Ciencia y Tecnología de los Alimentos. La participación en las encuestas de satisfacción con la titulación (Tabla 2.0) ha aumentado en los últimos años en los colectivos de estudiantes (35%), profesores (65%), PAS (79%) y tutores de prácticas externas (100%). En cambio, ha bajado en el estudiantado de prácticas (20%), por lo que se hace necesario fomentar dicha participación.

Tabla 2.0. Participación en cuestionarios de satisfacción con la titulación

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Estudiantado	40,66%	24,00%	26,39%	35,25%
Profesorado (PDI)	*	60,87%	57,61%	65,22%
Personal de Administración y Servicios (PAS)	50,88%	35,09%	51,16%	79,17%
Estudiantado de prácticas	66,67%	-	36,11%	20,41%
Tutores de prácticas externas	65,52%	-	28,57%	100,00%

El seguimiento sistemático del plan de mejora se realiza cada año a través de la aplicación informática accesible a través de la intranet del coordinador, la cual se encuentra integrada con la aplicación de la DEVA para la conexión mediante ficheros informáticos y con la web del título para la publicación automática del Plan. Anualmente se realiza el seguimiento de las actuaciones desarrolladas para la consecución de las acciones de mejora a través del autoinforme anual de seguimiento del título.

Las acciones de mejora, aparte de surgir como respuestas a las recomendaciones especialmente de la DEVA, son estudiadas, evaluadas y actualizadas en los Autoinformes de Seguimiento de cada curso académico. En este sentido, en la actualidad sólo hay 2 acciones de mejora en vigor (RA-R-017656: Promover el establecimiento de convenios de movilidad con otras Universidades españolas; y RA-R-017657: Revisar la capacidad de discriminación de los sistemas de evaluación utilizados en asignaturas de acuerdo a la memoria verificada).

Con el propósito de mejorar el sistema de atención de reclamaciones y sugerencias, existe un cauce en la web de cada título que canaliza las reclamaciones y sugerencias presentadas, permitiendo su respuesta vía web y posibilitando las estadísticas de seguimiento de los indicadores definidos en el SGC. En este sentido, el grado de satisfacción con la información sobre el procedimiento establecido (Tabla 2.1) ha aumentado sustancialmente en los tres colectivos (estudiantes, profesores y PAS), obteniéndose buenas calificaciones para profesorado y PAS (4.16 y 4.23, respectivamente) mientras que para el estudiantado la información sobre el procedimiento es mejorable.

Tabla 2.1. Indicadores de satisfacción con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias (Estudiantado)	2,22(0,95)	-	1,52(0,76)	2,58(1,29)
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias (Profesorado)	-	-	3,48(1,14)	4,16(1,17)
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias (PAS)	3,37(1,20)	4,16(0,87)	2,95(0,87)	4,23(0,60)

Puntos fuertes identificados:

- Se ha incrementado de forma muy significativa la participación del profesorado, PAS y tutores de prácticas externas en las encuestas de satisfacción con la titulación, por lo que existe consciencia entre estos colectivos de la importancia de estos cuestionarios para la mejora del título.
- Se ha reparado la falta de información aportada por SCG, y que la DEVA dio un toque de atención, relativa a los indicadores referidos a diferenciar la movilidad nacional de la internacional.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- La participación en las encuestas de satisfacción con la titulación ha bajado en el estudiantado de prácticas (20%).
- Hay una baja participación (solo el 35%) de los estudiantes en las encuestas de satisfacción con la titulación.
- El procedimiento de recogida de la satisfacción del alumnado con los tutores de prácticas es deficitario (recomendación de la DEVA, en su último informe). Se deberá reunir la Comisión competente para aprobar un cambio. Desde la Comisión SGICT se ha introducido una nueva acción de mejora "Mejora del procedimiento de recogida de la satisfacción del alumnado con los tutores de prácticas" (RA-R-017647).

CRITERIO 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA

Análisis y toma de decisiones:

Los indicadores de satisfacción relacionados con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Tabla 3.1) arrojan un medio grado de satisfacción entre los estudiantes (3.07) que contrasta con el alto grado para los profesores (4.56), siendo este último el valor más alto de la serie.

Con un mismo número de plazas ofertadas (60), desciende el número de solicitudes (339, el menor dato de los últimos 4 años), lo que hace también descender la ratio solicitud/oferta, el número de matrículas (261, el menor valor temporal) y el número de estudiantes matriculados de nuevo ingreso al título (53, también el menor valor). Un aspecto positivo es el mantenimiento, por encima de 10, de la nota de admisión (10.27), lo que garantiza una mayor calidad del estudiantado.

Tabla 3.1. Indicadores relacionados con la organización y desarrollo del programa formativo.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Estudiantes)	3,26(0,94)	3,13(1,28)	2,71(1,20)	3,07(1,17)
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Profesorado)	-	3,53(1,28)	4,33(0,99)	4,56(0,78)
Número de solicitudes	397	405	417	339
Ratio solicitud/oferta	6,62	6,75	6,95	5,65
Número de plazas ofertadas	60	60	60	60
Número de matrículas	270	287	269	261
Número de matrículas en primera preferencia	19	17	22	20
Número de estudiantes matriculados de nuevo ingreso al título	57	60	58	53
Nota media de admisión.	9.53	9.88	10.36	10.27
Nota mínima de admisión.	8.06	8.69	9.09	8

Puntos fuertes identificados:

- Para evitar que, a pesar del elevado número de solicitantes con que cuenta Ciencia y Tecnología de los Alimentos, queden plazas vacantes durante el procedimiento de preinscripción debido a que las universidades dependientes del Distrito Único Andaluz son las primeras en adjudicar sus plazas y no tienen, por lo tanto, posibilidades de seguir ofertando las vacantes que se puedan producir como consecuencia del desarrollo de los procedimientos de preinscripción del resto de universidades españolas, durante el curso 2021/22 se adoptaron las medidas oportunas para evitar que esto sucediera en cursos posteriores y así, en el presente curso 2022/2023 se ha conseguido cubrir la totalidad de las plazas ofertadas.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Ha descendido el número de solicitudes, y levemente el de matrículas y de estudiantes matriculados de nuevo ingreso al título.

DIMENSIÓN 2. RECURSOS.

CRITERIO 4. PROFESORADO

Análisis y toma de decisiones:

El profesorado que imparte clases en la titulación está compuesto, como se recoge en la Tabla 4.1, por 93 profesores dentro del cuerpo de P.D.I., de los cuales 59 son P.D.I. permanente de la UGR. Estos datos, en comparación con el curso anterior, indican una adecuada estabilidad del profesorado que imparte clases en la titulación teniendo en cuenta que durante el curso anterior (2020-21), el profesorado P.D.I total y permanente fue de 92 y 61, respectivamente. 82 profesores tienen el Grado de Doctor, lo que supone un 88,17% del total que puede considerarse muy relevante. Es posible identificar también una tendencia al alza en el porcentaje del profesorado con el Grado de Doctor desde el curso 2019-20. Desde este curso académico, se ha incrementado 2 puntos porcentuales cada curso el profesorado con este nivel académico; lo que indica una elevada calidad del cuerpo

docente que participa en titulación. La dedicación del P.D.I. vinculado en la titulación también se refleja en los porcentajes correspondientes al personal con dedicación a tiempo completo. 87 profesores se encuentran en esta situación, lo que supone un 93,55%, respecto al total.

Tabla 4.1. Información global sobre el profesorado que imparte docencia en el título:

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Nº total de P.D.I. que imparte clases en la titulación, de la UGR	85	100	92	93
Nº total de P.D.I. permanente de la titulación, de la UGR	62	63	61	59
% de P.D.I. permanente de la titulación con respecto al total, de la UGR	72,94%	63,00%	66,30%	63,44%
Nº total de P.D.I. doctor de la titulación perteneciente a la UGR	80	84	80	82
% de P.D.I. doctor de la titulación respecto al total de la UGR	94,12%	84,00%	86,96%	88,17%
Nº total de P.D.I. a tiempo completo de la titulación, de la UGR	87	92	84	87
% de P.D.I. a tiempo completo de la titulación respecto al total, de la UGR	102,35%	92,00%	91,30%	93,55%

La composición del cuerpo docente tiene una distribución con 25 catedráticos de universidad, 33 profesores titulares de universidad, 6 profesores con la categoría docente de contratado doctor indefinido, 11 con la categoría de profesor ayudante doctor, 1 profesor sustituto interino y 13 componentes como personal de investigación, además de otros miembros correspondientes a otras categorías (Tabla 4.2). Los datos muestran un cuerpo docente maduro y de alta calidad, con tres profesores más con la categoría de catedrático en comparación con el curso anterior (2020-21) y la misma cantidad de titulares de universidad. Además, la existencia de 5 profesores más que el curso anterior con la categoría de Profesor Ayudante Doctor y los 6 citados con la categoría de profesor contratado doctor indefinido indica la existencia de profesorado en las primeras etapas de la carrera universitaria garantizando la estabilidad del cuerpo. Adicionalmente y teniendo en cuenta el perfil práctico y profesional de la titulación, se cuenta con la colaboración de un elevado número de ponentes invitados procedentes de sectores relacionados con la titulación que imparten conferencias incluidas en el plan de estudios.

Tabla 4.2. Información sobre la distribución global del profesorado por categorías:

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Catedrático de universidad	25	27	22	25
Profesor titular de universidad	39	33	33	33
Profesor contratado doctor indefinido	6	6	6	6
Profesor sustituto interino	2	2	3	1
Profesor ayudante doctor	3	11	6	11
Personal de investigación	7	15	13	13
Otras categorías	3	4	5	5

La experiencia docente e investigadora del profesorado que imparte en la titulación se refleja en los datos de las Tablas 4.3 y 4.4. El cuerpo docente tiene una amplia trayectoria docente e investigadora, como pone de manifiesto el hecho de que 15 profesores tienen reconocidos 5 o más sexenios de investigación y más de 15 años de experiencia docente. 49 profesores vinculados a la titulación tienen reconocidos 2 o más sexenios de investigación, lo que supone un 53,3% del total, mientras que 47 profesores tienen más de 5 años de experiencia docente lo que representa un 58,8% del total. Puede destacarse una reducción en el curso 2021/22 del número de profesores con más de 15 años de experiencia en comparación los cursos previos. En los tres cursos anteriores (2018/19, 2019/20, 2020/21) existían más de 40 profesores con más de 15 años de experiencia docente, mientras en el curso que se analiza (2021/22) esta cantidad se reduce hasta 15 profesores. Una tendencia inversa se detecta en el profesorado con menos de 5 años de experiencia docente. En este indicador se detecta un incremento de 13 y 12 profesores para los cursos 2019/20 y 2020/21, respectivamente. Estos datos confirman una transición en el cuerpo docente asociado

a un relevo generacional natural que no afecta la calidad del cuerpo, teniendo en cuenta, como se ha comentado anteriormente, que existe un cuerpo docente altamente cualificado (88,17% del profesorado con el grado de doctor) con dedicación exclusiva a las tareas de investigación y docentes del 93,55%.

Tabla 4.3. Datos globales del profesorado interno por número de sexenios

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
0	20	40	32	36
1	6	6	6	7
2	16	11	15	12
3	18	16	15	12
4	11	14	9	9
5	9	10	10	11
6 o más sexenios	5	3	5	5

Tabla 4.4. Datos globales del profesorado interno por año de experiencia

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Menos de 5 años	15	20	21	33
Entre 5 y 10 años, ambos incluidos	14	14	17	17
Entre 11 y 15 años, ambos incluidos	15	15	15	15
Más 15 años	41	48	44	15

Los tutores de los TFG son profesores que imparten clase en la titulación y cuentan con la experiencia necesaria para desarrollar esta tarea. Al inicio de cada curso se elabora la oferta de temas para la realización del TFG, a partir de propuestas de los profesores vinculados a la titulación. Estos temas pueden ser solicitados por los estudiantes. La asignación de dichos temas se realiza en base la preferencia de los alumnos, consultados utilizando el expediente académico para establecer el orden de consulta. También se admiten temas propuestos por los estudiantes que son revisados en la Comisión Académica de la titulación para analizar si se ajustan a las directrices del Grado, y, en su caso, son aceptados en su forma actual, aceptados con modificaciones o rechazados. Estos criterios son públicos y se encuentran disponibles al profesorado y estudiantado de la titulación. La plataforma Web que gestiona el TFG de la Facultad ofrece el listado de trabajos para escoger en las asignaciones y permite comprobar que la asignación ha sido realizada correctamente. En el caso de estudiantes repetidores con propuesta de TFG oficialmente asignada en el curso anterior, podrán continuar con el mismo TFG en el curso vigente, siempre y cuando cuenten con la aceptación de su Tutor. El reglamento sobre el TFG en la titulación está basado en la normativa sobre el TFG de la UGR y garantiza que todos los estudiantes tengan un tutor o tutora y un tema para realizar su TFG. El grado de satisfacción con los procedimientos de gestión es adecuado, valorado con un valor de 3,45 para el curso 2021-22.

La actuación del profesorado se valora también positivamente en todas las dimensiones relacionadas con la actuación docente del profesorado (Tabla 4.6). Todos los indicadores (Dimensión I: Planificación de la docencia y cumplimiento del Plan Docente, Dimensión II: Competencias Docentes, Dimensión III: Evaluación de los aprendizajes, Dimensión IV: Ambiente de clase y relación profesor/a con estudiantes y Global: Satisfacción general del alumnado con la actuación docente del profesor/a) muestran puntuaciones por encima de 4,00 para el curso 2021-22, valor que puede considerarse como muy bueno/notable. La dimensión con mayor puntuación es la relacionada con la "Planificación de la docencia y cumplimiento del Plan Docente" con un valor de 4,24, mientras que los valores más bajos corresponden a la dimensión "Competencias Docentes" que fue valorada por el estudiantado con una puntuación de 4,01. Los datos, teniendo en cuenta la desviación estándar muestran valores cercanos a la media obtenida en la UGR. Se detecta también una variación en el número de encuestas recogidas en comparación con los cursos anteriores. El número de encuestas para el curso analizado (2021/22) se incrementó en 66 respecto al curso anterior, sin embargo, estos dos cursos muestran valores considerablemente menores que los cursos 2018/19 (897 encuestas) y 2019/20 (931), lo que podría estar asociado a modificaciones en la forma de recogida de los datos (vía electrónica) y las limitaciones que se generaron durante la pandemia del COVID19.

Tabla 4.6. Satisfacción del estudiantado con la actuación docente del profesorado por dimensiones

		2018/19	2019/2020	2020/21	2021/22
Número encuestas		897	931	577	643
Dimensión I: Planificación de la docencia y cumplimiento del Plan Docente	Media (Desv)	4,00(1,05)	4,29(0,99)	4,33(1,08)	4,24(1,05)
	MediaUGR (Desv)	4,08 (1,09)	4,32 (1,02)	4,40 (1,02)	4,40 (1,00)
Dimensión II: Competencias Docentes	Media (Desv)	3,79(1,18)	4,08(1,11)	4,16(1,19)	4,01(1,23)
	MediaUGR (Desv)	3,90 (1,19)	4,16 (1,14)	4,26 (1,15)	4,24 (1,13)
Dimensión III: Evaluación de los aprendizajes	Media (Desv)	3,85(1,09)	4,18(1,05)	4,23(1,11)	4,11(1,12)
	MediaUGR (Desv)	3,92 (1,18)	4,16 (1,12)	4,24 (1,15)	4,28 (1,11)
Dimensión IV: Ambiente de clase y relación profesor/a con estudiantes	Media (Desv)	3,97(1,18)	4,22(1,09)	4,30(1,17)	4,18(1,24)
	MediaUGR (Desv)	4,02 (1,22)	4,26 (1,14)	4,35 (1,13)	4,36 (1,11)
Global: Satisfacción general del alumnado con la actuación docente del profesor/a	Media (Desv)	3,88(1,08)	4,17(1,03)	4,10(1,19)	4,00 (1,19)
	MediaUGR (Desv)	3,94 (1,15)	4,18(1,11)	4,24 (1,13)	4,26 (1,10)

Puntos fuertes identificados:

- El cuerpo docente que imparte en el Grado CTA es maduro y de alta calidad, como lo atestigua el número de Catedráticos de Universidad y Profesores Titulares (25 y 33, respectivamente, que representan el 62% del profesorado), y el elevado número de doctores (82 de un total de 93 PDI).

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- En el último curso académico ha disminuido de 44 a 15 el número de profesores con más de 15 años de experiencia docente.

CRITERIO 5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS
Análisis y toma de decisiones:
Infraestructuras y recursos (Tabla 5.1)

La CGICT, de forma rutinaria, ha constatado la disponibilidad de uso de las infraestructuras detalladas en la Memoria de Verificación del Grado. Los estudiantes conceden una valoración general a la adecuación de las infraestructuras y los recursos de 3,58. La evolución de esta valoración ha experimentado, además, un incremento de 0,27 puntos en el transcurso de los últimos 3 cursos académicos. En cambio, los profesores valoran con una puntuación netamente superior de 4,63, observándose un incremento respecto al curso académico anterior. El grado de satisfacción del PAS es de 4,13 que, comparado con cursos pasados, se incrementa 0,20 puntos.

Por otro lado, la satisfacción general de los estudiantes con la gestión administrativa del título es de 3,45, valor bueno pero inferior al de cursos anteriores. En cambio, los profesores valoran con una puntuación netamente superior de 4,86 puntos.

Tabla 5.1. Indicadores de satisfacción con la infraestructura y los recursos

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Estudiantes)	3,31(1,03)	-	3,53(1,22)	3,58(1,10)
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Profesorado)	-	-	4,59(0,63)	4,63(0,60)
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (PAS)	3,93(0,87)	-	4,13(0,71)	4,13(0,71)

Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Estudiantes)	3,66(0,99)	-	3,91(1,22)	3,45(1,23)
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Profesorado)	-	-	4,68(0,60)	4,86(0,39)

Movilidad (Tabla 5.2)

Se ha observado que durante el curso académico 2021/2022 se ha duplicado el número de universidades de destino lo que se ha traducido en un incremento notable en el número de estudiantes que han participado en programas de movilidad con respecto al curso académico anterior. El número de estudiantes que vienen a la UGR se ha mantenido constante. La valoración de los programas de movilidad tanto por parte del estudiantado como por parte del profesorado ha sido satisfactoria con un valor de 3,01 y 4,17, respectivamente.

La DEVA, en su último informe, indicó que no existen evidencias de que se esté analizando la satisfacción global del estudiantado con los programas de movilidad ya que el único ítem relacionado es la satisfacción con la oferta de movilidad, que tan solo abarca una parte de los puntos que deben ser tenidos en cuenta. En aquella ocasión la satisfacción con la oferta de movilidad era baja pues no alcanzó los 3 puntos en ninguno de los tres años analizados. En este curso analizado 2021/22 se ha superado por primera vez esa barrera de los 3 puntos (3.01). En cualquier caso, atendiendo a la recomendación de la DEVA, ya se diferencian los indicadores de movilidad internacional de la nacional.

Para fomentar la movilidad, hace varios cursos que el Decanato de nuestra Facultad creó unos premios a la internacionalización para los estudiantes de nuestras titulaciones que realizaban algún programa de movilidad. Además, al comienzo de cada curso académico se organizan charlas informativas para animar a los estudiantes a cursar algún programa de movilidad. Por último, para hacer más atractiva la oferta de destinos disponibles y cumpliendo con la recomendación que se nos hizo en el informe de renovación de la acreditación, en este periodo se han ampliado en cuatro el número de destinos suscritos, pasando de 4 a 8 las universidades con las que tenemos convenio. De estos cuatro destinos, tres ya se han implementado en el presente curso 2022/2023 y el cuarto está previsto que entre en funcionamiento el próximo curso. Podemos considerar que la acción de mejora RA-R-017656 (“Promover el establecimiento de convenios de movilidad con otras Universidades españolas”) está surtiendo efecto.

Se separa, en la información aportada por SCG, los indicadores referidos a movilidad nacional de la internacional, tal y como recomendó la DEVA. La movilidad nacional es poco activa, y es más efectiva la movilidad IN (10 alumnos en el curso 21/22, el máximo de los últimos cuatro cursos académicos) que la OUT (ningún alumno ha salido a realizar sus estudios a otra universidad española). En cambio la movilidad internacional es mucho más activa, habiéndose matriculado 6 alumnos extranjeros y han salido 13 estudiantes (máximo número de los últimos 4 años) para matricularse en 8 universidades extranjeras (también máximo número de universidades).

Tabla 5.2. Indicadores de movilidad

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Número de estudiantes que participan en programas de movilidad (OUT)	8	6	5	13
Número de estudiantes que vienen a la UGR a través de programas de movilidad (IN)	12	13	15	16
Número de Universidades de destino de los/las estudiantes del título	7	5	4	8
Grado de satisfacción del estudiantado con la oferta de movilidad	2,86(1,24)	-	2,61(1,20)	3,01(1,16)
Grado de satisfacción del profesorado con los programas de movilidad	-	-	4,16(0,95)	4,17(0,79)

Gestión de TFG (Tabla 5.3)

El grado de satisfacción en relación con la gestión de los TFG se ha mejorado con respecto al curso académico anterior.

Tabla 5.3. Satisfacción del estudiantado con la gestión del TFG

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con los procedimientos de gestión (elección y realización) del TFG.	3,38(0,91)	-	3,32(1,49)	3,45(1,11)

Prácticas externas (Tabla 5.4)

Todos los indicadores de grado de satisfacción relacionados con las prácticas externas (de estudiantado, profesorado y tutor externo), aunque estén por encima de 3.3, han empeorado respecto al curso anterior, y en muchos de ellos se muestran los peores resultados de los años analizados. Si bien los datos de valoración siempre han sido muy buenos, pensamos que la bajada de los 2 últimos años se deba al efecto de la pandemia COVID19, ya que en marzo de 2020 se debió suspender la presencialidad y las prácticas se realizaron telemáticamente. Durante el año 2021 volvió la presencialidad con bastantes restricciones para garantizar el distanciamiento social. Esto ha afectado a la atención a los alumnos y a la calidad de las prácticas. También hay que considerar que estas últimas valoraciones se han realizado con la participación de la mitad de los alumnos, lo cual puede hacer pensar que los menos satisfechos con las prácticas hayan sido los más motivados a participar en las encuestas. En cualquier caso, consideramos que las valoraciones sufren variaciones que no son significativas y que están de un rango razonable de variabilidad.

Tabla 5.4. Indicadores relacionados con prácticas externas

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción de las prácticas realizadas en su conjunto. (Estudiantado)	4,43(0,90)	-	4,00(1,15)	3,80(1,32)
Grado de satisfacción con la oferta de entidades Prácticas Externas (Estudiantado)	3,38(1,28)	-	1,85(0,99)	3,30(1,64)
Grado de satisfacción del estudiantado con el tutor externo. (Estudiantado)	4,50(1,10)	-	4,62(1,12)	4,40(0,84)
Grado de satisfacción de la oferta de entidades Prácticas Externas (Profesorado)	-	-	4,45(0,87)	4,07(0,82)
Grado de satisfacción de la adecuación de las prácticas ofrecidas en la entidad al perfil profesional/técnico del Título (Tutor/a externo)	4,42(0,61)		4,50(0,58)	3,75(1,89)

Con la finalidad de atender la propuesta de la DEVA (“Se recomienda mejorar el procedimiento de recogida de la satisfacción del alumnado con los tutores de prácticas”), se propone revisar el “Cuestionario de satisfacción del estudiante” con las prácticas externas, proceso que puede ser dificultoso ya que dicha encuesta se encuentra en la Normativa de la asignatura y deberá reunirse la Comisión competente para aprobar dicho cambio. Además, se ha introducido una nueva acción de mejora “Mejora del procedimiento de recogida de la satisfacción del alumnado con los tutores de prácticas” (RA-R-017647).

La principal crítica de la DEVA a las prácticas externas es que no se analiza adecuadamente la satisfacción del estudiantado con los tutores de prácticas externas ya que en el “Cuestionario de satisfacción del estudiante” solo se hace una pregunta al respecto. Si bien esto es cierto, el coordinador de las prácticas externas exige a los alumnos que, en la Memoria de Prácticas, entreguen el punto “E. Comentario personal sobre las prácticas: atención recibida, adecuación al grado, medios de la empresa, actividad de la empresa...” ([pinche aquí](#) para ver el documento). A través de estos comentarios, la Facultad controla la calidad de las prácticas externas y la idoneidad de los tutores en las empresas. Se considera que controlar las prácticas por empresas es más efectivo que controlar al tutor ya que esta figura es decidida por la empresa (no por la Facultad) y es frecuente que cambie. También se considera que la evaluación de la adecuación de la actividad de la empresa al grado es más importante que la capacidad del tutor pues suele ser un profesional con experiencia, que conoce bien su trabajo y que, si ha aceptado tener consigo durante 300 horas a un alumno, le transmitirá conocimientos suficientes y que éste no ha adquirido durante sus estudios académicos. Además, el coordinador de prácticas es un profesor asociado que trabaja en una empresa, ha

tenido alumnos en prácticas y conoce a las principales empresas donde los alumnos del grado realizan sus prácticas externas. Es de especial interés para él que las prácticas sean de provecho para los alumnos y está en disposición de evaluar este punto por su experiencia profesional.

Puntos fuertes identificados:

- La satisfacción con las infraestructuras y los recursos es elevada en el profesorado, mientras que en el estudiantado y en el PAS se encuentra en un nivel medio con puntuaciones generales que oscilan entre 3,58 y 4,63.
- Respecto al grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título es medio en los estudiantes destacando la alta puntuación obtenida en relación con el profesorado (4,86).
- El número de estudiantes del grado en CTA de la UGR que han participado en programas de movilidad alcanza cifras superiores al doble con respecto al curso académico anterior
- El número de universidades de destino se ha incrementado en un 50% con respecto al curso académico anterior.
- La valoración general de las prácticas externas es muy buena.
- Se tiene convenio con varias empresas que se adecúan perfectamente a la formación del grado y que muestran gran interés en la formación de los alumnos.
- Un elevado porcentaje de los alumnos realizan las prácticas en estas empresas.
- Las actividades que los alumnos realizan en estas empresas suelen ser diferentes por lo que se forman durante sus prácticas en diferentes actividades: laboratorio de control de calidad, departamento de gestión de calidad, I+D...
- Las empresas están muy satisfechas con la formación y actitud de los alumnos. Suelen pedir al coordinador de prácticas alumnos para formarlos cuando tienen una vacante en su empresa y les ofrecen contratos cuando las finalizan.
- Los alumnos que no quieren hacer las prácticas en estas empresas tienen una lista de más de 100 empresas supervisadas por el coordinador y con actividades muy diferentes y adecuadas para el grado.
- Los alumnos pueden hacer prácticas en cualquier empresa del territorio nacional siempre que la empresa esté de acuerdo y su actividad sea adecuada con el grado.
- Esto hace que el ámbito de las prácticas no se limite solo a Granada y a grandes núcleos de población; algunos alumnos realizan sus prácticas en empresas de pueblos pequeños que suelen contratar a los alumnos al finalizar. Con esto se contribuye a la lucha contra la despoblación del medio rural.
- La información aportada separa los indicadores de movilidad nacional e internacional, como recomendó la DEVA en su último informe, lo que permite analizar y tomar decisiones futuras en relación con la movilidad internacional y SICUE.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- El procedimiento de recogida de la satisfacción del alumnado con los tutores de prácticas es incompleto.

DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

CRITERIO 6. RESULTADOS DEL PROGRAMA FORMATIVO

Análisis y toma de decisiones:

Las calificaciones globales por curso académico (Tabla 6.1) indican que el número de suspensos y no presentados en el último año (2021/22) ha sufrido un incremento comparado con los años anteriores, con valores del 18,74% y 13,01%, respectivamente. En cuanto a las calificaciones de los alumnos aprobados se ha producido un ligero descenso de Notables y Sobresalientes. La asignación de Matrículas de Honor se ha mantenido más o menos constante a lo largo de los cursos académicos analizados.

Con respecto a las calificaciones globales del TFG por curso académico (Tabla 6.2) se mantiene la inexistencia de suspensos. Ha bajado el número con la calificación de "Aprobado" (representando solo el 1,92%) y el de

“Sobresaliente”. El número de Notables ha ido aumentando a lo largo de los cursos académicos, alcanzando el 23,08% este último año. Los “No presentado” han sufrido un incremento este último año 2021/22 pero se mantienen más bajos que en el curso 2018/19 (previo a la pandemia).

Sigue detectándose importantes diferencias entre las diferentes asignaturas en las tasas de éxito: un importante número de asignaturas que presentan un 0% de suspensos (100% de éxito) mientras que otras están por encima del 40%. Tal y como nos recomendó la DEVA (“Se recomienda revisar la capacidad de discriminación de los sistemas de evaluación utilizados en algunas asignaturas”), si bien el presentar una tasa de éxito elevada debe considerarse como un indicador de buen funcionamiento del grado, debe tenerse también en cuenta que una tasa del 100% año tras año puede indicar que no se están aplicando de forma adecuada los sistemas de evaluación previstos. En respuesta a tal recomendación, se propuso analizarla profundamente y se someterla a estudio en la Comisión de Garantía de Calidad de este título para buscar posibles soluciones. Para ello se ha creado al efecto la acción de mejora “Revisar la capacidad de discriminación de los sistemas de evaluación utilizados en asignaturas de acuerdo con la memoria verificada” (RA-R-017657). En ella se propone entrevistas con los profesores responsables de las asignaturas con tasas de éxito no normalizadas.

Tabla 6.1. Calificaciones globales por curso académico (%)

Curso	Suspense	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor	No presentado
2018/2019	14,73%	34,23%	27,21%	7,84%	2,77%	13,22%
2019/2020	11,37%	33,40%	32,73%	10,74%	2,69%	9,07%
2020/2021	15,26%	34,30%	29,06%	7,92%	2,47%	10,99%
2021/2022	18,74%	31,21%	27,85%	6,68%	2,51%	13,01%

Tabla 6.2. Calificaciones globales del TFG por curso académico (%)

Curso	Suspense	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor	No presentado
2018/2019	0,00%	3,85%	11,54%	61,54%	0,00%	23,07%
2019/2020	0,00%	3,28%	16,39%	75,41%	0,00%	4,92%
2020/2021	0,00%	4,55%	20,45%	68,18%	0,00%	6,82%
2021/2022	0,00%	1,92%	23,08%	57,69%	0,00%	17,31%

Los indicadores de rendimiento del Grado en Ciencia y Tecnología de los Alimentos que aparecen en la Tabla 6.3, de manera global, son satisfactorios. La tasa de abandono y abandono inicial, para el curso 2020/21, ha descendido considerablemente en comparación con los cursos anteriores, siendo de 16,07% y de 11,67% respectivamente. Son valores menores a los previstos en la memoria verificada (20%). La duración media de los estudios alcanza este último año el mejor valor de los años analizados siendo del 4,65. La tasa de eficiencia se ha mantenido más o menos estable a lo largo de los años, con un valor actual de 92,50%, muy por encima del valor previsto en la memoria verificada (75%). La tasa de graduación ha sufrido un descenso paulatino a lo largo de los años, con un valor menor al previsto en la memoria verificada (50%) en este último curso académico. Es destacable este dato, emitiendo la DEVA una recomendación en su último informe de analizar el impacto de las prácticas externas extracurriculares sobre la evolución de la tasa de graduación, de la cual ha surgido una acción de mejora. Así, este descenso podría ser debido a que cada vez es más frecuente que los alumnos del último curso realizan prácticas extracurriculares remuneradas y, para poder realizarlas, es necesario estar matriculado. La tasa de éxito ha sufrido un descenso en este último año (78,87%). En este sentido, los valores más altos son alcanzados en los cursos académicos 2019/20 y 2020/21 lo que podría responder a los cambios en el modo de evaluar ante la crisis sanitaria provocada por la COVID-19. La tasa de rendimiento también ha sufrido un descenso en este último año, siendo inferior al 70% (68,48%).

Tabla 6.3. Indicadores de rendimiento de la titulación

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Tasa de graduación	50,85%	50,00%	47,62%	45,45%
Tasa de abandono	13,56%	30,91%	26,98%	16,07%
Tasa de abandono inicial	19,05%	14,29%	15,79%	11,67%
Tasa de eficiencia	91,57%	92,49%	95,40%	92,50%
Tasa de éxito	83,46%	87,81%	83,17%	78,87%
Tasa de rendimiento	72,49%	80,00%	74,19%	68,48%
Duración media de los estudios	4.95	4.85	5.15	4.65

La satisfacción general de los estudiantes con el programa formativo (Tabla 6.4) es buena y se ha incrementado en el último año (3,29) pero es más baja que la satisfacción general de profesorado y PAS. La satisfacción general de los profesores es muy buena (concretamente 4,57 en el curso 2021/22), manteniéndose más o menos constante a lo largo de los años. Para el colectivo PAS se observa un ligero aumento de satisfacción en este último curso comparado con los datos disponibles de 2019/20.

La DEVA, en su último informe recomendó mejorar el análisis sobre la sostenibilidad del grado. La Comisión de Evaluación de la Calidad del Título sigue analizando profundamente la evolución de la tasa de inserción laboral, la demanda del título, las tasas de abandono y graduación. Según los datos reflejados, se cubren todas las plazas ofertadas que aparecen en Verifica (se ofertan 60 y se cubren 60; y en doble grado, se ofertan 15 y se cubren 15). Respecto a los egresados, este estudio lo realiza el Observatorio de Empleo. Aún no existe reconocimiento profesional del título de CTA, pero se están dando pasos en esa dirección con la creación ha aprobado la "Asociación de Graduados, Licenciados y Estudiantes en Ciencia y Tecnología de los Alimentos de Andalucía" desde la asociación de estudiantes de Ciencia y Tecnología de los Alimentos de Granada (CYTAGRA).

Tabla 6.4. Indicadores de satisfacción con el programa formativo

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de Satisfacción general (Estudiantado)	3,53(0,84)	3,61(1,07)	2,96(1,15)	3,29(1,06)
Grado de Satisfacción general (Profesorado)	-	4,42(0,71)	4,60(0,61)	4,57(0,78)
Grado de Satisfacción general (PAS)	-	4,06(0,78)	-	4,15(0,55)

Puntos fuertes identificados:

- Descenso de la tasa de abandono y de la tasa abandono inicial en el curso académico 2021/22
- Mejor dato de la duración media de los estudios en el curso académico 2021/22
- Mantenimiento de la tasa de eficiencia en valores muy altos, por encima del valor previsto en la memoria verificada.
- Aumento en la satisfacción general del estudiantado con el programa formativo en el año 2021/22
- Grado de satisfacción general del profesorado y PAS con el programa formativo muy bueno

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Aumento en el número de suspensos y no presentados en el curso académico 2021/22
- Hay importantes diferencias entre las diferentes asignaturas en las tasas de éxito, en la línea de la recomendación de la DEVA ("Se recomienda revisar la capacidad de discriminación de los sistemas de evaluación utilizados en algunas asignaturas. Se propone la creación de la acción de mejora "Revisar la capacidad de discriminación de los sistemas de evaluación utilizados en asignaturas de acuerdo con la memoria verificada" (RA-R-017657)
- Tasa de graduación del 45% (por debajo del 50%, que es el objetivo Verifica) en el curso 2021/22. Las prácticas extracurriculares repercuten en la disminución de la tasa de graduación. Esto se justifica porque, aunque se trata de estudiantes con expedientes brillantes, prefieren realizar prácticas en empresas de reconocido prestigio en el sector alimentario (lo que supone un mérito importante en su currículum profesional e incluso, en muchas ocasiones, la posibilidad de ser contratado en dicha empresa al finalizar las prácticas) a cerrar el expediente académico (y terminar el grado). Y es que para poder realizar estas prácticas extracurriculares es condición *sine qua non* tener su expediente abierto, es decir, seguir siendo alumno de la titulación (lo que genera que, aunque

el estudiante reúna los requisitos para poder solicitar su título, no lo haga hasta que finalicen dichas prácticas). La modificación de estas condiciones no está en nuestras manos ya que no son fijadas por la Facultad de Farmacia, ni tan siquiera por la Universidad de Granada.

- Tasa de rendimiento es del 68% (ligeramente por debajo del 70%, que es el objetivo Verifica) en el curso académico 2021/22.
- Descenso en la tasa de éxito al 79% (ligeramente por debajo del 80%, objetivo Verifica) en el curso académico 2021/22.

CRITERIO 7. ORIENTACIÓN ACADÉMICA, ORIENTACIÓN PROFESIONAL Y EMPLEABILIDAD

Análisis y toma de decisiones:

De acuerdo con la información relativa al Criterio 7 “Orientación académica, orientación profesional y empleabilidad” recogidos en la Tabla 7.1, los indicadores de satisfacción sobre el asesoramiento y orientación profesional han ido mejorando progresivamente para todos los colectivos encuestados en el periodo que va desde 2018/19 a 2021/22. Así, a pesar de no contar con los datos para el curso 2019/20, los estudiantes han pasado de una satisfacción de 2.92 a un aceptable 3.11, mientras que el profesorado ha alcanzado una excelente satisfacción, 4.44, en el curso 2021/22. En cuanto al asesoramiento y orientación académica, se observa un grado de satisfacción insuficiente en torno al 2.5 para estudiantes y cerca de un 4.6 para el profesorado, en ambos casos con un avance sostenido de la satisfacción para el periodo estudiado. Contamos, por tanto, con una excelente satisfacción en la orientación académica y profesional de acuerdo con el profesorado, pero insuficiente para el estudiantado.

En el último informe de la DEVA se realizó la recomendación de poner en marcha acciones para mejorar la satisfacción del estudiantado con la orientación académica, pues en aquel entonces no se alcanzan los 3 puntos de valoración en ningún año. Y esto sigue ocurriendo en el curso 2021/22 (con una puntuación de 2.49). Por ello, se deberá tener muy en cuenta esa recomendación y se seguirá insistiendo en la acción de mejora RA-R-013119 (Organizar jornadas y sesiones informativas específicas sobre orientación laboral, salidas profesionales, movilidad y prácticas externas y mejorar el grado de satisfacción de los estudiantes respecto a los servicios de orientación, los programas de movilidad, la oferta de prácticas externas y la gestión docente), relativa a organizar jornadas y sesiones informativas específicas sobre orientación laboral, salidas profesionales, movilidad y prácticas externas y mejorar el grado de satisfacción de los estudiantes respecto a los servicios de orientación, los programas de movilidad, la oferta de prácticas externas y la gestión docente.

Tabla 7.1. Satisfacción con la orientación académica y orientación profesional

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> (Estudiantado)	2,92(1,01)	-	2,19(1,14)	3,11(1,23)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> (Profesorado)	-	-	4,22(0,94)	4,44(0,69)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Estudiantes)	2,51(0,95)	-	2,21(1,17)	2,49(1,28)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Profesorado)		-	4,47(0,74)	4,63(0,57)

Esto contrasta con los indicadores de empleabilidad de la Tabla 7.2, en la que se recogen las tasas de inserción, de demanda de empleo y de paro para el periodo 2016/17 – 2019/20 relativos al primer y al segundo año de egreso (para este último grupo no hay datos del curso 2019/20). En ambos grupos de egresados destaca un aumento general de la tasa de inserción, una disminución de la demanda de empleo y una tasa de paro oscilante en torno al 15% para el periodo mencionado. Para el grupo de egresados del primer año se observa una disminución de las tasas de paro y de demanda de empleo hasta el 8% y el 4%, respectivamente, y un claro aumento de la tasa de inserción desde el 39% al 60%. En cambio, para el grupo de egresados del segundo año la tasa de paro se eleva al 15%, mientras que la tasa de demanda de empleo es de tan solo el 2.5% y la de inserción es de casi el 69%.

Tabla 7.2. Indicadores empleabilidad

Evolución de los principales indicadores de empleo tras 1 año del egreso

Promoción	Tasa de inserción	Tasa de demanda de empleo	Tasa de paro
2016/2017	38,89%	10,53%	13,16%
2017/2018	35,90%	19,05%	21,43%
2018/2019	47,06%	27,50%	17,50%
2019/2020	60,42%	4,00%	8,00%

Evolución de los principales indicadores de empleo tras 2 año del egreso

Promoción	Tasa de inserción	Tasa de demanda de empleo	Tasa de paro
2016/2017	65,79%	7,89%	10,53%
2017/2018	43,90%	38,10%	28,57%
2018/2019	68,57%	2,50%	15,00%
2019/2020	*	*	*

*No hay datos disponibles

Según estos datos, cabe destacar la alta tasa de inserción que roza el 70% para los egresados en el 2º año. Además, la tasa de demandantes de empleo es sustancialmente baja (2.5%) y siempre inferior a la tasa de paro. Estos datos parecen indicar que los egresados registrados en el Servicio Andaluz de Empleo (SAE) consiguen encontrar trabajo, situándose los demandantes de empleo en tasas muy bajas. La comparación entre las tasas de paro y de demanda de empleo nos lleva a pensar que el SAE logra emplear a muchos de estos egresados al mes de inscripción.

Asimismo, parece que existe una aparente discrepancia entre los buenos datos de satisfacción de los estudiantes sobre orientación profesional y los satisfactorios indicadores de inserción laboral. Cabe preguntarse qué tipo de expectativas e inserción laboral tienen estos estudiantes y la relación con sus estudios de grado. En este sentido, se puede reactivar la acción de mejora (RA-R-013119) destinada a "Organizar jornadas y sesiones informativas específicas sobre orientación laboral, salidas profesionales, movilidad y prácticas externas y mejorar el grado de satisfacción de los estudiantes respecto a los servicios de orientación, los programas de movilidad, la oferta de prácticas externas y la gestión docente (PE-EIII)" que se creó en el curso 2016/17 destinada a mejorar estos indicadores.

En la actualidad existen muchas actividades y nodos de información sobre asesoramiento y orientación profesional que se desarrollan tanto de forma centralizada desde la UGR como desde la propia Facultad de Farmacia. Estas actuaciones se realizan desde canales y recursos de comunicación institucionales tanto presenciales como virtuales (webs, folletos, guías, carteles, programas, puntos de información presencial o telefónicos, jornadas de recepción de estudiantes, redes sociales, etc.). Por citar algunos: la "[Unidad de orientación profesional y empleabilidad](#)", el "[Centro de promoción de empleo y prácticas](#)", el "[observatorio de empleo](#)", "[Sección de inserción laboral](#)" de la web de la Facultad de Farmacia que incluye un buzón de ofertas de empleo actualizado y redirección a las asociaciones profesionales del Grado. En este sentido, recientemente se ha aprobado la "[Asociación de Graduados, Licenciados y Estudiantes en Ciencia y Tecnología de los Alimentos de Andalucía](#)" desde la asociación de estudiantes [CYTAGRA](#). En cuanto al asesoramiento y la orientación académica, la Facultad de Farmacia dispone de un calendario de [actividades formativas](#), un plan de [acción tutorial](#) que incluye numerosas actividades destinadas a la diseminación de información útil, así como el refuerzo académico en asignaturas básicas de estudiantes de nuevo ingreso. También dispone de programas activos de apoyo a Estudiantes con necesidades especiales, [NEAE](#). Como se ha visto, existen numerosas vías de información y herramientas para el asesoramiento y orientación académica y profesional, por tanto, no sólo son necesarias la realización de actividades sobre orientación académica y profesional, sino quizás su difusión efectiva entre los estudiantes, como se propone la acción de mejora "SGC-P06-017670", así como una recogida de datos de satisfacción de estudiantes que sea amplia, eficiente y fiable.

Puntos fuertes identificados:

- Altas tasas de inserción para las últimas promociones de egresados en el 1^{er} (60%) y 2º año (69%).
- Bajas tasas de demanda de empleo para las últimas promociones de egresados en el 1^{er} (4 %) y 2º año (2 %).
- Excelente grado de satisfacción del profesorado sobre el asesoramiento y la orientación académica y profesional.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Los grados de satisfacción del estudiantado son insuficientes en relación con la orientación académica y profesional. Se debe reforzar un muestreo amplio y fiable de indicadores de estudiantes, así como dar difusión efectiva de la información sobre asesoramiento y orientación académica y profesional disponible por parte de la Facultad de Farmacia y la UGR, como se recogen en las acciones de mejora RAR-R-013119 (Organizar jornadas y sesiones informativas específicas sobre orientación laboral, salidas profesionales, movilidad y prácticas externas y mejorar el grado de satisfacción de los estudiantes respecto a los servicios de orientación, los programas de movilidad, la oferta de prácticas externas y la gestión docente) y SGC-P06-017670

Nota: Cuando las valoraciones realizadas en este autoinforme se basen en datos aportados en el cuadro de mandos de indicadores u otra fuente, se debe indicar a que tabla del anexo hace referencia (incorporando el anexo a este documento) o en caso contrario, copiar la tabla en el cuerpo del mismo.