

TÍTULO: Grado en Sociología

Fecha de elaboración: 9 de diciembre de 2022

DIMENSIÓN 1. GESTIÓN DEL TÍTULO.

CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE WEB (IPD):

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

El grado de satisfacción con la información pública disponible es, en el estudiantado, la más alta desde el curso 18-19. En el profesorado también es alta (4'101) y en el PAS es particularmente alta (5).

Tabla 1. 1. Indicadores de satisfacción con la información pública disponible.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <u>estudiantado</u> de cada título del centro	3,56(1,03)	2,33(1,11)	3,46(1,15)	3,62(1,05)
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <u>profesorado</u> cada título	-	3,83(1,05)	4,37(0,91)	4,10(1,15)
Grado de satisfacción del <u>PAS</u> con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web	3,80(1,14)	3,33(1,37)	4,50(0,55)	5,00(0,00)
Número de visitas a la web de cada titulación impartida en el Centro	4107	3023	3210	1686

La DEVA hace las siguientes recomendaciones:

- Se debe proporcionar indicadores de satisfacción de egresados y empleadores. (No se dispone aún de estos indicadores).
- Se debe publicar la Memoria Verificada en la página web del título. (Se prevé la publicación de la misma entre diciembre de 2022 y enero de 2023).
- Se recomienda homogeneizar la información de las dos páginas web para favorecer la navegación y que ofrezca información más completa. (La página web de la Facultad se encuentra en proceso de revisión por parte de la Vicedecana de Bienestar, Visibilización y Calidad).
- Se recomienda revisar el enlace a las actas y acuerdos de la Comisión Académica y de la Comisión de Garantía de Calidad, ya que no se tiene acceso a las mismas. (Se han recopilado todas las actas desde 2017 y se procederá a su publicación en breve).

Puntos fuertes identificados:

- Satisfacción media-alta (estudiantado, profesorado) y alta (PAS) con la información pública disponible.
- Información amplia, completa y actualizada de acuerdo con el informe de renovación de la acreditación de la DEVA.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Carencia de indicadores de satisfacción de egresados y empleadores. Se encuentra en curso la acción de mejora **RA-M-018184** (Puesta en marcha en la UGR del estudio de satisfacción de empleadores diseñado desde el Subgrupo de Observatorios de Empleo del Grupo de Empleo de CRUE Asuntos Estudiantiles).

- Descenso en el número de visitas a la web del Grado (la Comisión de Garantía Interna de la Calidad del Título valora la necesidad de conocer el detalle de la obtención del dato, al estimar que un descenso tan pronunciado puede deberse a la forma de computarlo).

CRITERIO 2. APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD:

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

Las acciones de mejora han sido recogidas e integradas en el Plan Director del Centro aprobado en 2022, lo que propicia su abordaje coordinado con las correspondientes a otras titulaciones y evita duplicar esfuerzos para atender necesidades coincidentes de diagnóstico y actuación.

La satisfacción del estudiantado con la información sobre el procedimiento de reclamaciones ha mejorado hasta alcanzar un nivel meramente medio. La satisfacción del profesorado es algo superior al nivel medio.

Tabla 2.1. Indicadores de satisfacción con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias (Estudiantado)	2,03(1,13)	-	1,81(1,13)	2,56(1,30)
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias (Profesorado)	-	-	3,22(1,18)	3,27(1,52)
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias (PAS)	3,61(1,20)	4,00(0,82)	2,94(0,65)	5,00(0,00)

La DEVA hace las siguientes recomendaciones:

- Se recomienda dar difusión al procedimiento para formular reclamaciones y/o realizar sugerencias. A ello responde la acción **1.10 del Plan Director** (Mejorar y difundir los canales de comunicación con la Facultad y de presentación de sugerencias y reclamaciones).
- Se recomienda hacer el seguimiento de las acciones de mejora en proceso para dar respuesta a las recomendaciones emitidas en los diferentes informes de la DEVA. Acción **12.1 del Plan Director** (Revisar las acciones de mejora para los Grados, poner en marcha las propuestas para la renovación de la acreditación y actualizar los informes de seguimiento de las acciones del Grado en el marco de la CCF).

Puntos fuertes identificados:

- La satisfacción con la información sobre el procedimiento ha mejorado sensiblemente.
- Coordinación del plan de mejora con los de las demás titulaciones del Centro a través del Plan Director.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- La satisfacción con la información sobre el procedimiento se mantiene a un nivel medio. Acción **1.10 del Plan Director**.

CRITERIO 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

Las modificaciones aprobadas en 2021 se han implementado en su totalidad tras el curso de transición 2021-2022.

El grado de satisfacción del estudiantado ha vuelto a aumentar tras el descenso a un nivel medio experimentado durante los cursos correspondientes a la pandemia de COVID-19, mientras que el del profesorado se mantiene en un nivel medio-alto. El título muestra un nivel de demanda relativamente alto, y aumentan tanto la nota media de admisión como la nota mínima. No obstante, el número de matrículas en primera preferencia sigue en descenso, sin haber alcanzado el centenar en su cifra máxima en los cursos contemplados.

Tabla 3.1. Indicadores relacionados con el diseño, organización y desarrollo del programa formativo.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Estudiantes)	3,25(1,05)	2,86(1,45)	2,62(1,19)	3,05(1,16)
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Profesorado)	-	3,65(1,06)	4,15(1,07)	3,72(1,17)
Número de solicitudes	785	830	874	817
Ratio solicitud/oferta	4,91	5,19	5,46	5,84
Número de plazas ofertadas	160	160	160	140
Número de matrículas	592	611	566	567
Número de matrículas en primera preferencia	84	97	78	64
Número de estudiantes matriculados de nuevo ingreso al título	148	149	149	111
Nota media de admisión.	7.51	7.51	7.85	8.15
Nota mínima de admisión.	5.21	5.04	5.1	5.42

La coordinación horizontal y vertical se ha articulado por medio de la figura del coordinador de Grado, que ha comenzado a recoger información sobre solapamientos y los itinerarios formativos en metodología de investigación y herramientas informáticos.

En su informe de seguimiento del plan de mejora de noviembre de 2020, la DEVA hace la siguiente recomendación: “Se recomienda mejorar la concreción de los indicadores de seguimiento vinculados a esta dimensión del desarrollo académico del Grado, especialmente en lo que atañe a la coordinación docente y a los vínculos que se establezcan entre la formación académica de los estudiantes y su futuro desempeño profesional en los distintos perfiles en los que pueda concretarse”.

En el informe final de renovación de la acreditación hace las siguientes recomendaciones:

- Se recomienda estudiar cómo dar entrada a competencias técnicas que demanda el mercado.
- Se recomienda revisar la existencia de solapamientos entre los contenidos
- Se recomienda seguir de cerca los resultados de las encuestas de satisfacción de los alumnos con el programa formativo en los próximos cursos.

A ello responden las acciones del **Plan Director 7.1** (Mejorar la coordinación entre las asignaturas de los Grados) y **7.3** (Potenciar el uso de PoliSocioLab en la práctica docente del Centro a través de la colaboración participativa del profesorado) y las acciones de mejora **RA-R-018249** (Revisar la existencia de solapamientos entre los contenidos en las guías docentes de materias afines), **RA-R-018256** (Analizar por parte de la coordinación para enfocar los contenidos de las guías docentes más conectados con la práctica profesional. Evitar solapamientos teórico/prácticos en las guías docentes) y **RA-R-018261** (Recomendar al profesorado especificar en las guías docentes las actividades, prácticas y fechas. Establecer un calendario de prácticas en PRADO por parte del profesorado).

Puntos fuertes identificados:

- Alta demanda del título.
- Aumento paulatino de las notas media y mínima de admisión.
- La aplicación, en el breve plazo de dos cursos, de una modificación del título compleja y exigente que incluye varios cambios verticales de temporalidad, extinción de asignaturas y creación de otras nuevas, y cambios de coeficiente de presencialidad, entre otros.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Satisfacción media, entre estudiantado y profesorado, con la planificación y el desarrollo de la enseñanza. **Acción 7.1 del Plan Director** y acción de mejora **RA-R-018249**.
- Bajo número de matrículas en primera preferencia, lo que probablemente incide en otros puntos débiles detectados en otras dimensiones (por ejemplo, tasa de abandono). Acción de mejora **SGC-P08-011866** (Establecer un perfil propio y diferenciado del título entre los alumnos que inician estos estudios). **Plan Director:** acciones **I.1** (Participar en las jornadas de Puertas Abiertas de la UGR y en otras actividades para la difusión de los títulos entre estudiantes de secundaria), **I.2** (Mejorar los materiales de difusión de las titulaciones) y **I.4** (Elaborar una guía de bienvenida con orientaciones básicas sobre las titulaciones, recursos y servicios de la Facultad).

DIMENSIÓN 2. RECURSOS.**CRITERIO 4. PROFESORADO****Análisis y toma de decisiones:**

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

Mientras desciende por debajo del 50% la proporción de PDI permanente que imparte en la titulación, y por debajo del 75% la de PDI doctor, se mantiene por encima del 90% la de PDI a tiempo completo.

Tabla 4.1. Información global sobre el profesorado que imparte docencia en el título:

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Nº total de P.D.I. que imparte clases en la titulación, de la UGR	56	70	71	79
Nº total de P.D.I. permanente de la titulación, de la UGR	34	37	36	39
% de P.D.I. permanente de la titulación con respecto al total, de la UGR	60,71%	52,86%	50,70%	49,37%
Nº total de P.D.I. doctor de la titulación perteneciente a la UGR	47	53	56	59
% de P.D.I. doctor de la titulación respecto al total de la UGR	83,93%	75,71%	78,87%	74,68%
Nº total de P.D.I. a tiempo completo de la titulación, de la UGR	53	63	60	73
% de P.D.I. a tiempo completo de la titulación respecto al total, de la UGR	94,64%	90,00%	84,51%	92,41%

El número de catedráticos ha aumentado en un 50%, mientras el de titulares ha descendido ligeramente. Aumenta también el de profesores contratados doctores indefinidos, así como el de sustitutos interinos. La categoría de profesor ayudante doctor se mantiene prácticamente constante en los tres últimos cursos.

Tabla 4.2. Información sobre la distribución global del profesorado por categorías:

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Catedrático de universidad	6	6	6	9
Catedrático de escuela universitaria	-	1	-	-
Profesor titular de universidad	21	20	21	19
Profesor titular de escuela universitaria	1	1	1	1
Profesor contratado doctor indefinido	6	6	8	11
Profesor contratado doctor interino	1	1	1	-
Profesor colaborador indefinido	1	2	1	
Profesor sustituto interino	2	7	7	9
Profesor ayudante doctor	6	10	9	10
Personal de investigación	5	10	10	15
Otras categorías	7	6	7	5

Hay un número elevado de profesores sin sexenios de investigación, que sigue en aumento y constituye más de la mitad del profesorado. Dentro de quienes cuentan con uno o más sexenios, la única categoría que ha aumentado sensiblemente es la de quienes tienen reconocidos tres sexenios de investigación.

Tabla 4.3. Datos globales del profesorado interno por número de sexenios

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
0	30	41	41	47
1	9	9	12	11
2	4	8	5	3
3	5	5	6	10
4	6	4	5	4
5	1	2	1	1
6 o más sexenios	1	1	1	3

Se puede observar también cómo ha aumentado notablemente la proporción de profesorado novel (casi un tercio del profesorado tiene una experiencia menor a 5 años), al tiempo que se mantiene elevada la proporción del profesorado más veterano (más de un tercio cuentan con más de quince años de experiencia).

Tabla 4.4. Datos globales del profesorado interno por año de experiencia

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Menos de 5 años	9	16	20	26
Entre 5 y 10 años, ambos incluidos	15	18	13	13
Entre 11 y 15 años, ambos incluidos	6	6	10	10
Más 15 años	26	30	28	30

La participación en el plan FIDO es relativamente baja en los cursos de formación, no tanto en los PID vigentes en el curso 21-22 donde hay más de 50 participantes.

Tabla 4.5. Información sobre el Plan FIDO
Proyectos de Innovación docente que aplican al título en el curso 2021/22

	Docentes
--	-----------------

Portal interactivo de datos y sistemas electorales ii	8
ObEPP. Observatorio Universitario de Análisis y Evaluación de Políticas Públicas	4
Mini-cápsulas de formación psicosocial: Aprendiendo psicología social a través del microlearning	8
Píldoras de economía. Transferencias de conceptos básicos de economía útiles para la virtualización de la enseñanza.	17
Diseño e implementación de un entorno virtual inclusivo para el autoaprendizaje de la Estadística	12

Profesorado que participa en cursos de formación del Plan FIDO curso 2021/22

	Participantes
Agentes transformadores para impulsar el desarrollo humano y sostenible. Ods-agenda 2030	1
Cómo enfrentarse a una entrevista en prensa, radio y tv	1
Curso de iniciación a la docencia universitaria (2ª edición)	1
IX Convocatoria para la realización de actividades de formación docente en centros, titulaciones y departamentos. Fase II	7
La Plataforma de Recursos de Apoyo Docente PRADO (N. Avanz.) (5ª ed.)	1
La Plataforma de Recursos de Apoyo Docente PRADO (nivel básico) (5ª ed)	1
Mindfulness y equilibrio emocional iii	1
Podcasting y nuevos medios para la educación y la divulgación (2ª edición)	1
Presentaciones eficaces para la transferencia de conocimiento	1
Programa de capacitación digital docente	9
Vi jornadas de iniciación a la docencia universitaria para contratados/as predoctorales fpu y fpi	2

La satisfacción del estudiantado se mantiene ligeramente por debajo de la media de la UGR en todas las dimensiones, pero muestra una tendencia paralela de suave crecimiento en dirección a un nivel alto, especialmente en planificación de la docencia (Dimensión I) y ambiente de clase (Dimensión IV).

Tabla 4.6. Satisfacción del estudiantado con la actuación docente del profesorado por dimensiones

		2018/19	2019/2020	2020/21	2021/22
Número encuestas		1113	597	695	754
Dimensión I: Planificación de la docencia y cumplimiento del Plan Docente	Media (Desv)	4,04(1,04)	4,32(0,98)	4,41(0,97)	4,33(1,03)
	MediaUGR (Desv)	4,08 (1,09)	4,32 (1,02)	4,40 (1,02)	4,40 (1,00)
Dimensión II: Competencias Docentes	Media (Desv)	3,82(1,14)	4,11(1,10)	4,19(1,17)	4,13(1,19)
	MediaUGR (Desv)	3,90 (1,19)	4,16 (1,14)	4,26 (1,15)	4,24 (1,13)
Dimensión III: Evaluación de los aprendizajes	Media (Desv)	3,84(1,16)	4,07(1,13)	4,13(1,20)	4,06(1,22)
	MediaUGR (Desv)	3,92 (1,18)	4,16 (1,12)	4,24 (1,15)	4,28 (1,11)
Dimensión IV: Ambiente de clase y relación profesor/a con estudiantes	Media (Desv)	3,91(1,20)	4,22(1,10)	4,34(1,12)	4,30(1,13)
	MediaUGR (Desv)	4,02 (1,22)	4,26 (1,14)	4,35 (1,13)	4,36 (1,11)
Global: Satisfacción general del alumnado con la actuación docente del profesor/a	Media (Desv)	3,87(1,13)	4,13(1,10)	4,13(1,17)	4,08 (1,20)
	MediaUGR (Desv)	3,94 (1,15)	4,18(1,11)	4,24 (1,13)	4,26 (1,10)

El proceso de selección y asignación del profesorado que tutoriza TFGs se puede seguir a través de la publicación, en primer lugar, de la oferta de líneas de investigación y el recordatorio de la disponibilidad de todo el profesorado con encargo docente en el título; después, con la publicación de la asignación provisional y, tras la apertura de un plazo de alegaciones en el que se responde a toda solicitud presentada, la asignación definitiva. La información está disponible en el apartado dedicado al TFG del Grado en Sociología en la web de la Facultad (<https://polisocio.ugr.es/trabajo-fin-grado-sociologia.php>) y en el espacio de Prado correspondiente al mismo.

La DEVA hace las siguientes recomendaciones:

- Se recomienda analizar las causas de la baja satisfacción de los estudiantes con los procedimientos de gestión del TFG y seguir implementando acciones que ayuden a mejorar este indicador. La satisfacción ha experimentado una sensible mejoría en el curso 21-22, pero no obstante están en marcha las **acciones del Plan Director I.9** (Realización de un plan de mentorización y tutorización del alumnado matriculado en el TFG) y **6.1** (Mejorar los procedimientos administrativos para agilizar la matriculación y asignación de TFG).
- Se recomienda seguir implementando acciones que garanticen la coordinación del programa formativo para las distintas materias y asignaturas. **Plan Director acción 7.1** (Mejorar la coordinación entre las asignaturas de los Grados), acciones de mejora **RA-R-018249** (Revisar la existencia de solapamientos entre los contenidos en las guías docentes de materias afines) y **RA-R-018256** (Analizar por parte de la coordinación para enfocar los contenidos de las guías docentes más conectados con la práctica profesional. Evitar solapamientos teórico/prácticos en las guías docentes).

Puntos fuertes identificados:

- Proporción alta de profesorado con experiencia.
- La proporción alta de profesorado novel indica la renovación del colectivo.
- Alta proporción de profesorado a tiempo completo.
- Grado de satisfacción alto con la actuación docente del profesorado, lo cual parece especialmente destacable considerando la baja proporción de estudiantado de primera opción.
- Implicación del profesorado en proyectos de innovación docente.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Participación relativamente baja del profesorado en cursos de formación. Acción **7.4** del **Plan Director** (Fomentar la participación del profesorado en proyectos/convocatorias de innovación y formación docente).
- Pese a la mejoría experimentada en el curso 21-22, sigue siendo necesario observar atentamente la evolución de la satisfacción con los procedimientos de gestión del TFG. **Plan Director Acciones I.9** (Realización de un plan de mentorización y tutorización del alumnado matriculado en el TFG) y **6.1** (Mejorar los procedimientos administrativos para agilizar la matriculación y asignación de TFG).

CRITERIO 5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

Aumentan la satisfacción del estudiantado y el PAS con la infraestructura y los recursos, así como con la gestión administrativa del título, en tanto la del profesorado desciende ligeramente.

Tabla 5.1. Indicadores de satisfacción con la infraestructura y los recursos

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
--	---------	---------	---------	---------

Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Estudiantes)	2,98(1,15)	-	2,99(1,19)	3,55(1,15)
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Profesorado)	-	-	3,92(1,18)	3,87(1,16)
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (PAS)	3,60(1,05)	-	3,44(0,65)	5,00(0,00)
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Estudiantes)	3,40(1,17)	-	3,21(1,18)	3,69(1,22)
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Profesorado)	-	-	4,51(0,88)	4,28(1,20)

El número de estudiantes de la UGR que participan en programas de movilidad se ha duplicado tras el curso 20-21, el más directamente condicionado por la pandemia, pero sigue lejos aún de las cifras del curso 18-19. El número de estudiantes que vienen a la UGR también se duplica en relación con el curso anterior, y se acerca a su máximo en el rango de cursos contemplado. La satisfacción del estudiantado con la oferta de movilidad crece en dirección a un nivel medio-alto.

Tabla 5.2. Indicadores de movilidad

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Número de estudiantes que participan en programas de movilidad (OUT)	40	18	10	20
Número de estudiantes que vienen a la UGR a través de programas de movilidad (IN)	96	109	54	98
Número de Universidades de destino de los/las estudiantes del título	26	14	7	18
Grado de satisfacción del estudiantado con la oferta de movilidad	3,14(0,93)	-	3,22(1,53)	3,43(1,15)
Grado de satisfacción del profesorado con los programas de movilidad	-	-	4,00(1,09)	4,01(1,07)

La satisfacción con la gestión del TFG, objeto de recomendaciones por parte de la DEVA, ha mejorado sensiblemente, desde un nivel medio-bajo a un nivel medio-alto.

Tabla 5.3. Satisfacción del estudiantado con la gestión del TFG

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con los procedimientos de gestión (elección y realización) del TFG.	2,40(1,07)	-	2,83(1,39)	3,62(1,04)

La satisfacción con las prácticas externas mejora en general, salvo en el caso del profesorado, aunque la satisfacción con la oferta de entidades sigue siendo relativamente baja (media-baja en el curso 20-21, media en 21-22).

Tabla 5.4. Indicadores relacionados con prácticas externas

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción de las prácticas realizadas en su conjunto. (Estudiantado)	-	-	3,30(1,22)	3,37(1,26)
Grado de satisfacción con la oferta de entidades Prácticas Externas (Estudiantado)	-	-	2,05(1,02)	2,84(1,30)
Grado de satisfacción del estudiantado con el tutor externo. (Estudiantado)	-	-	4,11(1,37)	4,47(1,02)

Grado de satisfacción de la oferta de entidades Prácticas Externas (Profesorado)	-	-	3,76(1,30)	3,60(1,19)
Grado de satisfacción de la adecuación de las prácticas ofrecidas en la entidad al perfil profesional/técnico del Título (Tutor/a externo)	4,48(0,59)	-	4,44(0,70)	4,56(0,64)

La DEVA hace las siguientes recomendaciones:

- Se recomienda analizar las razones por las que el alumnado presenta valoraciones tan bajas respecto a las infraestructuras y recursos disponibles e implementar acciones que se consideren oportunas. A esta recomendación responden las siguientes acciones del **Plan Director: I.1** (Elaborar una guía de bienvenida con orientaciones básicas sobre las titulaciones, recursos y servicios de la Facultad), **I.4** (Elaborar una guía de bienvenida con orientaciones básicas sobre las titulaciones, recursos y servicios de la Facultad), **I.8** (Realizar un estudio sobre la satisfacción y las necesidades, intereses y demandas del estudiantado de nuestras titulaciones) y acción de mejora **RA-R-017650** (Plantear un estudio para analizar la satisfacción, demandas y necesidades respecto a las infraestructuras y recursos demandados por el estudiantado)

- Se recomienda analizar las causas de la baja satisfacción de los estudiantes con los servicios de orientación académica y profesional e implementar acciones que se consideren oportunas. Acción **2.1** del **Plan Director** (Dotar al centro de un Plan de Orientación Académica y Profesional) y acción de mejora **RA-R-018263** (Proponer acciones de orientación profesional por parte del Centro y de un Plan de acción tutorial).

Puntos fuertes identificados:

- Mejora general en la satisfacción con los distintos aspectos.
- Recuperación de la movilidad internacional entrante a niveles similares a los anteriores a la pandemia.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- La satisfacción con la oferta de movilidad ha mejorado, pero sigue siendo relativamente baja atendiendo a la amplitud objetiva de dicha oferta. Acción **10.1** del **Plan Director** (Aplicación de las acciones recogidas en la Estrategia de Internacionalización del centro (2021-2023)).
- Baja satisfacción con la oferta de entidades de Prácticas Externas. **Acciones del Plan Director 2.2** (Elaboración de un Plan de Mejora Prácticas Curriculares y Extracurriculares) y **6.6** (Desarrollar una oferta de prácticas curriculares de los Grados orientada a la investigación), y acción de mejora **RA-R-018267** (Fomentar prácticas más orientadas a desempeños profesionales reales).

DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

CRITERIO 6. RESULTADOS DEL PROGRAMA FORMATIVO

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

Si durante los dos cursos anteriores, 19-20 y 20-21, los más afectados en los métodos de evaluación por la pandemia de COVID-19, se produjo una visible mejora de las calificaciones (descendieron los suspensos, los aprobados y los no presentados, mientras aumentaban notables, sobresalientes y matrículas de honor), el curso 21-22 vuelve a arrojar resultados similares a los del curso 18-19, aunque con una proporción ligeramente superior de calificaciones altas.

Tabla 6.1. Calificaciones globales por curso académico (%)

Curso	Suspense	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor	No presentado
2018/2019	13,92%	35,09%	24,91%	8,19%	2,57%	15,32%
2019/2020	10,76%	28,96%	31,59%	12,09%	3,39%	13,21%
2020/2021	10,23%	30,20%	35,53%	11,14%	3,47%	9,43%
2021/2022	14,41%	31,24%	27,48%	10,35%	2,70%	13,82%

En los resultados del TFG, no obstante, la mejora apreciada durante los cursos más afectados por la pandemia parece mantenerse, especialmente en las calificaciones más altas (sobresaliente y matrícula de honor).

Tabla 6.2. Calificaciones globales del TFG por curso académico (%)

Curso	Suspense	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor	No presentado
2018/2019	2,73%	23,64%	29,09%	9,09%	5,45%	30,00%
2019/2020	1,94%	17,48%	37,86%	17,48%	5,83%	19,41%
2020/2021	0,00%	23,86%	34,09%	13,64%	2,27%	26,14%
2021/2022	2,06%	19,59%	26,80%	15,46%	6,19%	29,90%

Las tasas de eficiencia, éxito y rendimiento se mantienen relativamente altas, y la duración media de los estudios desciende ligeramente por debajo de lo 5 años. Por otra parte, desciende la tasa de graduación y aumenta la tasa de abandono.

Tabla 6.3. Indicadores de rendimiento de la titulación

	2018/19	20219/20	2020/21	2021/22
Tasa de graduación	24,81%	27,01%	38,57%	21,54%
Tasa de abandono	38,81%	46,72%	37,59%	54,62%
Tasa de abandono inicial	29,79%	46,15%	29,73%	27,52%
Tasa de eficiencia	96,69%	96,49%	96,72%	96,82%
Tasa de éxito	83,85%	88,02%	89,03%	83,93%
Tasa de rendimiento	70,84%	76,28%	80,26%	72,15%
Duración media de los estudios	5.06	5.07	5.31	4.92

El grado de satisfacción con el programa formativo mejora ligeramente con respecto a los dos últimos cursos en el caso del estudiantado, y desciende ligeramente en el caso del profesorado.

Tabla 6.4. Indicadores de satisfacción con el programa formativo

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de Satisfacción general (Estudiantado)	3,43(0,94)	3,28(1,27)	3,16(1,17)	3,34(1,19)
Grado de Satisfacción general (Profesorado)	-	3,90(1,10)	4,05(1,05)	3,88(1,14)
Grado de Satisfacción general (PAS)	-	4,50(0,50)	-	5,00(0,00)

La DEVA hace las siguientes recomendaciones:

- Se recomienda incrementar la retroalimentación por parte de los profesores a los diferentes trabajos que encargan y adelantar su entrega para que se tenga en cuenta antes de la siguiente práctica. Acción de mejora **RA-R-018261** (Recomendar al profesorado especificar en las guías docentes las actividades, prácticas y fechas. Establecer un calendario de prácticas en PRADO por parte del profesorado).

- Se recomienda incrementar la formación técnica y metodológica en herramientas de análisis y paquetes estadísticos como SPSS o R que deberían saber manejarse en niveles más avanzados porque luego son demandas por el mercado. Se recomienda favorecer una mayor coordinación entre asignaturas. Acción de mejora **RA-R-018256** (Analizar por parte de la coordinación para enfocar los contenidos de las guías docentes más conectados con la práctica profesional. Evitar solapamientos teórico/prácticos en las guías docentes).

- Se recomienda actualizar el plan de estudios para evitar lagunas, solapamientos y para ajustarlo a la nueva realidad profesional. Acción de mejora **RA-R-018256** (Analizar por parte de la coordinación para enfocar los contenidos de las guías docentes más conectados con la práctica profesional. Evitar solapamientos teórico/prácticos en las guías docentes).

- Se recomienda analizar las causas de la baja tasa de graduación. A esta recomendación responden las siguientes acciones: **I.5 del Plan Director** (Mantener reuniones periódicas con el estudiantado de los distintos cursos de los Grados y Dobles Grados y con sus representantes), acción de mejora **RA-R-018262** (Realizar seguimiento con el estudiantado de manera periódica mediante entrevistas grupales con especial incidencia en los cursos primero y segundo)

- Se recomienda analizar las causas de la alta tasa de abandono e implementar las acciones que permitan mejorar este indicador. A esta recomendación responde la acción de mejora **RA-R 017655** (Realizar seguimiento del estudiantado de abandono de la titulación a través de un estudio que nos de información de las causas y tomar medidas para su minimización) y la acción **I.8 del Plan Director** (Realizar un estudio sobre la satisfacción y las necesidades, intereses y demandas del estudiantado de nuestras titulaciones)

Puntos fuertes identificados:

- Grado de satisfacción medio-alto por parte del estudiantado pese a la baja proporción de matrículas de primera elección, que indican un estudiantado mayoritariamente no vocacional.
- Buenos resultados académicos, de nuevo pese a la baja proporción de matrículas de primera elección.
- Buenos resultados en los TFG que se presentan: bajo porcentaje de suspensos y alta proporción de notables.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Altas tasas de abandono y de abandono inicial, probablemente relacionadas con la baja proporción de matrículas de primera elección. Acción de mejora **RA-R 017655 RA-R 017655** y acción **I.8 del Plan Director**. Indirectamente, las acciones de mejora relacionadas con la baja proporción de matrículas de primera elección: **SGC-P08-011866** (Establecer un perfil propio y diferenciado del título entre los alumnos que inician estos estudios) y acciones del **Plan Director I.1** (Participar en las jornadas de Puertas Abiertas de la UGR y en otras actividades para la difusión de los títulos entre estudiantes de secundaria), **I.2** (Mejorar los materiales de difusión de las titulaciones), y **I.4** (Elaborar una guía de bienvenida con orientaciones básicas sobre las titulaciones, recursos y servicios de la Facultad).
- Alto porcentaje de no presentados en el TFG. **Plan Director Acción 6.2** (Mejorar la difusión de los videos explicativos para la realización y defensa de los TFG)

- La duración media sigue agregando casi un año a los cuatro del plan de estudios, lo cual a menudo se relaciona con la alta proporción de no presentados en el TFG. Acciones del **Plan Director 1.9** (Realización de un plan de mentorización y tutorización del estudiantado matriculado en el TFG) y **6.2** (Mejorar la difusión de los videos explicativos para la realización y defensa de los TFG).
- Necesidad de seguir reforzando la formación técnico-práctica. Acciones del **Plan Director 6.5** (Desarrollar y poner en marcha un plan de mejora del programa de Educación Abierta y sus diferentes itinerarios) y **7.3** (Potenciar el uso de PoliSocioLab en la práctica docente del Centro a través de la colaboración participativa del profesorado).

CRITERIO 7. ORIENTACIÓN ACADÉMICA, ORIENTACIÓN PROFESIONAL Y EMPLEABILIDAD

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

La satisfacción del estudiantado con la orientación profesional recupera el nivel del curso 18-19, medio, tras haber descendido sensiblemente en el curso 20-21. Ocurre algo parecido, pero con un descenso más moderado, con la satisfacción respecto a la orientación académica.

Tabla 7.1. Satisfacción con la orientación académica y orientación profesional

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> (Estudiantado)	2,82(1,00)	-	1,80(1,15)	2,88(1,27)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> (Profesorado)	-	-	3,45(1,21)	3,72(1,34)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Estudiantes)	2,68(1,10)	-	2,19(1,19)	2,77(1,31)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Profesorado)	-	-	3,85(1,13)	3,71(1,27)

Los indicadores de empleabilidad disponibles llegan hasta el curso 19-20 (en el caso de los indicadores tras 1 año del egreso) y hasta el 18-19 (en el caso de los indicadores tras 2 años del egreso). En ambos casos, la tasa de inserción parece mostrar una tendencia ascendente con algún descenso puntual.

Tabla 7.2. Indicadores empleabilidad

Evolución de los principales indicadores de empleo tras 1 año del egreso

Promoción	Tasa de inserción	Tasa de demanda de empleo	Tasa de paro
2016/2017	21,62%	18,42%	23,68%
2017/2018	49,02%	14,81%	18,52%
2018/2019	32,00%	32,47%	22,08%
2019/2020	44,12%	14,08%	15,49%

Evolución de los principales indicadores de empleo tras 2 año del egreso

Promoción	Tasa de inserción	Tasa de demanda de empleo	Tasa de paro
2016/2017	40,54%	15,79%	13,16%
2017/2018	42,31%	33,33%	31,48%
2018/2019	49,35%	15,58%	15,58%
2019/2020	*	*	*

*No hay datos disponibles

No se dispone aún de datos sobre el grado de satisfacción de empleadores y egresados.

La DEVA hace las siguientes recomendaciones:

- Se recomienda seguir implementando acciones que permitan mejorar la valoración que hacen los estudiantes de los servicios de orientación académico y profesional relacionados con el título. **Plan Director acción I.8** (Realizar un estudio sobre la satisfacción y las necesidades, intereses y demandas del estudiantado de nuestras titulaciones), acción de mejora **RA-R-017768** (Se realizará desde el Vicedecanato de Orientación, Profesionalización y Sostenibilidad un estudio para analizar la satisfacción en los servicios de orientación académica y profesional del estudiantado).

- Se recomienda diseñar y poner en práctica las acciones de mejora oportunas para potenciar la empleabilidad de los egresados. A ello responden las acciones del Objetivo Estratégico 2 del **Plan Director: 2.1** (Dotar al centro de un Plan de Orientación Académica y Profesional), **2.2** (Elaboración de un Plan de Mejora Prácticas Curriculares y Extracurriculares), **2.3** (Introducción de contenidos relativos a la práctica profesional en el apartado de Información Adicional de las Guías Docentes) y **2.4** (Ofertar talleres que mejoren la competencia profesional y empleabilidad del estudiantado), y las acciones de mejora **RA-R-018263** (Proponer acciones de orientación profesional por parte del Centro y de un Plan de acción tutorial), **RA-R-018267** (Fomentar prácticas más orientadas a desempeños profesionales reales) y **RA-R-017881** (Recomendaciones por parte de la coordinación para enfocar los contenidos de las guías docentes más conectadas con la práctica profesional (énfasis en programas informáticos)).

- Se debe realizar un análisis de la satisfacción de los egresados y empleadores. Acción de mejora **RA-M-018184** (Puesta en marcha en la UGR del estudio de satisfacción de empleadores diseñado desde el Subgrupo de Observatorios de Empleo del Grupo de Empleo de CRUE Asuntos Estudiantiles).

Puntos fuertes identificados:

- Los indicadores de empleabilidad apuntan una tendencia de mejoría progresiva.
- La satisfacción con la orientación profesional y académica muestra también una tendencia a la mejoría, aunque parte de niveles bajos.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Baja satisfacción con la orientación profesional y académica por parte del estudiantado. **Acciones I.8, 2.1 y 2.3 del Plan Director** y acción de mejora **RA-R-017768**.
- Carencia de datos sobre la satisfacción de empleadores y egresados. Acción de mejora **RA-M-018184** (Puesta en marcha en la UGR del estudio de satisfacción de empleadores diseñado desde el Subgrupo de Observatorios de Empleo del Grupo de Empleo de CRUE Asuntos Estudiantiles).

Nota: Cuando las valoraciones realizadas en este autoinforme se basen en datos aportados en el cuadro de mandos de indicadores u otra fuente, se debe indicar a que tabla del anexo hace referencia (incorporando el anexo a este documento) o en caso contrario, copiar la tabla en el cuerpo del mismo.