



AUTOINFORME DE SEGUIMIENTO ANUAL DEL TÍTULO

TÍTULO: Grado en Educación Primaria

Fecha de elaboración: entre los meses de diciembre-2022 y febrero-2023.

Fecha de aprobación por la CGICT: 02 de noviembre de 2023.

Código del Ministerio	2501828
Denominación del título	Graduado o Graduada en Educación Primaria por la Universidad de Granada (257)
Centro donde se imparte	Facultad de Ciencias de la Educación
Fecha inicio impartición	13 DE JULIO DE 2010
Fecha acreditación	15 DE DICIEMBRE DE 2016
Fecha renovación de la acreditación	19 DE JULIO DE 2022

Información sobre fuentes y acceso datos/indicadores	Fuente	Fecha recogida
Satisfacción con la titulación	BD Satisfacción	Julio 2022
Satisfacción con la actuación docente	BD Evaluación	Octubre 2022
Datos sobre PDI	BD Personal	Septiembre 2022
Resultados	BD Alumnos	Septiembre 2022
Visitas web	Google Analytics	Julio 2022
Oferta, Demanda y matrícula	DUA	Marzo 2022
Formación e Innovación Docente	BD FIDO	Noviembre 2022
Empleabilidad	Observatorio_UGR	Septiembre 2022

Aclaración sobre los datos de satisfacción de los distintos colectivos para el curso 2019/20:

En el curso 2019/20, tras la situación producida por la pandemia del COVID19, las universidades andaluzas elaboraron un cuestionario específico de satisfacción con el fin de recopilar la información de los distintos colectivos con las actuaciones desarrolladas por los responsables académicos en los diferentes ámbitos de gestión. Por este motivo en algunas tablas de satisfacción incluidas en este documento no hay datos disponibles en algunas variables para el curso 2019/20.

Escala datos de satisfacción: Los datos facilitados en este cuadro de mandos sobre la satisfacción de los distintos colectivos tienen la siguiente escala van del 1 al 5, siendo 1 muy insatisfecho y 5 muy satisfecho.

La estructura está basada en las dimensiones, criterios y directrices de evaluación definidos en la [“Guía para la renovación de la acreditación de títulos universitarios de grado, máster y doctorado de Andalucía”](#) (21/07/2022).

DIMENSIÓN 1. GESTIÓN DEL TÍTULO.**CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE WEB**

Aspectos a valorar	Sí	No
1.a. Analizar los indicadores de satisfacción con la información pública disponible (Tabla 1.1. Cuadro de mandos)	x	
1.b. Informar, en su caso, de cómo se ha atendido y resuelto posibles aspectos de mejora/recomendaciones sobre este criterio en los distintos informes dados por la DEVA.	x	

ANÁLISIS Y TOMA DE DECISIONES**1.a. Analizar los indicadores de satisfacción con la información pública disponible.**

Como se puede observar en la Tabla 1.1. del Cuadro de Mando, los datos de los diferentes sectores al respecto de la información pública disponible en el curso 21-22 son positivos y se encuentran estabilizados en valores muy por encima de 3,5.

El número de visitas a la web de la titulación se ha recuperado a valores previos a la situación COVID-19.

Tabla 1.1. Indicadores de satisfacción con la información pública disponible.

ÍTEM	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <u>estudiantado</u> de cada título del centro	3,28(1,01)	2,35(1,31)	3,54(1,18)	3,62(1,09)
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <u>profesorado</u> cada título	3,79(1,12)	3,90(1,12)	4,07(1,04)	4,28(0,80)
Grado de satisfacción del <u>PAS</u> con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web	4,53(0,74)	3,91(0,90)	4,30(0,95)	3,96(0,97)
Número de visitas a la web de cada titulación impartida en el Centro	25420	26628	33914	25420

1.b. Informar, en su caso, de cómo se ha atendido y resuelto posibles aspectos de mejora/recomendaciones sobre este criterio en los distintos informes dados por la DEVA.

En el último y reciente informe de Renovación de la Acreditación (junio 2022) se indicaban las siguientes Recomendaciones de Especial Seguimiento:

- Se debe proporcionar indicadores de satisfacción de egresados y empleadores.
- Se debe publicar la Memoria Verificada en la web de los cuatro centros.

Estas dos recomendaciones fueron contestadas a la DEVA desde la Unidad de Calidad, Innovación Docente y Prospectiva de la Universidad de Granada, puesto que son aspectos que afectan a todos los grados evaluados y no una cuestión particular del Grado en Educación Primaria.

RESUMEN

Criterio 1. Información pública disponible

Puntos Fuertes de este criterio
<ul style="list-style-type: none"> - Las opiniones medias de los distintos colectivos relativas a la utilidad y accesibilidad difundida en la web de la titulación (Tabla 1.1. del Cuadro de Mandos) son positivas tanto entre el estudiantado, como el profesorado y el PAS. - Las visitas a la web han recuperado cifras anteriores a la pandemia, lo que indica una normalización de la dinámica de consultas. - La no recepción de quejas en relación con este criterio en el curso 21-22. - El aumento progresivo de canales de comunicación, adaptándonos a la realidad actual, por ejemplo, a través de redes sociales como <i>Facebook</i> e <i>Instagram</i>, de gran difusión entre los estudiantes. - La estrecha relación y coordinación entre la información de la Web del Centro y la de la Web del Grado. Lo que al principio pareció duplicidad de esfuerzos, al pasar los años ha demostrado constituir una sinergia y una vigilancia de actualización por doble vía: Equipo Decanal y Coordinación de Título.

Puntos débiles de este criterio. Origen de la AM.	Acción de Mejora (AM)	Estado actual de la AM
Dificultades expresadas por el estudiantado en la CCC en relación a la accesibilidad de la información de la página web del centro.	SGC-P08-017436. Implementar una nueva web del centro (OE1 y OE3).	Acción finalizada. Fecha: 07/05/2022
No contamos con indicadores de satisfacción de egresados y empleadores. La AM fue una asignación generalizada a todos los títulos de la UGR realizada por la UCIP tras el proceso de Renovación de las Acreditaciones de junio de 2022. Respuesta a recomendación de la DEVA reflejada en nuestro Informe de Renovación de fecha 25/06/2022.	RA-M-018184. Puesta en marcha en la UGR del estudio de satisfacción de empleadores (recogida de información, análisis y difusión en web de los primeros resultados desagregados por ámbitos de conocimiento) diseñado desde el Subgrupo de Observatorios de Empleo del Grupo de Empleo de CRUE-Asuntos Estudiantiles.	Acción en proceso. Fecha estimada: 01/09/2023
LA AM fue una asignación generalizada a todos los títulos de la UGR realizada por la UCIP tras el proceso de Renovación de las Acreditaciones de junio de 2022. En el Informe de Renovación 25/06/2022 de nuestro grado no figuraba esta necesidad.	SGC-P08-017747. Valorar la oportunidad y definir (si procede) el procedimiento para publicar el CV del profesorado de la UGR implicado en la titulación.	Acción en proceso. Fecha estimada: 01/09/2023

CRITERIO 2. APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

Aspectos a valorar	Sí	No
2.a. Analizar e informar sobre la actualización del Plan de Mejora del Título	x	
2.b. Informar, en su caso, de cómo se ha atendido y resuelto posibles aspectos de mejora/recomendaciones sobre este criterio en los distintos informes dados por la DEVA.	x	

ANÁLISIS Y TOMA DE DECISIONES

2.a. Analizar e informar sobre la actualización del Plan de Mejora del Título

Con motivo de la elaboración del reciente autoinforme para la Renovación de la Acreditación del Título, el Plan de Mejora ha sido exhaustivamente revisado y actualizado. La CGICT ha realizado un seguimiento constante y rutinario de su contenido en colaboración con la Comisión de Calidad de Centro (CCC).

El Plan de Mejora del Título se encuentra disponible en la Web del Grado, actualizado de forma automática a través de la plataforma del Gestor Documental de la UCIP.

En la Web del Grado y en la Web de la Facultad se pueden consultar las actas de las reuniones mantenidas.

2.b. Informar, en su caso, de cómo se ha atendido y resuelto posibles aspectos de mejora/recomendaciones sobre este criterio en los distintos informes dados por la DEVA.

En el último y reciente informe de Renovación de la Acreditación (junio 2022) se indicaban lo siguiente:

Recomendaciones:

- Se recomienda atender todas las recomendaciones realizadas en informes previos.

Recomendaciones de Especial Seguimiento:

- Se debe proporcionar indicadores de satisfacción significativos de egresados, empleadores.

Todas las recomendaciones de informes previos han sido atendidas y, cuando ha sido necesario, se ha propuesto una Acción de Mejora al respecto, como se puede consultar y comprobar en los registros correspondientes del Gestor Documental y que están resumidas a lo largo de este documento.

Es destacable que la participación en los cuestionarios de satisfacción con la titulación ha aumentado notablemente, especialmente en los sectores de estudiantado, PAS y tutores de prácticas externas, aunque es mejorable entre el estudiantado en prácticas.

PARTICIPACIÓN EN CUESTIONARIOS DE SATISFACCIÓN CON LA TITULACIÓN:	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Estudiantado	15,94%	12,00%	18,06%	31,84%
Profesorado (PDI)	56,86%	56,61%	57,84%	56,37%
Personal de Administración y Servicios (PAS)	34,88%	34,88%	37,93%	76,92%
Estudiantado de prácticas	18,18%	-	17,92%	12,19%
Tutores de prácticas externas	24,29%	-	42,41%	58,84%

RESUMEN

Criterio 2. Aplicación del Sistema de Garantía Interno de Calidad

Puntos Fuertes de este criterio
<ul style="list-style-type: none"> - Se constata como un aspecto positivo que la Política de Calidad de la FCCE está alineada con la Política de Calidad de la UGR y que los Objetivos Estratégicos de la Facultad están alineados con los Objetivos Estratégicos de la UGR. Dicha Política de Calidad y OE son revisados de acuerdo al procedimiento establecido en el Manual de Procedimientos. - El Manual de Procedimientos garantiza una adecuada coordinación entre la Comisión de Calidad de Centro, la Comisión para la Garantía Interna de la Calidad del Título y la Unidad de Calidad, Innovación Docente y Prospectiva de la UGR. - El porcentaje de participación en los cuestionarios de satisfacción ha aumentado significativamente respecto a los valores de cursos anteriores. - Se ha logrado renovar la Acreditación del Título con fecha 25/06/2022. - No se ha presentado ninguna queja en el curso 21-22 sobre este criterio.

Puntos débiles de este criterio	Acción de Mejora (Incluir codificación AM)	Estado actual de la AM
Necesidad detectada por la CCC reflejada en el Informe de Gestión 2020-21. Respuesta a recomendación de la DEVA reflejada en el Informe de Renovación de la Acreditación de fecha 25/06/2022.	SGC-P05-017461. Mantener contacto con personas egresadas y empleadoras para conocer su opinión sobre la Política de Calidad del Centro (OE1)	Acción en proceso. Fecha: debe ampliarse al 31/07/2023.
Necesidad detectada por la CCC y puesta de manifiesto en el Informe de Gestión 2020-21.	SGC-P06-018364. Inclusión de la CCC y de las CGICT en el Reglamento de Régimen Interno del Centro (OE1)	Acción finalizada. Fecha: acta de JF, 24/03/2022
Necesidad detectada por la CCC y puesta de manifiesto en el Informe de Gestión 2020-21.	SGC-P06-018366. Establecer un procedimiento claro para la realización de quejas y sugerencias e incluirlo en el Manual de Procedimientos, además de darle difusión (EO2).	Acción finalizada. Fecha: acta de CCC, 23/06/2022.
Necesidad detectada por la CGICT, la CCC y puesta de manifiesto en el Autoinforme 2019-20 y en el Informe de Gestión 2020-21.	SGC-P06-017670. Realizar acciones de difusión para ampliar el número de encuestas de satisfacción contestadas de los diferentes colectivos (OE1).	Acción en proceso, con datos positivos para el curso 21-22. Fecha: 31/07/2023
Respuesta a recomendación de la DEVA reflejada en el Informe de Renovación de la Acreditación de fecha 25/06/2022.	RA-M-017753. Revisar y actualizar el procedimiento del SGICT para la evaluación y mejora de la inserción laboral de los egresados y su satisfacción con la formación recibida y la de los empleadores y hacer público los resultados obtenidos.	Acción en proceso. Fecha estimada: 01/09/2023

CRITERIO 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA

Aspectos a valorar	Sí	No
3.a. En el caso de modificaciones recientes del título, valorar si las modificaciones han sido implementadas.	x	
3.b. Analizar los indicadores relacionados con el perfil de ingreso, número de plazas... (Indicadores tabla 3.1. del cuadro de mandos)	x	
3.c. Valorar como se ha desarrollado la coordinación docente para la llevar a cabo la planificación del título. (Indicar los mecanismos de coordinación vertical y horizontal)	x	
3.d. Informar, en su caso, de cómo se ha atendido y resuelto posibles aspectos de mejora/recomendaciones sobre este criterio en los distintos informes dados por la DEVA.	x	

ANÁLISIS Y TOMA DE DECISIONES

3.a. En el caso de modificaciones recientes del título, valorar si las modificaciones han sido implementadas.

La última modificación del Título se produjo a través del informe FAVORABLE de la Agencia Andaluza del Conocimiento con fecha 27/07/2018. La afectación de las modificaciones implicaba principalmente al Centro de Magisterio “La Inmaculada” y a la Facultad de Educación, Economía y Tecnología de Ceuta. La Facultad de Ciencias de la Educación incorporó el “Practicum III” y actualizó normativas, con especial atención a aquellas derivadas de la LOMCE.

3.b. Analizar los indicadores relacionados con el perfil de ingreso, número de plazas, etc.

En este apartado, a la vista de los datos de la Tabla 3.1., destacamos que la satisfacción sobre la planificación y desarrollo de la enseñanza por parte del alumnado, durante el curso 2021-22, tuvo una puntuación media de 3,08, una puntuación que recupera el valor previo a la situación de COVID-19, superando a la obtenida en el curso 2020-21, que fue de 2,67. No obstante, la CCC decidió abrir una nueva Acción de Mejora a este respecto (SGC-P01-017522).

Tabla 3.1. Indicadores relacionados con la organización y desarrollo del programa formativo.

ÍTEM	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Estudiantes)	3,15(1,01)	3,05(1,37)	2,67(1,22)	3,08(1,18)
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Profesorado)	3,45(1,23)	3,55(1,22)	3,76(1,22)	3,93(1,07)
Número de solicitudes	2297	2261	2637	2695
Ratio solicitud/oferta	4,50	4,43	5,38	5,50
Número de plazas ofertadas	510	510	490	490
Número de matrículas	2105	2111	2048	2022
Número de matrículas en primera preferencia	328	355	325	317
Número de estudiantes matriculados de nuevo ingreso al título	484	492	474	488
Nota media de admisión.	9.21	9.16	9.94	10.59
Nota mínima de admisión.	7.58	7.23	8.18	9.25

Por su parte, durante el curso 2021-2022, el profesorado muestra una satisfacción media con la planificación y desarrollo de la enseñanza de 3,93, siendo el mayor valor de la serie desde el curso 2018-19, que tiene curva ascendente. Durante el curso académico 2021-22, no se han reportado incidencias en el plan de estudios, ni al respecto de los sistemas de evaluación, ni de las actividades formativas.

Se puede observar que el número de plazas ofertadas para el alumnado se ha conseguido bajar ligeramente (de 510 a 490), lo que era una demanda del Equipo Decanal. El número de solicitudes para matricularse en dicho Grado fue, durante el curso 2021-22, de 2695, un número que va en aumento en los últimos cursos académicos (siendo 2261 en el curso 2019-20 y 2637 en el curso 2020-2021). El número total de estudiantes matriculados en el curso 2021-22 fue 2022, número ligeramente menor que en los cursos anteriores (2105 en el curso 2018-19, 2111 en el curso 2019-20 y 2048 en el curso 2020-21).

Los estudiantes de nuevo ingreso matriculados en el curso 2021-22 fueron 488, de los cuales 317 fueron matrículas de primera preferencia, lo cual muestra que es un Grado muy vocacional. Durante el curso 2021-22 la nota mínima de admisión ha aumentado notablemente con respecto a los cursos académicos previos, situándose en 9,25 y la nota media de admisión también ha aumentado considerablemente, situándose en el curso 2021-22 en 10,59.

3.c. Valorar como se ha desarrollado la coordinación docente para la llevar a cabo la planificación del título.

El desarrollo de la Coordinación Docente del Título se ha llevado a cabo de forma adecuada en términos tanto horizontales como verticales. La figura del tutor de grupo-curso de cada semestre ha desempeñado una labor crucial en la comunicación y traslado de información desde los diferentes Vicedecanatos y Coordinación a los alumnos/as Delegados. Igualmente, es el nodo de referencia para el resto del profesorado del mismo semestre y grupo. También se han enviado recordatorios sobre la necesidad de generar actas de las reuniones de Coordinación dentro de las asignaturas.

Durante el curso 2020-21 desde la Universidad de Granada se implementó un nuevo procedimiento para la elaboración y gestión de las Guías docentes. En el siguiente enlace se puede encontrar información detallada sobre dicho procedimiento, que encarga al Coordinador/a de Grado la validación de las Guías docentes:
<https://ofiweb.ugr.es/proyectos/renovacion-webs-grados-posgrados/gestion-guias-docentes/grados>

Las Direcciones de cada Departamento canalizan la gestión de la oferta de TFG entre su profesorado, de acuerdo a las cifras aprobadas en Junta de Facultad. Además, en relación con el TFG, se publicó la Guía de Elaboración del TFG, disponible en el siguiente enlace de la web del Grado:
https://educacion.ugr.es/sites/centros/educacion/public/inline-files/TFG/Guia_TFG.pdf

Por otra parte, toda la información relacionada con el Prácticum se puede consultar en el siguiente enlace, también disponible en la web del Grado: <https://educacion.ugr.es/docencia/practicas-externas>

3.d. Informar, en su caso, de cómo se ha atendido y resuelto posibles aspectos de mejora/recomendaciones sobre este criterio en los distintos informes dados por la DEVA.

En respuesta a la recomendación de la DEVA reflejada en el Informe de Renovación de la Acreditación de fecha 25/06/2022, referido a los datos del Autoinforme de Renovación del curso 2019-20, se ha abierto una Acción de Mejora (RA-R-018234): “Estudiar opciones para incrementar y adelantar el *feedback* que reciben los alumnos a cada una de sus prácticas y entregas”, con fecha estimada de consecución 31/07/2024.

RESUMEN

Critero 3. Diseño, organización y desarrollo del Programa Formativo

Puntos Fuertes de este criterio
<ul style="list-style-type: none"> - Se ha logrado un correcto desarrollo del plan formativo en contexto COVID-19, lo que evidencia su fortaleza intrínseca. - Los valores de satisfacción con el Programa Formativo en el profesorado se encuentran en cifras ascendentes desde 2018-19 a 2021-22, muy cerca actualmente de 4 puntos sobre 5. - Las Guías Docentes del Título han sido homogeneizadas en su totalidad, gracias a la plataforma desarrollada por el Vicerrectorado de Docencia en el curso 2020-21. - Se ha producido un Incremento importante del número de solicitudes de primer ingreso. - Se ha detectado un aumento de la nota mínima y media de acceso.

Puntos débiles de este criterio	Acción de Mejora (Incluir codificación AM)	Estado actual de la AM
La satisfacción con el programa formativo por parte del estudiantado es aproximadamente de 3 puntos sobre 5. La CCC decidió que se intentara mejorar esta cifra.	SGC-P01-017522. Poner en marcha grupos de discusión en todos los Grados. De esta forma se puede profundizar en mayor medida en el análisis de los indicadores, que ya realizan las diferentes CGCIT (OE1).	Acción en proceso. Fecha estimada: 31/07/2023
Respuesta a recomendación de la DEVA reflejada en el Informe de Renovación de la Acreditación de fecha 25/06/2022, referido a los datos del Autoinforme de Renovación del curso 2019-20.	RA-R-018234. Estudiar opciones para incrementar y adelantar el <i>feedback</i> que reciben los alumnos a cada una de sus prácticas y entregas. (OE1 y OE3)	Acción en proceso. Fecha estimada: 31/07/2024

DIMENSIÓN 2. RECURSOS.

CRITERIO 4. PROFESORADO

Aspectos a valorar	Sí	No
4.a. Analizar la cualificación y experiencia del personal académico de la titulación. (Indicadores de las tablas 4.1, 4.2, 4.3, 4.4 del cuadro de mandos).	x	
4.b. Analizar la información sobre la formación del profesorado y sobre la innovación docente (tabla 4.5 del cuadro de mandos)	x	
4.c. Valorar la disponibilidad de los criterios de selección y asignación del profesorado que supervisa el TFM/TFG	x	
4.d. En caso de prácticas externas; valorar la adecuación del perfil del profesorado que supervisa las prácticas externas y sus funciones.	x	
4.e. Valorar los resultados de la satisfacción del estudiantado con la actuación docente (tabla 4.6 del cuadro de mandos)	x	
4.f. Informar, en su caso, de cómo se ha atendido y resuelto posibles aspectos de mejora/recomendaciones sobre este criterio en los distintos informes dados por la DEVA.	x	

ANÁLISIS Y TOMA DE DECISIONES

4.a. Analizar la cualificación y experiencia del personal académico de la titulación.

La cualificación y el número de profesores se encuentra estabilizado en la serie y se considera adecuado para asegurar la adquisición de competencias por parte del alumnado del Grado. En la tabla 4.1 del manual de Cuadro de mandos se observa que durante el curso académico 2021-22, el Grado cuenta con 194 profesores, de los cuales 179 son doctores y 114 profesores tienen un contrato permanente en la Universidad. Se observa una ligera disminución del número de profesores durante el curso 2021-22 con respecto al curso anterior (197) y también un aumento con respecto al profesorado permanente del curso 2021-22 con respecto al curso previo (110).

Tabla 4.1. Información global sobre el profesorado que imparte docencia en el título:

ÍTEM	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Nº total de P.D.I. que imparte clases en la titulación, de la UGR	194	193	197	194
Nº total de P.D.I. permanente de la titulación, de la UGR	115	110	110	114
% de P.D.I. permanente de la titulación con respecto al total, de la UGR	59,28%	56,99%	55,84%	58,76%
Nº total de P.D.I. doctor de la titulación perteneciente a la UGR	182	177	174	179
% de P.D.I. doctor de la titulación respecto al total de la UGR	93,81%	91,71%	88,32%	92,27%
Nº total de P.D.I. a tiempo completo de la titulación, de la UGR	176	178	179	178
% de P.D.I. a tiempo completo de la titulación respecto al total, de la UGR	90,72%	92,23%	90,86%	91,75%

En la tabla 4.2 del Cuadro de mandos se puede observar que, en el curso 2021-22, del total de los profesores del Grado, 10 son catedráticos de Universidad, 10 son personal de investigación y 12 pertenecen a otras categorías como por ejemplo asociados. Hay 38 ayudantes doctores, 33 profesores contratados doctores indefinidos, 1 profesor contratado doctor interino, 18 profesores sustitutos interinos, 2 profesores titulares de escuela universitaria y 65 profesores titulares de Universidad. Estos datos son similares a los de otros cursos académicos,

siendo el número de profesores titulares un poco menor en el curso 2020-2021, lo cual puede ser debido a las jubilaciones que se dan cada curso académico.

Tabla 4.2. Información sobre la distribución global del profesorado por categorías:

CATEGORÍA	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Catedrático de universidad	10	9	10	10
Catedrático de escuela universitaria	1	1	1	1
Profesor titular de universidad	85	69	71	65
Profesor titular de escuela universitaria	2	2	2	2
Profesor contratado doctor indefinido	33	33	33	33
Profesor contratado doctor interino	1	1	1	1
Profesor colaborador indefinido	2	1	2	0
Profesor sustituto interino	12	13	21	18
Profesor ayudante doctor	29	46	40	38
Personal de investigación	5	10	12	10
Otras categorías	14	13	10	12

En la tabla 4.3 del Cuadro de mandos, se puede observar el número de sexenios del profesorado del Grado. Durante el curso 2021-22 son 121 los profesores que no tienen ningún sexenio de investigación, 30 que tienen uno, 30 con dos, 12 con tres, 7 con cuatro, 2 con cinco y 2 con seis o más sexenios. Destacar que en la serie ha aumentado el número de profesores que no tienen ningún sexenio, sin embargo, el número de profesores con un sexenio se estabiliza. Esto se interpreta como una situación coyuntural en la que ha habido contrataciones de profesorado joven debido a jubilaciones y que, además, administrativamente no es posible solicitar sexenios hasta que se alcanza la categoría de Profesor Contratado Doctor.

Tabla 4.3. Datos globales del profesorado interno por número de sexenios

SEXENIOS	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
0	83	102	104	121
1	37	30	30	30
2	40	37	32	30
3	21	16	18	12
4	9	5	9	7
5	2	2	2	2
6 o más sexenios	2	1	2	2

En la tabla 4.4. de Cuadro de mandos, se puede consultar la experiencia docente de los profesores del grado. Durante el curso 2021-22 es la siguiente: 105 profesores con menos de 5 años de docencia (frente a 42 en el curso 2020-2021), 50 profesores entre 5 y 10 años de docencia, 37 profesores entre 11 y 15 años de docencia y 16 profesores con más de 15 años de experiencia docente (frente a 74 en el curso 2020-2021). Estos datos son congruentes con la situación comentada sobre la tabla 4.3. sobre las contrataciones de profesorado joven y las jubilaciones.

Tabla 4.4. Datos globales del profesorado interno por año de experiencia

AÑOS DE EXPERIENCIA	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Menos de 5 años	42	37	42	105
Entre 5 y 10 años, ambos incluidos	42	42	50	50
Entre 11 y 15 años, ambos incluidos	37	37	37	37
Más 15 años	73	73	74	16

4.b. Analizar la información sobre la formación del profesorado y sobre la innovación docente.

En la tabla 4.5 del Cuadro de mandos, se puede ver que durante el curso 2021-22 la participación del profesorado del Grado en proyectos de Innovación Docente ha sido de un total de 164 profesores participando en 20 proyectos de innovación docente. Además, han sido 54 profesores los que han formado parte de cursos de formación del Plan FIDO durante el curso 2021-22. Estos datos muestran la gran implicación del profesorado del Grado con su formación continua. Desde la Facultad de Ciencias de la Educación, se ha creado una acción de mejora (SGC-P01-018375) relacionada con este tema y es la siguiente: “Fomentar la participación del profesorado en Proyectos de Innovación Docente y en cursos de formación del programa FCTD aumentando los equipos docentes del Centro”. Por lo que se espera que estos datos vayan mejorando en los próximos cursos académicos, debido a este tipo de acciones.

Como CGICT queremos destacar que es importante la participación de los profesores del Grado en otras acciones financiadas por la Unidad de Calidad, como, por ejemplo en los “Equipos docentes de formación inicial del profesorado” y “Equipos docentes de formación continua”, de los cuales no aparece información en la tabla 4.5 del Cuadro de mandos. Además, es importante matizar que las necesidades formativas que pueda tener el profesorado, no son todas cubiertas por la oferta formativa de la Unidad de Calidad y, por tanto, de ellas no se tiene registro pormenorizado.

Tabla 4.5. Información sobre el Plan FIDO

4.5.a. Profesorado que participa en cursos de formación del Plan FIDO (curso 2021/22)	Participantes
Ahora más que nunca, aprende a cuidar-te mediante la actividad física	1
Applied english for academic purposes (2ª edición)	1
Cómo enfrentarse a una entrevista en prensa, radio y tv	3
Cómo sacar el máximo provecho a tu i+d (3ª edición)	1
Curso de iniciación a la docencia universitaria (2ª edición)	3
Identidad digital y reputación online para científicos (4ª edición)	5
IX Convocatoria para la realización de actividades de formación docente en centros, titulaciones y departamentos. Fase II	17
La Plataforma de Recursos de Apoyo Docente PRADO (N. Avanz.) (5ª ed.)	3
Mindfulness y equilibrio emocional iii	1
Podcasting y nuevos medios para la educación y la divulgación (2ª edición)	1
Presentaciones eficaces para la transferencia de conocimiento	1
Programa de capacitación digital docente	13
Tutorización de trabajos académicos: tfg, tfm y tesis doctorales (3ª edición)	3
Vi jornadas de iniciación a la docencia universitaria para contratados/as predoctorales FPU y FPI	1

4.5.b. Proyectos de Innovación docente que aplican al título (curso 2021/22)	Docentes
Musen-dig: Creación de un banco digital de recursos didácticos para la enseñanza de la música.	3
Aplicación de recursos tecnológicos innovadores a través de Flipped Learning ante los emergentes escenarios educativos (b-learning y e-learning) derivados del COVID-19.	6
Aplicación y evaluación del microcurso sobre argumentación escrita con propósitos académicos, en español, inglés, alemán e italiano; creado en la plataforma eCampusUGR.	10
TEXTRINA UNIVERSITARIA: análisis arqueo-experimental del artesanado textil romano en el marco de un proyecto de aprendizaje colaborativo.	7
Diseño de estrategias de motivación y evaluación formativa en plataformas digitales de aprendizaje para la materia de Acción Tutorial en Educación Primaria en un campus virtual compartido de Granada, Ceuta y Melilla.	11
FabLab en Educación: propuesta formativa y práctica para la creación de recursos didácticos dirigida a la docencia del profesorado universitario.	8
DIGITECA UGR. Plataforma digital de recursos audiovisuales para la docencia.	13
El teatro aplicado en educación. INVENTaTe. Un proyecto interdisciplinar en la formación inicial de maestros.	5
Protección e intercambio de contenidos digitales para la virtualización de la docencia.	8
UGR empática: Programa de intervención para el desarrollo de la empatía en el alumnado de ciencias de la salud y ciencias de la educación.	13
Mindfulness & Flow universitario (M&F-U). Diseño e implementación de un programa para optimizar la atención y motivación en la universidad, mediante <i>mindfulness</i> y <i>flow</i> .	6
Planificación de una enseñanza multimodal con recursos Mobile Learning para la mejora del aprendizaje.	6
Innovación y creatividad a través de la escritura: prácticas educativas <i>queer</i> para transformar la identidad profesional docente.	3
Evaluación de la competencia didáctica y lingüística en trabajos/proyectos finales mediante rúbricas.	5
Innovación y dinámicas docentes activas en entornos virtuales de formación. Diseño, metodología y evaluación en la materia Acción Tutorial en Educación Primaria.	11
Dinamización pedagógica de los espacios de tránsito de centros universitarios.	5
DidácTeca. Materiales para la formación científica.	4
UNILECTIO. Creación y recreación del hábito lector en el contexto universitario.	15
Diseño e implementación de un entorno virtual inclusivo para el autoaprendizaje de la Estadística.	12
Proyecto Interdepartamental de Metodología Aprendizaje-Servicio (ApS) en contextos vulnerables de la Ciudad Autónoma de Melilla: Educación Inclusiva, Justicia Social y Deporte (2º Edición).	13

4.c. Valorar la disponibilidad de los criterios de selección y asignación del profesorado que supervisa el TFG.

En la Guía del TFG publicada en la web de la Facultad de Ciencias de la Educación y en la web del Grado están descritas las características que ha que cumplir el profesorado del Grado para poder dirigir TFG (https://educacion.ugr.es/sites/centros/educacion/public/inline-files/TFG/Guia_TFG.pdf). En dicho documento se puede leer lo siguiente: “Debido al carácter de la tarea, el TFG deberá ser siempre supervisado, en régimen de tutoría académica, como recoge la normativa de la UGR, por docentes de las áreas y ámbitos recogidos en el Plan de Ordenación Docente de la Facultad de Ciencias de la Educación, y que tengan docencia asignada en algunas de las materias de los Grados. Los tutores de TFG deberán ser docentes y tener una experiencia de, al menos, un curso a tiempo completo o equivalente en el caso de profesorado a tiempo parcial.” (p. 6)

4.d. En caso de prácticas externas; valorar la adecuación del perfil del profesorado que supervisa las prácticas externas y sus funciones.

En relación al Prácticum, son los departamentos los que en su Plan de Ordenación Académica asignan la docencia al profesorado. La normativa del Prácticum puede consultarse en la plataforma de la Facultad de Ciencias de la Educación: <https://educacion.ugr.es/docencia/practiclas-externas>

4.e. Valorar los resultados de la satisfacción del estudiantado con la actuación docente.

En la tabla 4.6 del Cuadro de mandos se observa que los resultados de la encuesta de opinión del estudiantado sobre la actuación docente del profesorado muestran unos resultados muy positivos. En la valoración global que muestra la satisfacción general del alumnado con la actuación docente del profesorado del Grado se ha obtenido una puntuación media de 4,29. Todas las dimensiones de la opinión del alumnado sobre la actuación docente (planificación de la docencia y cumplimiento del plan docente, competencias docentes, evaluación de los aprendizajes y ambiente de clase y relación del profesorado con los estudiantes) tienen una puntuación muy alta oscilando entre 4,23 y 4,41 durante el curso 2021-22. En todas las dimensiones la valoración es muy similar a la media de la UGR.

Tabla 4.6. Satisfacción del estudiantado con la actuación docente del profesorado por dimensiones

ÍTEMS		2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Número encuestas		4422	3228	3630	3160
Dimensión I: Planificación de la docencia y cumplimiento del Plan Docente	Media (Desv)	4,13(1,11)	4,36(1,01)	4,40(1,00)	4,41(0,97)
	MediaUGR (Desv)	4,08 (1,09)	4,32 (1,02)	4,40 (1,02)	4,40 (1,00)
Dimensión II: Competencias Docentes	Media (Desv)	4,01(1,15)	4,24(1,09)	4,29(1,09)	4,30(1,08)
	MediaUGR (Desv)	3,90 (1,19)	4,16 (1,14)	4,26 (1,15)	4,24 (1,13)
Dimensión III: Evaluación de los aprendizajes	Media (Desv)	3,96(1,17)	4,17(1,12)	4,20(1,14)	4,23(1,12)
	MediaUGR (Desv)	3,92 (1,18)	4,16 (1,12)	4,24 (1,15)	4,28 (1,11)
Dimensión IV: Ambiente de clase y relación profesor/a con estudiantes	Media (Desv)	4,13(1,16)	4,35(1,07)	4,39(1,07)	4,37(1,07)
	MediaUGR (Desv)	4,02 (1,22)	4,26 (1,14)	4,35 (1,13)	4,36 (1,11)
Global: Satisfacción general del alumnado con la actuación docente del profesor/a	Media (Desv)	4,06(1,13)	4,27(1,09)	4,28(1,07)	4,29 (1,07)
	MediaUGR (Desv)	3,94 (1,15)	4,18(1,11)	4,24 (1,13)	4,26 (1,10)

4.f. Informar, en su caso, de cómo se ha atendido y resuelto posibles aspectos de mejora/recomendaciones sobre este criterio en los distintos informes dados por la DEVA.

El informe de Renovación de la Acreditación de junio de 2022 no contempla recomendaciones en este apartado.

RESUMEN

Criterio 4. Profesorado

Puntos Fuertes de este criterio
<ul style="list-style-type: none"> - La alta cualificación del profesorado de la Titulación. - Capacidad del profesorado del Grado para adaptarse satisfactoriamente a las circunstancias derivadas del COVID-19. - Alta satisfacción del estudiantado (4,41 sobre 5) en relación con la actuación docente del profesorado del Grado, con valores similares a la media de la UGR. - La estabilidad, adecuación y renovación de la plantilla del Grado en Educación Primaria promocionada desde los Departamentos, Facultad y Universidad. - Alta participación del profesorado en Proyectos de Innovación y Cursos de Formación Docente, lo que es un indicativo de su formación continua.

Puntos débiles de este criterio	Acción de Mejora (Incluir codificación AM)	Estado actual de la AM
Acción de Mejora reflejada en el Informe de Gestión del curso 2019-20, producto del análisis de reuniones con el profesorado.	SGC-P01-018375. Fomentar la participación del profesorado en Proyectos de innovación docente y en cursos de formación del programa FTP aumentando los equipos docentes del Centro (OE1).	Acción en proceso. Fecha: 31/12/2023
Respuesta genérica de la UCIP tras la recepción de los Informes de Renovación de la Acreditación de junio 2022. En el Grado en Educación Primaria las cifras reflejadas no se consideran un aspecto a mejorar, sino a mantener.	SGC-P01-017766. Fomentar la participación del profesorado en proyectos de innovación docente y en cursos de formación en los Centros con baja participación.	Consideramos que esta AM no debe aplicarse al Grado en Educación Primaria, dado que ya existía una AM previa (SGC-P01-018375).
Iniciativa <i>motu proprio</i> de la UCIP.	SGC-P06-017317. Certificación de la implantación del Programa Docencia en la Universidad de Granada.	Acción en proceso. Fecha estimada: 2024.
Necesidades detectadas por el Vicedecanato de Practicum y tratadas en Junta de Facultad.	SGC-P03-018118. Se actualizará la Normativa del Prácticum acorde a la nueva reestructuración aprobada en Junta de Facultad el 15 de diciembre de 2021 y llevada a cabo desde el curso académico 22-23. (OE2)	Acción finalizada. Fecha: acta de JF, 15/12/2021

CRITERIO 5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

Aspectos a valorar	Sí	No
5.a. Informar y valorar sobre la adecuación de la utilización y dotación de las infraestructuras y recursos materiales y humanos. Analizar la satisfacción de los distintos colectivos con las infraestructuras, servicios y dotación de recursos del Título. [Indicadores tabla 5.1 del cuadro de mandos].	x	
5.b. Valorar las actuaciones realizadas para favorecer la movilidad del estudiantado. Valorar la satisfacción del estudiantado y del profesorado con los programas de movilidad (Indicadores tabla 5.2 cuadro de mandos)	x	
5.c. En el caso de tener practicas externas, analizar si estas se desarrollan de manera adecuada. Analizar los indicadores de la tabla 5.4 del cuadro de mandos	x	
5.d. Informar, en su caso, de cómo se ha atendido y resuelto posibles aspectos de mejora/recomendaciones sobre este criterio en los distintos informes dados por la DEVA.	x	

ANÁLISIS Y TOMA DE DECISIONES

5.a. Informar y valorar sobre la adecuación de la utilización y dotación de las infraestructuras y recursos materiales y humanos. Analizar la satisfacción de los distintos colectivos con las infraestructuras, servicios y dotación de recursos del Título.

Las infraestructuras y recursos necesarios para el desarrollo del programa se consideran adecuados. Los datos indican que en el curso 2021-2022 la satisfacción del alumnado (3,98), el profesorado (4,13) y el PAS (3,85) con las infraestructuras, los recursos y los servicios es alta, como puede apreciarse en la tabla 5.1 del Cuadro de mandos. Todos estos valores son superiores a los obtenidos en el curso 2020-21 (3,61 el alumnado, 3,89 el profesorado y 3,59 el PAS), lo que evidencia una evolución positiva de la satisfacción de comunidad universitaria del Grado en Educación Primaria con este ítem.

Tabla 5.1. Indicadores de satisfacción con la infraestructura y los recursos

ÍTEM	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Estudiantes)	3,54(1,01)	-	3,61(1,20)	3,98(1,04)
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Profesorado)	3,83(1,17)	-	3,89(1,20)	4,13(0,94)
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (PAS)	4,48(0,88)	-	3,59(0,95)	3,85(1,08)
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Estudiantes)	3,19(1,07)	-	3,22(1,32)	3,32(1,25)
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Profesorado)	4,33(0,93)	-	4,42(0,91)	4,53(0,80)

5.b. Valorar las actuaciones realizadas para favorecer la movilidad del estudiantado. Valorar la satisfacción del estudiantado y del profesorado con los programas de movilidad.

En relación a la internacionalización, tal y como puede consultarse en la tabla 5.2. del cuadro de mandos, en el curso 2021-22 fueron 64 estudiantes OUT y 46 estudiantes IN del título los que participaron en programas de movilidad. Estas cifras nos indican que, tras el bache en la movilidad internacional del estudiantado debido a la COVID-19, volvemos a unos datos normalizados, lo cual sitúa al Grado en Educación Primaria como una titulación muy atractiva para el estudiante extranjero.

En esta senda de crecimiento de la movilidad del estudiantado está influyendo el aumento considerable de Universidades de destino, que han pasado de 21 en el curso 2020-21 a 47 en el curso 2021-22. De hecho, puede comprobarse en la tabla 5.2 del Cuadro de mandos que la satisfacción media del estudiantado (3,49) y del profesorado (4,09) con la oferta de movilidad en el curso 2021-22 es ligeramente superior a la de cursos anteriores. Todo ello nos indica que la Acción de Mejora (SGC-P04-018287) propuesta por el SGC del Centro para impulsar la movilidad del estudiantado del Grado está comenzado a dar sus frutos: “Informar e impulsar la movilidad entre el estudiantado de Grado para aumentar la movilidad IN/OUT”.

Tabla 5.2. Indicadores de movilidad

ÍTEM	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Número de estudiantes que participan en programas de movilidad (OUT)	63	70	27	64
Número de estudiantes que vienen a la UGR a través de programas de movilidad (IN)	46	59	34	46
Número de Universidades de destino de los/las estudiantes del título	53	55	21	47
Grado de satisfacción del estudiantado con la oferta de movilidad	2,94(1,00)	-	3,41(1,26)	3,49(1,13)
Grado de satisfacción del profesorado con los programas de movilidad	3,74(1,07)	-	3,95(1,01)	4,09(0,86)

5.c. En el caso de tener prácticas externas, analizar si estas se desarrollan de manera adecuada.

La gestión integral de la materia de Prácticum del Grado en Educación Primaria se realiza desde el Vicedecanato de Prácticum de la Facultad de Ciencias de la Educación, estando toda la información públicamente disponible en el siguiente enlace: <https://educacion.ugr.es/docencia/practicas-externas>

Atendiendo a los indicadores obtenidos en el curso 2021-22, se confirma que existe una alta satisfacción con el prácticum por parte de estudiantes, profesorado y tutores externos. Incluso puede afirmarse que se trata de una satisfacción levemente superior a la de cursos anteriores como puede observarse en la tabla 5.4 del Cuadro de mandos. Según colectivos, el estudiantado valora de modo muy homogéneo (desviación de 0,87) y muy positivamente (4,43) las prácticas en su conjunto, así como la oferta de entidades de prácticas (4,22 de media) y el interés del tutor externo (4,43). Por otro lado, la satisfacción del tutor externo también se mantiene en niveles muy altos en los últimos cursos (4,26, 4,57, 4,44) en relación a la adecuación del perfil profesional/técnico del título y las prácticas ofrecidas en las entidades y centros educativos externos. De hecho, también el profesorado del título también valora muy positivamente en los últimos cursos la oferta de entidades de prácticas (3,92, 4,14, 4,22).

Tabla 5.4. Indicadores relacionados con prácticas externas

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción de las prácticas realizadas en su conjunto. (Estudiantado)	4,34(0,69)	-	4,24(1,00)	4,43(0,87)
Grado de satisfacción con la oferta de entidades Prácticas Externas (Estudiantado)	3,73(1,07)	-	3,58(1,32)	3,95(1,16)
Grado de satisfacción del estudiantado con el tutor externo. (Estudiantado)	4,27(1,09)	-	4,36(1,11)	4,43(1,09)
Grado de satisfacción de la oferta de entidades Prácticas Externas (Profesorado)	3,92(1,09)	-	4,14(0,99)	4,22(0,93)
Grado de satisfacción de la adecuación de las prácticas ofrecidas en la entidad al perfil profesional/técnico del Título (Tutor/a externo)	4,26(0,87)	-	4,57(0,64)	4,44(0,77)

En consecuencia, se detectan en los tres colectivos unos niveles de satisfacción óptimos con el Prácticum, niveles superiores a los de cursos anteriores que pudieran estar influidos por estrategias desarrolladas de comunicación y encuentro entre tutores internos y externos. Sin duda la telepresencialidad forzada en época de pandemia nos mostró un camino para realizar encuentros virtuales entre tutores internos y externos que redundan en un mejor enfoque de las enseñanzas de Prácticum.

Quisiéramos añadir los datos disponibles en relación a la gestión del TFG en el título. Toda la información puede consultarse públicamente en el siguiente enlace de la Web de la Facultad y del Grado: <https://educacion.ugr.es/docencia/trabajo-fin-grado> Esta documentación informa en detalle y con transparencia sobre los diversos criterios, plazos y procedimientos que afectan a la asignatura de TFG. Gracias a ello, en parte, como puede ser observarse en la tabla 5.3. del Cuadro de mandos, hay una satisfacción ligeramente creciente del estudiantado en relación a los procedimientos de gestión (elección y realización) del TFG (3,22, 3,37, 3,64).

Tabla 5.3. Satisfacción del estudiantado con la gestión del TFG

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con los procedimientos de gestión (elección y realización) del TFG.	3,22(1,19)	-	3,37(1,38)	3,64(1,09)

5.d. Informar, en su caso, de cómo se ha atendido y resuelto posibles aspectos de mejora/recomendaciones sobre este criterio en los distintos informes dados por la DEVA.

En respuesta a la recomendación de la DEVA reflejada en el Informe de Renovación de la Acreditación de fecha 25/06/2022, referido a los datos del Autoinforme de Renovación del curso 2019-20, se ha abierto una Acción de Mejora (RA-R-018236): “Estudiar opciones para desarrollar una estrategia que permita mejorar la valoración que hacen los estudiantes de los servicios de orientación académico y profesional relacionados con el título.”, con fecha estimada de consecución 31/12/2024.

RESUMEN

Criterio 5. Infraestructuras, servicios y dotación de recursos

Puntos Fuertes de este criterio
<ul style="list-style-type: none"> - La satisfacción con las infraestructuras, servicios y recursos ha mejorado en los últimos cursos, siendo muy bien valorados por todos los sectores. - Las acciones realizadas en la pandemia para equipar de infraestructuras que aseguraran la docencia virtual han sido satisfactorias. Se ha facilitado equipamiento y recursos para el desarrollo del trabajo semi-presencial, especialmente en aquellos espacios de actividades prácticas. - Se han intensificado los cursos, jornadas y talleres de formación laboral y académica de forma virtual, reforzando los esfuerzos para asegurar los intereses del estudiantado. - La satisfacción de todos los sectores con el Prácticum del Grado en Educación Primaria es alta. - Se ha producido una recuperación de los datos de la movilidad IN y OUT tras la COVID-19 y la satisfacción con los programas de movilidad es alta.

Puntos débiles de este criterio	Acción de Mejora (Incluir codificación AM)	Estado actual de la AM
Respuesta a recomendación de la DEVA reflejada en el Informe de Renovación de la Acreditación de fecha 25/06/2022, referido a los datos del Autoinforme de Renovación del curso 2019-20.	RA-R-018236. Estudiar opciones para desarrollar una estrategia que permita mejorar la valoración que hacen los estudiantes de los servicios de orientación académico y profesional relacionados con el título. (OE2)	Acción en proceso. Fecha estimada: 31/12/2024
Resultado del análisis de la CCC en conjunto con miembros de la UCIP.	SGC-P01-017556. Adoptar medidas que permitan reducir el impacto de la ratio actual. (OE1)	Acción en proceso. Fecha estimada: 31/12/2024
Resultado del análisis de la CCC.	SGC-P01-018370. Estudiar las necesidades de adecuación de las infraestructuras del Centro teniendo en cuenta los objetivos de desarrollo sostenible. (OE1)	Acción en proceso. Fecha estimada: 31/12/2024
Resultado del análisis de la CCC.	SGC-P04-018287. Informar e impulsar la movilidad entre el estudiantado de Grado para aumentar la movilidad IN/OUT. (OE4)	Acción en proceso. Fecha estimada: 31/07/2023

DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

CRITERIO 6. RESULTADOS DEL PROGRAMA FORMATIVO

Aspectos a valorar	Sí	No
6.a. Valorar los resultados de los indicadores académicos y su evolución: Indicadores tablas 6.1, 6.2 y 6.3 del cuadro de mandos.	x	
6.b. Analizar los indicadores de satisfacción con el programa formativo. (Indicadores tabla 6.4 del cuadro de mandos).	x	
6.c. Informar, en su caso, de cómo se ha atendido y resuelto posibles aspectos de mejora/recomendaciones sobre este criterio en los distintos informes dados por la DEVA.	x	

ANÁLISIS Y TOMA DE DECISIONES

6.a. Valorar los resultados de los indicadores académicos y su evolución.

En relación con el análisis de las calificaciones globales del Grado durante el curso 2020-21, que se puede consultar en la tabla 6.1 del Cuadro de mandos, hay que destacar el bajo porcentaje de suspensos, que es del 4,12%, y el de no presentados, del 3,45%. El porcentaje de notables (47,27%), sobresalientes (18,61%) y matrículas de honor (3,06%) se mantiene muy estabilizado en toda la serie. Estos datos muestran que los sistemas evaluativos implantados fueron exitosos, ayudando a mantener buenas calificaciones a la vez que una adecuada formación del estudiantado. Con respecto a las calificaciones globales de los TFG, en la tabla 6.2 del Cuadro de mandos, los datos del curso 2021-22 son muy similares a cursos previos, con un porcentaje de aprobados (7,42%), de notables (80,41%), de sobresalientes (7,22%) y de matrículas de honor (0,82%) razonable.

Tabla 6.1. Calificaciones globales por curso académico (%)

Curso	Suspense	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor	No presentado
2018/2019	5,99%	28,88%	41,16%	16,13%	2,89%	4,95%
2019/2020	2,38%	22,53%	46,71%	21,59%	3,19%	3,60%
2020/2021	2,91%	21,04%	48,43%	21,97%	3,01%	2,64%
2021/2022	4,12%	23,49%	47,27%	18,61%	3,06%	3,45%

*Los datos facilitados en este apartado datos totales por titulación. Para ver la información por asignaturas puede consultarse en "Indicadores de calidad para la docencia"

Tabla 6.2. Calificaciones globales del TFG por curso académico (%)

Curso	Suspense	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor	No presentado
2018/2019	0,44%	11,23%	73,35%	4,41%	2,64%	7,93%
2019/2020	0,00%	8,44%	71,52%	13,71%	1,90%	4,43%
2020/2021	0,20%	8,05%	77,06%	10,06%	0,60%	4,03%
2021/2022	0,82%	7,42%	80,41%	7,22%	0,82%	3,31%

En la tabla 6.3 del cuadro de mandos podemos observar los datos relacionados con el rendimiento durante el curso 2021-22. La tasa de rendimiento académico (relación porcentual entre el número total de créditos superados por el alumnado y el número total de créditos matriculados) es del 92,80% y la tasa de éxito del alumnado (relación porcentual entre número total de créditos superados por el alumno y el número total de créditos presentados a evaluación) es del 95,97%. La tasa de eficiencia (relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios a los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de graduados de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse) es del 97,43%. Estas tasas son muy elevadas y muestran el gran compromiso del alumnado con el Grado, así como el buen funcionamiento de sus dinámicas. La tasa de graduación en el curso 2021-22 fue del 77,39%, mientras que la tasa de abandono estuvo en el 8,85% y la de abandono inicial fue muy baja, del 4,89%.

Los datos se encuentran estabilizados en la serie y con tendencia satisfactoria.

Tabla 6.3. Indicadores de rendimiento de la titulación

ITEM	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Tasa de graduación	70,25%	68,52%	73,37%	77,39%
Tasa de abandono	11,92%	14,29%	11,76%	8,85%
Tasa de abandono inicial	6,83%	4,83%	6,82%	4,89%
Tasa de eficiencia	97,50%	97,46%	97,26%	97,43%
Tasa de éxito	94,22%	97,81%	97,18%	95,97%
Tasa de rendimiento	89,93%	94,53%	94,87%	92,80%
Duración media de los estudios	4.43	4.35	4.24	4.13

6.b. Analizar los indicadores de satisfacción con el programa formativo.

En la tabla 6.4 del Cuadro de mandos se muestran datos relacionados con la satisfacción de los distintos colectivos con el programa formativo. Durante el curso 2021-22, la satisfacción de los estudiantes con el programa formativo fue de 3,51, la mayor de los últimos cuatro cursos. El grado de satisfacción del profesorado con el programa formativo fue de 4,07, igualmente una puntuación, la mayor de la serie. Por otro lado, la satisfacción del PAS en relación con el programa formativo bajó un poco, pasando de 4,27 en el curso 2019-20 a 3,93 en el curso 2021-22, aunque el dato se considera todavía dentro de unos márgenes aceptables.

Tabla 6.4. Indicadores de satisfacción con el programa formativo

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de Satisfacción general (Estudiantado)	3,40(0,99)	3,29(1,19)	3,25(1,20)	3,51(1,10)
Grado de Satisfacción general (Profesorado)	3,62(1,21)	3,81(1,17)	4,05(1,06)	4,07(0,90)
Grado de Satisfacción general (PAS)	-	4,27(0,62)	-	3,93(0,92)

6.c. Informar, en su caso, de cómo se ha atendido y resuelto posibles aspectos de mejora/recomendaciones sobre este criterio en los distintos informes dados por la DEVA.

En respuesta a recomendación de la DEVA reflejada en el Informe de Renovación de la Acreditación de fecha 25/06/2022, referido a los datos del Autoinforme de Renovación del curso 2019-20, se han abierto dos Acciones de Mejora: “Mejorar la participación del estudiantado en los cuestionarios de satisfacción con la titulación en aquellos títulos en los que el porcentaje de participación sea bajo” (SGC-P06-017759) y “Llevar a cabo reuniones de carácter intercentros, de las 4 sedes, para analizar las causas que pudieran explicar la disparidad de resultados en algunas asignaturas” (RA-R-018235).

En relación al procedimiento de Reclamaciones y Sugerencias, desde la Unidad de Calidad se está trabajando en una nueva vía centralizada para toda la comunidad universitaria a través de la Sede Electrónica de la UGR, independiente de las webs de los títulos, que puede mejorar los valores de los ítems al respecto y que se pueden consultar en la siguiente tabla:

INDICADORES DE SATISFACCIÓN CON LA INFORMACIÓN SOBRE EL PROCEDIMIENTO DE RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimientos de reclamaciones y sugerencias (Estudiantado)	2,14(1,04)	-	1,88(1,14)	2,65(1,34)
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimientos de reclamaciones y sugerencias (Profesorado)	2,80(1,48)	-	3,81(1,15)	3,41(1,46)
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimientos de reclamaciones y sugerencias (PAS)	4,05(1,33)	4,15(0,86)	2,18(1,25)	3,92(0,76)

RESUMEN

Criterio 6. Resultados del Programa Formativo

Puntos Fuertes de este criterio
<ul style="list-style-type: none"> - Las tasas de éxito, rendimiento y eficiencia son muy elevadas en los últimos cursos académicos. - La satisfacción general de los distintos colectivos con el programa formativo es buena. - Existen buenas calificaciones en el Grado, con bajo número de suspensos y no presentados.

Puntos débiles de este criterio	Acción de Mejora (Incluir codificación AM)	Estado actual de la AM
Resultado del análisis de la CCC.	SGC-P01-018367. Realizar acciones de difusión para aumentar el número de estudiantado que participa en las actividades propuestas en el PAT (OE1).	Acción finalizada. Fecha: febrero 2023.
Respuesta a recomendación de la DEVA reflejada en el Informe de Renovación de la Acreditación de fecha 25/06/2022, referido a los datos del Autoinforme de Renovación del curso 2019-20.	SGC-P06-017759. Mejorar la participación del estudiantado en los cuestionarios de satisfacción con la titulación en aquellos títulos en los que el porcentaje de participación sea bajo.	Acción finalizada. Fecha: febrero 2023.
Respuesta a recomendación de la DEVA reflejada en el Informe de Renovación de la Acreditación de fecha 25/06/2022, referido a los datos del Autoinforme de Renovación del curso 2019-20.	RA-R-018235. Llevar a cabo reuniones de carácter intercentros, de las 4 sedes, para analizar las causas que pudieran explicar la disparidad de resultados en algunas asignaturas (OE1).	Acción en proceso. Fecha estimada: 31/07/2024
Iniciativa <i>motu proprio</i> de la UCIP y del Vicerrectorado de Internacionalización.	SGC-P04-017838. Elaborar un informe de la satisfacción del estudiantado que ha participado en la movilidad de ERASMUS para su posterior valoración por Centros y Títulos.	Acción en proceso. Fecha estimada: 31/07/2024

CRITERIO 7. ORIENTACIÓN ACADÉMICA, ORIENTACIÓN PROFESIONAL Y EMPLEABILIDAD

Aspectos a valorar	Sí	No
7.a. Analizar los servicios de orientación académica y profesional ofrecidos al estudiantado. Analizar los indicadores de satisfacción con los servicios de asesoramiento y orientación académica y profesional (tabla 7.1 cuadro de mandos)	x	
7.b. Analizar los resultados de los indicadores de empleabilidad (tabla 7.2 cuadro de mandos)	x	
7.c. Satisfacción de los empleadores (datos aun no disponibles)		x
7.d. Satisfacción de los egresados (datos aun no disponibles)		x

ANÁLISIS Y TOMA DE DECISIONES

7.a. Analizar los servicios de orientación académica y profesional ofrecidos al estudiantado.

A continuación, pasamos a analizar la tabla 7.1 del Cuadro de mandos, en la cual se muestra información sobre la satisfacción en relación con la orientación académica y con la orientación profesional. La tendencia general indica una mayor valoración del profesorado, con valores en torno a 4 sobre 5, y una menor puntuación del alumnado, con valores que consideramos ligeramente bajos, entre 2 y 3.

El análisis de los indicadores de satisfacción con los servicios de asesoramiento y orientación académica y profesional, no obstante, nos lleva también a considerar que las acciones llevadas a cabo desde la CGCIT y desde la CCC con el desarrollo del Plan de Acción Tutorial están teniendo sus frutos, pero es necesario perseverar y madurar esta cuestión para aumentar los valores de los datos.

Tabla 7.1. Satisfacción con la orientación académica y orientación profesional

ÍTEMS	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> (Estudiantado)	3,13(1,09)	-	2,00(1,15)	2,97(1,25)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> (Profesorado)	3,10(1,21)	-	3,61(1,06)	3,90(1,06)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Estudiantes)	2,53(1,06)	-	2,38(1,23)	2,84(1,32)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Profesorado)	3,40(1,15)	-	3,81(1,09)	4,05(1,04)

Entre las acciones llevadas a cabo a este respecto destaca la ayuda concedida por el Virrektorado de Estudiantes y Empleabilidad en la convocatoria “Solicitud de participación en la convocatoria de ayudas para la cofinanciación de actividades orientadas a la inserción laboral y empleabilidad de los estudiantes”, lo que permitió llevar a cabo la acción “Itinerarios de formación y salidas profesionales en Educación Primaria”, con muy buena acogida por parte del alumnado.

Además, durante el curso 2021-22 están previstas distintas acciones en la Facultad de Ciencias de la Educación recogidas en el Plan de Acción Tutorial (<https://educacion.ugr.es/estudiantes/informacion-general/pat>).

7.b. Analizar los resultados de los indicadores de empleabilidad.

En la tabla 7.2 del Cuadro de mandos, se encuentra información sobre la evolución de los algunos indicadores de empleo tras 1 y 2 años del egreso.

Tabla 7.2. Indicadores empleabilidad

Evolución de los principales indicadores de empleo tras 1 año del egreso

Promoción	Tasa de inserción	Tasa de demanda de empleo	Tasa de paro
2016/2017	30,39%	17,24%	16,21%
2017/2018	42,22%	14,29%	16,62%
2018/2019	40,70%	26,62%	21,54%
2019/2020	36,56%	11,75%	10,82%

Evolución de los principales indicadores de empleo tras 2 año del egreso

Promoción	Tasa de inserción	Tasa de demanda de empleo	Tasa de paro
2016/2017	49,47%	18,97%	17,93%
2017/2018	52,25%	23,91%	18,22%
2018/2019	43,98%	15,59%	16,11%
2019/2020	*	*	*

*No hay datos disponibles

Nos centraremos en comentar los datos tras 2 años del egreso, que muestran una buena absorción en el mercado laboral de los Graduados en Educación Primaria, si bien sería deseable contar con datos desagregados del Grupo Bilingüe y aspectos más detallados sobre los sectores y otras características de ese empleo. Son los siguientes:

- La tasa de inserción registra un 49,47% en el curso 2016-17, 52,25% en el curso 2017-18 y en el último curso del que se disponen datos, en el curso 2018-19 la tasa de inserción fue de un 43,98%.
- La tasa de demanda de empleo: registra un 18,97% en el curso 2016-17, un 34,23% en el curso 2017-18 y un 17,79% en el curso 2018-19.
- La tasa de paro: se mantiene por debajo del 20% en todos los cursos, siendo mayor en el curso 2017-18 con un 18,22%, y el menor en el curso 2018-19 con un 16,11%.

Definiciones

- La tasa de ocupación (o inserción), basada en la situación laboral del alumnado al año de su egreso, que queda definida como el número de personas cuya situación, a 30 de septiembre del año posterior al egreso, era la de trabajador asalariado, trabajador autónomo, trabajador agrario, funcionario o becario de investigación, es decir, ocupado, según los datos de la Seguridad Social.
- La tasa de demanda de empleo, que se define como el número de personas tituladas que a 30 de septiembre del año posterior al egreso constaban como demandantes de empleo en el Servicio Andaluz de Empleo (SAE), con más de un mes de inscripción de la demanda, dividido entre el total de personas tituladas.
- El porcentaje de paro registrado, definido como el número de personas tituladas que, a 30 de septiembre del año posterior al egreso constaban como demandantes de empleo en el SAE y eran clasificados como parados registrados, dividido entre el total de personas tituladas.

RESUMEN

Criterion 7. Orientación Académica, Orientación Profesional y Empleabilidad

Puntos Fuertes de este criterio
- La tasa de paro tras 2 años de egreso de los Graduados en Educación Primaria es, de forma continuada, inferior al 20%, lo que se interpreta como una buena absorción del mercado laboral de estos titulados.

Puntos débiles de este criterio	Acción de Mejora (Incluir codificación AM)	Estado actual de la AM
Se debe seguir trabajando para aumentar la satisfacción, sobre todo el estudiantado, en relación con los servicios de orientación académica y profesional.	RA-R-018236. Estudiar opciones para desarrollar una estrategia que permita mejorar la valoración que hacen los estudiantes de los servicios de orientación académico y profesional relacionados con el título. (OE2)	Acción en proceso. Fecha: 31/07/2024