

**TÍTULO:** Graduado o Graduada en Antropología Social y Cultural por la Universidad de Granada (294)

**Fecha de elaboración:** 14 enero de 2023

## DIMENSIÓN 1. GESTIÓN DEL TÍTULO.

### CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE WEB (IPD):

La información pública disponible y que se muestra en la página web del Grado está actualizada y responde a las indicaciones de la DEVA. Si bien, como se indicó en el [informe externo de acreditación 21/22](#), la información, a pesar de ser amplia, no es de fácil acceso y no se presenta en un formato atractivo. Esto puede explicar la valoración media, media-alta de los criterios de utilidad y accesibilidad que se miden y presentan en la Tabla 1, entre los colectivos encuestados (profesorado, PAS y estudiantado).

**Tabla 1. Indicadores de satisfacción con la información pública disponible.**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <u>estudiantado</u> de cada título del centro	3,76(1,01)	2,35(1,32)	3,47(1,23)	3,38(1,04)
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <u>profesorado</u> cada título	-	3,74(1,20)	4,09(1,04)	4,14(0,91)
Grado de satisfacción del <u>PAS</u> con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web	4,50(0,67)	4,00(0,97)	4,50(0,61)	4,29(0,89)
Número de visitas a la web de cada titulación impartida en el Centro	5956	4627	4918	3758

Es por ello que, mientras se actualiza y mejora la interfaz de la web, se ha ido difundiendo la información disponible a través de envíos periódicos de noticias y actualizaciones de la web a través de PRADO a todo el estudiantado (desde el espacio de coordinación). En total se han difundido 61 noticias a través de PRADO entre el 10 de septiembre de 2021 y el 30 de junio de 2022. Este hecho puede explicar que se haya reducido el número de visitas al espacio web en un 24% con respecto al año anterior (véase la Tabla 1).

Otra de las recomendaciones de la DEVA relativas a este criterio, tiene que ver con la incorporación de la información sobre el grado de satisfacción de egresados y empleadores y que está siendo atendida por el Vicerrectorado de Estudiantes a través de la realización de un estudio que se concreta en la acción de mejora RA-RES-018184 descrita más abajo.

- **Puntos fuertes identificados:**

- La información de la web está actualizada (con indicadores temporales que lo muestran) y es diversa y completa.
- Se ha incluido la sección de novedades en la página principal

- **Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos:**

- Interfaz anticuada y laberíntica que dificulta la navegación
- Acciones de mejora relacionadas:

- *SGC-P08-017243 Mejorar los canales de difusión e información de noticias y novedades relacionadas con la titulación y en concreto con los Trabajos de Fin de Grado Actualización periódica y constante del espacio de noticias*
- *RA-R-018668 Habilitar nuevos canales de difusión de la información relativa a la titulación (ampliando a eventos e información sobre vida universitaria en general) con el estudiantado*
- *RA-RES-018184 Puesta en marcha en la UGR del estudio de satisfacción de empleadores (recogida de información, análisis y difusión en web de los primeros resultados desagregados por ámbitos de conocimiento) diseñado desde el Subgrupo de Observatorios de Empleo del Grupo de Empleo de CRUE-Asuntos Estudiantiles*

## **CRITERIO 2. APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD:**

El proceso de seguimiento interno de calidad, con la elaboración de autoinformes e informes, así como con los planes de mejora en continua revisión, permite ir ajustando las respuestas y mejorando la calidad de los distintos aspectos que componen la titulación. Las propuestas de acciones de mejora para atender a las recomendaciones expresadas en los distintos informes, son trabajadas desde la Comisión de Garantía interna de Calidad (en adelante CGIC) tal y como se refleja en los [acuerdos públicos](#) adoptados en las diversas reuniones. Así las recomendaciones han sido atendidas incluyendo acciones y evidencias debidamente justificadas. La elaboración de Planes de Mejora depende directamente de la [CGIC](#), la cual tiene una composición polifónica que permite tomar decisiones en las que se incluyan diversas sensibilidades de todos los colectivos implicados en la titulación.

Hemos sistematizado la forma de proceder al respecto de los planes de mejora. Así en la reunión inicial del curso que mantiene la CGIC se comparten las acciones de mejora del curso anterior y se proponen y/o validan nuevas acciones.

En cuanto al informe de la DEVA, las recomendaciones vinculadas a este criterio han incidido por un lado, en la necesidad de arbitrar procedimientos para la obtención de datos sobre egresados y empleadores; y por otro se ha apuntado a mantener los procedimientos del SGICT hasta que no esté implantada la Acreditación institucional. Recomendaciones que están siendo atendidas por la Unidad de Calidad.

### ● **Puntos fuertes identificados:**

- La información facilitada por el SGIC está centralizada y es de fácil acceso.
- El gestor documental permite la visión global de las acciones de mejora.
- El gestor documental es útil y práctico para la gestión desde la Titulación
- La actual composición de la CGIC permite un trabajo polifónico y plural
- Se están sistematizando los procesos de toma de decisiones relativos al plan de mejora.

### ● **Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos:**

- Acciones de mejora relacionadas:
  - *SGC-P05-017753 Revisar y actualizar el procedimiento de SGICIT para la evaluación y mejora de la inserción laboral de los egresados y su satisfacción con la formación recibida y la de los empleadores y hacer público los resultados obtenidos.*

**CRITERIO 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA**

Con los respecto a los indicadores relacionados con la organización y desarrollo del programa formativo, tal y como se muestra en la Tabla 2, el grado de satisfacción expresado por el estudiantado con respecto a la planificación y desarrollo de la enseñanza ha aumentado en relación al curso anterior (aunque aún no se sitúa por encima del 3), y entre el profesorado a ha descendido levemente (siendo medio-alto:3,86).

**Tabla 2. Indicadores relacionados con la organización y desarrollo del programa formativo.**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Estudiantes)	3,42(1,11)	3,00(1,39)	2,59(1,25)	2,89(1,19)
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Profesorado)	-	3,46(1,21)	3,92(1,17)	3,86(1,07)
Número de solicitudes	355	279	291	339
Ratio solicitud/oferta	5,46	4,29	4,48	5,22
Número de plazas ofertadas	65	65	65	65
Número de matrículas	279	270	259	277
Número de matrículas en primera preferencia	54	52	59	44
Número de estudiantes matriculados de nuevo ingreso al título	68	57	61	57
Nota media de admisión.	8.11	7.82	8.85	8.82
Nota mínima de admisión.	5.15	5.02	5.63	5.52

Las solicitudes han aumentado significativamente así como el número de matrículas totales, lo que muestra el interés que despierta la titulación. A pesar de ello, observamos un descenso en las matrículas en primera preferencia (de 59 del año pasado a 44 este curso), así como una leve reducción de estudiantes de nuevo ingreso (de 61 a 57) en el periodo inicial de matrícula que, con datos actualizados a la fecha de este informe, deben matizarse, dado que en 1º el grupo de nuevo acceso asciende a 63 estudiantes. La nota media de admisión sigue rozando el sobresaliente con un 8,82, lo cual se considera positivo por el buen nivel que se espera del estudiantado matriculado.

- **Coordinación docente**

Con respecto a la coordinación docente durante el curso 2021/22 se convocaron y organizaron tres reuniones de coordinación en formato online para facilitar la asistencia .Una al inicio del primer semestre (9 de septiembre de 2021) otra al inicio del segundo semestre (18 de febrero de 2022) y otra final (22 de julio de 2022) En esta convocatoria última se distribuyó el formulario de valoración del grado.

No existe ninguna recomendación por parte de la DEVA con respecto a este criterio que deba observarse.

- **Puntos fuertes identificados:**

- La titulación sigue despertando interés entre el estudiantado de nuevo ingreso
- Se mantienen las reuniones de coordinación docente de manera periódica y el hecho de posibilitar estas en un tiempo reducido y en formato virtual, favorece la participación.

- **Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos:**

- Los valores medios en lo relativo a la satisfacción del alumnado y profesorado con respecto al programa formativo apuntan a la necesidad de realizar una mejora significativa en el plan de estudios que ya ha sido iniciada por la CGICT.

- Reducción del número de solicitudes en primer lugar puede ser significativo de la falta de difusión del título o del descenso del interés que despierta la disciplina.
- Acciones de mejora relacionadas:
  - SGC-P06-018690: *Elaborar una memoria de coordinación de Grado (con carácter anual) para difundir entre el profesorado y el estudiantado de la titulación*
  - SGC-P01-017580 *Iniciar el proceso de modificación del plan de estudios de la titulación*

## DIMENSIÓN 2. RECURSOS.

### CRITERIO 4. PROFESORADO

- **Perfil del profesorado del Grado**

Durante el curso 2021/22 han sido 45 los miembros del PDI que han desarrollado tareas docentes en el título, estando todos a tiempo completo. De esos 45, el 66,6% es permanente y más de tres cuartas partes tienen el título de doctor/a (77,8%). En cuanto a las categorías del profesorado, según los datos proporcionados por la UC, cabe descartar que 30 son profesorado catedrático (6), titulares (15) y contratados indefinidos (8), mientras que 15 son personal investigador (10), ayudante doctor (3) y sustituto interino (2).

La estabilidad y nivel académico de la plantilla a cargo de la docencia del grado es destacable.

En cuanto al desempeño investigador contamos con indicadores importantes entre el profesorado del grado, por ejemplo, más de la mitad (26) cuentan con reconocimiento de sexenios. Y más de la mitad (53,8%) poseen 3 o más sexenios. A este importante dato sobre la investigación, le sigue el relativo a la experiencia docente. Así la titulación de Antropología Social y Cultural cuenta con 25 profesoras/es con más de 10 años de experiencia docente, 8 entre 5 y 10 años y 12 con menos de 5.

- **Formación de profesorado e innovación docente**

Durante el curso 2021/22 la plantilla de profesorado ha participado en 7 cursos de formación del plan FIDO relacionados con la iniciación a la docencia universitaria, la capacitación digital docente, nuevos medios de divulgación, herramientas para la comunicación, etc. Además, como se muestra en la Tabla 3, se han aplicado hasta 4 proyectos de innovación docente a la titulación. Lo cual garantiza la dinamización de actividades diversas entre el estudiantado.

**Tabla 3. Información sobre el Plan FIDO. Proyectos Innovación docente que aplican al título en el curso 2021/22**

	Docentes
HYGIEIA. Salud pública en perspectiva: cultura, sociedad y desafíos contemporáneos	10
Mini-cápsulas de formación psicosocial: Aprendiendo psicología social a través del microlearning	8
Diseño e implementación de un entorno virtual inclusivo para el autoaprendizaje de la Estadística	12
Laboratorio audiovisual para la incidencia social II	6

- **Supervisión TFG**

Todo el profesorado que imparte clase en el grado debe participar en la dirección de TFG del mismo, los cuales se distribuyen proporcionalmente según el número de créditos que se imparten. Así por cada 3 ECTS impartidos en el Grado se atribuye 1 TFG. El perfil del profesorado y la cualificación del mismo es más que adecuada para la dirección de dichos trabajos de investigación.

Los criterios de elección de tutor/a están disponibles tanto en la web de la Facultad, como en la web del Grado, en el espacio de PRADO dedicado a TFG y se explica públicamente al estudiantado en las dos reuniones anuales que se desarrollan al respecto. Del mismo modo, para facilitar que el estudiantado conozca los perfiles de investigación del profesorado posible tutor/a, se cuenta con un documento disponible para el alumnado en el espacio de PRADO que se actualiza anualmente: “Conoce quién puede dirigir tu TFG”, donde al nombre y foto del profesorado se les enlaza el acceso a ORCID. Se sigue facilitando que el estudiantado elija 5 opciones para evitar emparejar tutores/as-estudiantado de manera aleatoria y garantizar que puede tutorizarle alguien que hayan seleccionado ellas/os mismas/os. Todo ello está tenido en un impacto positivo como se muestra en la Tabla 4, donde el grado de satisfacción del estudiando con el TFG es creciente en relación a cursos anteriores:

**Tabla 4. Satisfacción del estudiantado con la gestión del TFG**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con los procedimientos de gestión (elección y realización) del TFG.	2,88(1,07)	-	2,37(1,42)	3,31(1,00)

- **Satisfacción del estudiantado con la actuación docente**

Se considera importante destacar el aumento considerable en el número de encuestas realizadas con respecto al año anterior, pues contamos con 459 encuestas en el curso 2021/22 (frente a las 351 del año anterior). De manera general, la satisfacción media expresada por el estudiantado con la actuación docente es bastante alta (4,19 sobre 5) aunque se observa una leve tendencia a la baja con respecto a cursos anteriores.

El rango en el que se mueve la valoración media de las dimensiones valoradas oscila entre el 4,06 y el 4,33 (sobre 5). La dimensión mejor valorada es el ambiente de clase y la relación profesorado-estudiantado (4,33), seguida de la planificación de la docencia y cumplimiento del Plan Docente (4,31), las competencias docentes (4,19) y finalmente la evaluación de los aprendizajes (que se valora con un 4,06). En todas las dimensiones valoradas en este curso 2021/22 los valores son ligeramente inferiores a la media de la UGR (entre el 4,24 y el 4,4 sobre 5)

No existe ninguna recomendación por parte de la DEVA con respecto a este criterio que deba observarse.

- **Puntos fuertes identificados:**

- La consolidación de una plantilla estable de profesorado con amplia experiencia docente y calidad investigadora avalada por el reconocimiento de sexenios.
- Importante número de acciones de innovación docente que aplicadas a la titulación y buen nivel de formación permanente entre el profesorado.
- Apertura de canales de comunicación entre el profesorado (a partir de reuniones documentos de trabajo, presencia en la CGIC, actividades de formación conjunta, etc.).

- **Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos:**
  - El descenso de la valoración media de la satisfacción del estudiantado con la actuación docente
  - Acciones de mejora relacionadas
    - Se considera que la modificación del grado prevista tendrá un impacto importante en la satisfacción del alumnado (al someterse a cambios la evaluación o las planificaciones docentes)
    - *SGC-P01-017580 Iniciar el proceso de modificación del plan de estudios de la titulación*

## CRITERIO 5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

- **Infraestructuras y recursos**

Durante el curso 2021/22 el uso y dotación de las **infraestructuras** ha sido un indicador que ha ido mejorando, dado que partíamos de una situación complicada con limitaciones destacables en cursos pasados. El aumento de la satisfacción del estudiantado, con respecto a la valoración de años anteriores, es destacable, así valoran la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios con una media de 3,55 sobre 5. Entre el PAS también se muestra una creciente valoración con respecto a años anteriores como se muestra en la Tabla 4. Son significativas las valoraciones, que de la gestión administrativa del Título hacen tanto estudiantado (3,82) como profesorado (4,31).

**Tabla 4. Indicadores de satisfacción con la infraestructura y los recursos**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Estudiantes)	3,35(1,09)	-	3,10(1,24)	3,55(1,19)
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Profesorado)	-	-	3,77(1,11)	3,61(1,00)
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (PAS)	3,78(0,82)	-	3,58(1,06)	3,82(0,92)
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Estudiantes)	3,57(1,03)	-	3,78(1,07)	3,82(1,21)
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Profesorado)	-	-	4,46(0,73)	4,31(0,98)

Seguimos presentando limitaciones en los espacios debido a la antigüedad del edificio, pero son cuestiones que sabemos que van trabajándose desde el centro para mejorarse.

Sobre los servicios existentes (que también se valoran en el ítem anterior) se informa de manera constante a todo el estudiantado a través del espacio de PRADO de la coordinación, de la web del Grado y de la web del centro.

- **Movilidad**

En cuanto a la movilidad del estudiantado como nos muestran los datos disponibles, se observa una recuperación moderada con respecto al parón que supuso el impacto de la pandemia de COVID 19 en los programas de movilidad. Así, frente a las/os 4 estudiantes en movilidad OUT del curso 2020/21, en el curso 2021/22 se ha pasado a 12 estudiantes en 12 destinos distintos. Un crecimiento que también se ha observado en la movilidad entrante (IN) que se ha visto incrementada de 18 en 2020/21 a 38

estudiantes en 2021/22. Finalmente, sobre el grado de satisfacción del estudiantado y profesorado con la oferta y programas de movilidad se observa una media entre el 3,40 (sobre 5) del estudiantado y el 3,93 (sobre 5) del profesorado.

- **Recomendaciones de la DEVA**

En el último informe de evaluación, la DEVA planteaba a los responsables de la titulación que se debía hacer recordatorio de los servicios de orientación académica y profesional en todos los cursos. Por ello se han diseñado y puesto en marcha dos acciones de mejora relativas a la mejora de la información y los canales por los que difundir la misma (se indican en el apartado correspondiente de este informe)

- **Puntos fuertes identificados:**

- Se trata de una titulación que acoge un número importante de estudiantes de programas de movilidad
- Se está recuperando la movilidad saliente entre el estudiantado de la titulación
- Las constantes mejoras en las infraestructuras se dejan notar entre la comunidad universitaria ligada a la titulación
- El personal de administración y servicios vinculados a la titulación está efectuando una labor bien valorada y de crucial importancia para el correcto funcionamiento de la misma.

- **Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos:**

- Limitaciones en los destinos de movilidad por el tipo de titulación, se está estudiando la posibilidad de ampliación de oferta de destinos (pero aún no se ha materializado como acción de mejora)
- No existen datos desagregados por movilidad internacional y nacional (algo en lo que está trabajando a Unidad de Calidad)
- Acciones de mejora:
  - *RA-R-017716: Difundir, a través de todos los canales disponibles y entre todos los cursos de la titulación, información sobre orientación académica (becas, cursos, etc.)*
  - *RA-R-017713: Organizar y difundir entre todo el alumnado de la titulación actividades de orientación profesional y empleabilidad del estudiantado*
  - *SGC-P06-017764: Aportar datos de movilidad desagregados por movilidad internacional y movilidad nacional*

### DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

#### CRITERIO 6. RESULTADOS DEL PROGRAMA FORMATIVO

- **Indicadores académicos**

En cuanto a la evolución de los indicadores académicos comenzamos analizando los datos relativos a las **calificaciones globales**. En este sentido no hay grandes variaciones con respecto a años anteriores tal y como se muestra en la Tabla 5. De nuevo la nota media más importante es el notable, seguida de aprobados y sobresalientes. El número de “no presentados” ha aumentado con respecto al curso anterior situándose en este curso en un 13,44%.

**Tabla 5. Calificaciones globales por curso académico (%)**

Curso	Suspenso	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor	No presentado
<b>2018/2019</b>	7,07%	25,71%	30,30%	14,32%	4,01%	18,59%
<b>2019/2020</b>	6,44%	20,07%	36,69%	16,48%	4,49%	15,83%
<b>2020/2021</b>	7,77%	26,69%	34,05%	16,54%	4,75%	10,20%
<b>2021/2022</b>	7,70%	26,49%	31,56%	16,25%	4,56%	13,44%

En lo relativo a las calificaciones de TFG en el curso 2021/22 han sido 66,67% los estudiantes que han obtenido una calificación de sobresaliente. No hay aprobados ni suspensos y el número de estudiantes no presentados ha descendido significativamente con respecto al curso pasado (del 21,28% en el curso 2020/21 al 14% en el curso 2021/22).

Con respecto a otros indicadores de rendimiento, más allá de las calificaciones, y que se muestran en la Tabla 6, prestamos especial atención a la disminución de la tasa de abandono y de abandono inicial que se sitúa en el curso 2021/22 en el 24,56% (recordemos que es inferior al del conjunto de la UGR, situada en el 27,7% de acuerdo con los datos del Plan Estratégico 2031). Asimismo aumenta en casi 9 puntos la tasa de graduación con respecto al año anterior, situándose en el 40,98%

**Tabla 6. Indicadores de rendimiento de la titulación**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Tasa de graduación	37,29%	52,83%	31,48%	40,98%
Tasa de abandono	26,67%	30,91%	33,93%	30,16%
Tasa de abandono inicial	14,29%	14,29%	26,47%	24,56%
Tasa de eficiencia	95,83%	97,56%	98,07%	96,07%
Tasa de éxito	91,26%	92,53%	91,63%	91,06%
Tasa de rendimiento	74,19%	77,38%	82,12%	78,85%
Duración media de los estudios	4.43	5.18	4.96	4.71

En cuanto a la satisfacción general con el programa formativo los datos nos muestran un aumento de la valoración del mismo significativo entre estudiantado y profesorado. Aunque se reduce entre el PAS (sin dejar de ser alta la valoración como puede verse en la Tabla 7)

**Tabla 7. Indicadores de satisfacción con el programa formativo**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de Satisfacción general (Estudiantado)	3,41(0,99)	3,28(1,21)	3,06(1,25)	3,42(1,21)
Grado de Satisfacción general (Profesorado)	-	3,51(1,52)	4,00(1,13)	4,31(1,01)
Grado de Satisfacción general (PAS)	-	4,13(0,72)	-	3,94(0,73)

- **Puntos fuertes identificados:**

- Se ha reducido la tasa de abandono y abandono inicial
- El grado de satisfacción general con el programa formativo es alto entre el estudiantado (3,42) y el PAS (3,94) y muy alto entre el profesorado (4,31)
- Se ha aumentado la tasa de graduación y acortado la duración de los estudios

- **Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos:**
  - Se debe seguir trabajando para mejorar la satisfacción general de estudiantado, profesorado y PAS, consideramos que el proceso de modificación (y mejora) de la titulación tendrá una repercusión positiva en este sentido.
  - No hay datos de satisfacción con los programas de movilidad (algo en lo que está trabajando la Unidad de Calidad)
  - Acciones de mejora:
    - *SGC-P04-018193: Añadir la participación en programas de movilidad como variable independiente para poder diferenciar la satisfacción del estudiantado con la movilidad según su participación en ella.*
    - *SGC-P01-017580 Iniciar el proceso de modificación del plan de estudios de la titulación*

## CRITERIO 7. ORIENTACIÓN ACADÉMICA, ORIENTACIÓN PROFESIONAL Y EMPLEABILIDAD

- **Orientación académica y profesional**

En cuanto a los servicios de orientación académica y profesional que se ofrecen al estudiantado desde la Titulación, destacamos el notable aumento del grado de satisfacción que expresa tanto el estudiantado (de 1,99 en el curso 20/21 a 2,99 en el curso 21/22), como el profesorado (de 3,55 en el curso 20/21 a 3,88 en el curso 21/22) con el asesoramiento y la orientación profesional.

Consideramos que los Seminarios de orientación para la práctica profesional (dirigidos a estudiantes de 3 y 4º, pero abiertos a todos los grupos interesados) que se han ido realizando durante el segundo semestre del curso 2020/21 y que han acercado a profesionales formados/as en antropología social cuyo desempeño profesionales se realiza en diversos espacios han sido motivantes y de gran interés para el estudiantado.

Igualmente el programar acciones conjuntas con los servicios del Centro de Promoción de Empleo y Prácticas con diversas actividades pensadas específicamente para el alumnado de la titulación ha sido un acierto y una actividad a la que pretendemos dar continuidad.

La satisfacción con el asesoramiento y orientación académica recibida es menor entre el estudiantado (2,89 sobre 5), y aunque también ha aumentado con respecto a cursos anteriores (puede consultarse la Tabla 8), sigue siendo una cuestión a mejorar.

**Tabla 8. Satisfacción con la orientación académica y orientación profesional**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> (Estudiantado)	2,71(1,11)	-	1,99(1,41)	2,99(1,25)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> (Profesorado)	-	-	3,55(1,12)	3,88(0,93)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Estudiantes)	2,87(1,16)	-	2,43(1,27)	2,89(1,26)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Profesorado)	-	-	3,88(1,02)	4,16(0,90)

- **Empleabilidad**

Los datos de los que actualmente disponemos relativos a la empleabilidad nos informan sobre la tasa de inserción<sup>1</sup>, la tasa de demanda de empleo<sup>2</sup> y la tasa de paro<sup>3</sup> tras un año y tras 2 del egreso (se muestran en las tablas 9.1 y 9.2).

Si nos fijamos en los datos sobre el primer año de egreso (Tabla 9.1.) la tasa de inserción en las cuatro promociones indicadas (a excepción de la de 2018/19, creemos que porque se titularon en plena pandemia de COVID-19) ha sido significativa (entre el 26,92% y el 42,31%). La tasa de paro no ha superado el 20% en ninguna de las promociones estudiadas y la tasa de desempleo oscila siendo menos significativa para la promoción 2017/18 y la promoción 2019/20.

**Tabla 9. 1. Evolución de los principales indicadores de empleo tras 1 año del egreso**

Promoción	Tasa de inserción	Tasa de demanda de empleo	Tasa de paro
2016/2017	34,78%	24,00%	12,00%
2017/2018	42,31%	6,25%	
2018/2019	17,07%	21,95%	17,07%
2019/2020	26,92%	11,54%	19,23%

Con respecto a los datos de los indicadores mencionados tras 2 años del egreso (Tabla 9.2), consideramos como muy positivos los datos disponibles, que indican unas tasas de inserción considerables para las promociones que se graduaron en 2016/17 y 2018/19 (esta última superando el 50%).

**Tabla 9. 2. Evolución de los principales indicadores de empleo tras 2 años del egreso**

Promoción	Tasa de inserción	Tasa de demanda de empleo	Tasa de paro
2016/2017	39,13%	24,00%	12,00%
2017/2018	21,43%	28,13%	25,00%
2018/2019	51,28%	12,20%	9,76%
2019/2020	*	*	*

- \*No hay datos disponibles

Igualmente destacable es que la promoción 2018/19 tras dos años tenga una tasa de paro del 9,76%. Consideramos que debemos tomar todos estos datos con cautela, pues una gran parte del estudiantado continúa en estudios de posgrado tanto a nivel nacional como internacional, además somos conscientes del nivel de precariedad laboral en el que muchas veces se inserta el estudiantado (sin contratos, en empleos precarios, etc.) tras terminar sus estudios de grado.

- **Puntos fuertes identificados:**

- Importante aumento de la satisfacción entre el estudiando con el asesoramiento y la orientación profesional.
- Difusión de información sobre recursos y servicios vinculados a la orientación profesional y académica a través de PRADO

<sup>1</sup> La tasa de ocupación (o inserción), basada en la situación laboral del alumnado al año de su egreso, que queda definida como el número de personas cuya situación, a 30 de septiembre del año posterior al egreso, era la de trabajador asalariado, trabajador autónomo, trabajador agrario, funcionario o becario de investigación, es decir, ocupado, según los datos de la Seguridad Social

<sup>2</sup> La tasa de demanda de empleo, que se define como el número de personas tituladas que a 30 de septiembre del año posterior al egreso constaban como demandantes de empleo en el Servicio Andaluz de Empleo (SAE), con más de un mes de inscripción de la demanda, dividido entre el total de personas tituladas

<sup>3</sup> El porcentaje de paro registrado, definido como el número de personas tituladas que, a 30 de septiembre del año posterior al egreso constaban como demandantes de empleo en el SAE y eran clasificados como parados registrados, dividido entre el total de personas tituladas.

- **Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos:**
  - Mejorar la coordinación con las actividades de orientación académica y orientación profesional organizadas por el centro o por otros servicios de la universidad.
  - El tipo de datos de empleabilidad no nos permite realizar un diagnóstico realmente significativo sobre la situación en la que se encuentra la población egresada.
  - Acciones de mejora
    - *RA-R-017713 Organizar y difundir entre todo el alumnado de la titulación actividades de orientación profesional y empleabilidad del estudiantado.*
    - *RA-RES-018184 Puesta en marcha en la UGR del estudio de satisfacción de empleadores (recogida de información, análisis y difusión en web de los primeros resultados desagregados por ámbitos de conocimiento) diseñado desde el Subgrupo de Observatorios de Empleo del Grupo de Empleo de CRUE-Asuntos Estudiantiles.*