

TÍTULO: Grado en Sociología

Fecha de elaboración: 15 de diciembre de 2023

DIMENSIÓN 1. GESTIÓN DEL TÍTULO.

CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE WEB (IPD):

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

El grado de satisfacción con la información pública disponible se mantiene, en el estudiantado, al nivel del curso 18-19, que se puede considerar alto. En el caso de las personas egresadas se mantiene a un nivel medio y el número de visitas a la web de la titulación registra un descenso leve con respecto al curso anterior, el cual a su vez había sufrido un descenso del 50% con respecto al curso 20/21. Esto probablemente se relaciona con el uso prioritario que se da a la web de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología, donde se ofrece toda la información relevante sobre las distintas titulaciones que se imparten en el centro, lo cual hace innecesario recurrir a los enlaces de las webs de dichos títulos, que no obstante también se suministran.

Tabla 1.1. Indicadores de satisfacción con la información pública disponible y número de visitas a la web del título

	2018/19		2019/2020		2020/2021		2021/2022		2022/2023	
	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del estudiantado de cada título del centro	3,56	1,03	-	-	3,46	1,15	3,62	1,05	3,54	1,02
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del profesorado cada título	-	-	-	-	4,37	0,91	4,10	1,15	-	-
Grado de satisfacción del PTGAS con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web	3,80	0,67	3,33	0,71	4,50	0,55	5,00		-	-
Grado de satisfacción de las personas egresadas con la información sobre el título	-	-	-	-	-	-	2,86	1,06	2,69	1,09
Número de visitas a la web de cada titulación impartida en el Centro, con url: /sociologia/	4107		3023		3210		1686		1450	

La DEVA hizo las siguientes recomendaciones:

- Se debe proporcionar indicadores de satisfacción de egresados y empleadores. (No se dispone aún de indicadores para empleadores, pero ya constan para las personas egresadas).

- Se debe publicar la Memoria Verificada en la página web del título. (Se encuentra disponible en el siguiente enlace:

https://polisocio.ugr.es/contenidos/descargas/Varios/Descripcion_asignaturas_Sociologia_VERIFICA.pdf).

- Se recomienda homogeneizar la información de las dos páginas web para favorecer la navegación y que ofrezca información más completa. (La nueva página web de la Facultad se lanzará de forma inminente, a principios del año 2024).

- Se recomienda revisar el enlace a las actas y acuerdos de la Comisión Académica y de la Comisión de Garantía de Calidad, ya que no se tiene acceso a las mismas. (Se recopilaban todas las actas desde 2017 y se publicaron en el siguiente enlace:

https://grados.ugr.es/sociologia/static/CMSRemoteManagement/*/vic_cal/_dir_remotos/base_grado/_list_/actas).

Puntos fuertes identificados:

- Satisfacción alta (estudiantado, profesorado) y alta (PTGAS) con la información pública disponible (en el caso de profesorado y PTGAS, de acuerdo con los últimos indicadores disponibles).
- Información amplia, completa y actualizada de acuerdo con el informe de renovación de la acreditación de la DEVA.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Carencia de indicadores de satisfacción de empleadores. Se encuentra en curso la acción de mejora **RA-M-018184** (Puesta en marcha en la UGR del estudio de satisfacción de empleadores diseñado desde el Subgrupo de Observatorios de Empleo del Grupo de Empleo de CRUE Asuntos Estudiantiles).
- Nivel medio de satisfacción entre las personas egresadas, sensiblemente inferior al nivel de satisfacción del estudiantado actual. Esto, como se verá, es una constante en prácticamente todos los indicadores.
- Aunque la velocidad del descenso del número de visitas a la web del Grado se ha moderado sensiblemente con respecto al curso anterior, dicho número sigue disminuyendo y se encuentra muy lejos de las cifras del resto de cursos para los que existen registros. Atendiendo a dinámicas paralelas en la web de la otra principal titulación del centro, el Grado en Ciencias Políticas y de la Administración, se estima que, además de un hipotético cambio en la forma de computar las visitas, este desarrollo puede estar relacionado con la disponibilidad de toda la información relevante en la web del propio centro, a la que docentes y coordinadores suelen remitir al estudiantado.

CRITERIO 2. APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD:

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

Las acciones de mejora han sido recogidas e integradas en el Plan Director del Centro aprobado en 2022, lo que propicia su abordaje coordinado con las correspondientes a otras titulaciones y evita duplicar esfuerzos para atender necesidades coincidentes de diagnóstico y actuación.

La satisfacción del estudiantado con la información sobre el procedimiento de reclamaciones ha continuado mejorando desde alcanzó su valor más bajo en el curso 20-21 (el primer curso completo bajo la pandemia de COVID-19). Ha subido casi hasta el nivel al que se encontraba la satisfacción del profesorado en la última medición disponible.

Tabla 2.1. Indicadores de satisfacción con la información facilitada sobre el procedimiento de reclamaciones

	2018/2019		2019/2020		2020/2021		2021/2022		2022/2023	
	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias (Estudiantado)	2,03	1,13	-	-	1,81	1,13	2,56	1,30	3,18	1,28
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias (Profesorado)	-	-	-	-	3,26	1,42	3,27	1,52	-	-

Grado de satisfacción con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias (PTGAS)	3,73	1,10	4,00	0,82	4,14	0,69	5,00		-	-
--	------	------	------	------	------	------	------	--	---	---

El nivel de participación del estudiantado en los cuestionarios de satisfacción correspondientes al curso 2022/2023 es el más alto desde que existen registros, superando el tercio. La participación de estudiantado en prácticas ha aumentado sensiblemente, en más de 16 puntos porcentuales. También ha subido levemente la participación de personas egresadas.

Tabla 2.2. Participación de los distintos colectivos en los cuestionarios de satisfacción con la titulación

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23
Estudiantado (%)	26,63%	15,00%	17,10%	31,66%	33,69%
Profesorado (%)	-	64,62%	52,00%	56,25%	-
PTGAS (%)	40,63%	18,75%	47,06%	21,43%	-
Personas egresadas (Número)	-	-	-	21	26
Estudiantado de prácticas (%)	-	-	32,31%	22,35%	38,78%
Tutores de prácticas externas (%)	54,35%	-	62,07%	67,50%	66,67%

La DEVA hace las siguientes recomendaciones:

- Se recomienda hacer el seguimiento de las acciones de mejora en proceso para dar respuesta a las recomendaciones emitidas en los diferentes informes de la DEVA. Acción **12.1 del Plan Director** (Revisar las acciones de mejora para los Grados, poner en marcha las propuestas para la renovación de la acreditación y actualizar los informes de seguimiento de las acciones del Grado en el marco de la CCF).

Puntos fuertes identificados:

- La satisfacción con la información sobre el procedimiento sigue mejorando sensiblemente.
- Coordinación del plan de mejora con los de las demás titulaciones del Centro a través del Plan Director.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- El porcentaje de participación del estudiantado en la encuesta de satisfacción continúa mejorando, y se encuentra en su nivel más alto desde que existen registros, pero se mantiene muy por debajo de los niveles habituales en otros colectivos.

CRITERIO 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

El grado de satisfacción del estudiantado se mantiene a un nivel medio-alto tras el descenso a un nivel medio experimentado durante los cursos correspondientes a la pandemia de COVID-19. El de las personas egresadas, que se encontraba a un nivel medio en la encuesta del curso 2021/22, desciende a medio-bajo.

Tabla 3.1 Satisfacción de los distintos grupos de interés con la planificación y desarrollo de las enseñanzas

	2018/2019		2019/2020		2020/2021		2021/2022		2022/2023	
	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Estudiantado)	3,25	1,05	-	-	2,62	1,19	3,05	1,16	3,02	1,16
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Profesorado)	-	-	-	-	4,15	1,07	3,72	1,17	-	-
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Personas egresadas)	-	-	-	-	-	-	2,71	0,90	2,42	1,06

El número de solicitudes desciende por debajo de los niveles de 2018/19, tras ascender en los cursos 2019/20 y 2020/21, pero el número de matrículas se mantiene en un nivel solo ligeramente inferior al del resto de cursos desde 2018. Disminuyen también el número de matrículas en primera preferencia, y el de estudiantes de nuevo ingreso. Se mantienen, no obstante, tanto la nota media como la nota mínima de admisión con respecto a las registradas el curso 2021/22, cuando subieron con respecto a cursos anteriores (probablemente, debido a la reducción del número de plazas ofertadas). Para valorar adecuadamente las cifras de matrículas de primera preferencia, se ha añadido una fila con el cálculo de su proporción con respecto al total de estudiantes matriculados de nuevo ingreso. Así, se puede observar que la proporción se ha mantenido ligeramente por encima del 50%, salvo en el caso del curso 2019/20, donde aumentó hasta un 65,1%.

Tabla 3.2. Indicadores relacionados con la organización y desarrollo del programa formativo

	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
Número de solicitudes	785	830	874	817	723
Ratio solicitud/oferta	4,91	5,19	5,46	5,84	5,16
Número de plazas ofertadas	160	160	160	140	140
Número de matrículas	592	611	566	567	551
Número de matrículas en primera preferencia	84	97	78	64	56
Número de estudiantes matriculados de nuevo ingreso al título	148	149	149	111	100
Porcentaje de matrículas en primera preferencia sobre el total de matriculados de nuevo ingreso	56,76%	65,1%	52,34%	57,66%	56%
Nota media de admisión.	7.51	7.51	7.85	8.15	8.16
Nota mínima de admisión.	5.21	5.04	5.1	5.42	5.41

Por otra parte, la satisfacción del estudiantado con la gestión del TFG, que era media-baja en 2018/19, muestra una tendencia ascendente ininterrumpida (o solo interrumpida durante el curso 2019/20, para el que no hay datos), que llega en 2022/23 a un nivel alto. El proceso de selección y asignación del profesorado que tutoriza TFGs se puede seguir a través de la publicación, en primer lugar, de la oferta de líneas de investigación y el recordatorio de la disponibilidad de todo el profesorado con encargo docente en el título; después, con la publicación de la asignación provisional y, tras la apertura de un plazo de alegaciones en el que se responde a toda solicitud presentada, la asignación definitiva. La información está disponible en el apartado dedicado al TFG del Grado en Sociología en la web de la

Facultad (<https://polisocio.ugr.es/trabajo-fin-grado-sociologia.php>) y en el espacio de Prado correspondiente al mismo.

Tabla 3.3. Satisfacción del estudiantado con la gestión del TFG

	2018/2019		2019/2020		2020/2021		2021/2022		2022/2023	
	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv
Grado de satisfacción con los procedimientos de gestión (elección y realización) del TFG (Estudiantado)	2,40	1,07	-	-	2,83	1,39	3,19	1,17	3,52	1,36

En el informe final de renovación de la acreditación, la DEVA hizo las siguientes recomendaciones:

- Se recomienda estudiar cómo dar entrada a competencias técnicas que demanda el mercado.
- Se recomienda revisar la existencia de solapamientos entre los contenidos
- Se recomienda seguir de cerca los resultados de las encuestas de satisfacción de los alumnos con el programa formativo en los próximos cursos.
- Se recomienda analizar las causas de la baja satisfacción de los estudiantes con los procedimientos de gestión del TFG y seguir implementando acciones que ayuden a mejorar este indicador.

A ello responden las acciones del **Plan Director 7.1** (Mejorar la coordinación entre las asignaturas de los Grados) y **7.3** (Potenciar el uso de PoliSocioLab en la práctica docente del Centro a través de la colaboración participativa del profesorado) y las acciones de mejora **RA-R-018249** (Revisar la existencia de solapamientos entre los contenidos en las guías docentes de materias afines), **RA-R-018256** (Analizar por parte de la coordinación para enfocar los contenidos de las guías docentes más conectados con la práctica profesional. Evitar solapamientos teórico/prácticos en las guías docentes) y **RA-R-018261** (Recomendar al profesorado especificar en las guías docentes las actividades, prácticas y fechas. Establecer un calendario de prácticas en PRADO por parte del profesorado). Se añaden dos acciones de mejora acordadas en la reunión del 15 de diciembre de 2023 de la CGICT del Grado en Sociología: **SGC-P01-019159** (Mejorar la coordinación de los contenidos de teoría sociológica) y **SGC-P01-019158** (Identificar las destrezas prácticas básicas que debe adquirir el estudiantado en su paso por el Grado y vincular el trabajo sobre las mismas a asignaturas obligatorias concretas en la titulación).

En cuanto a los procedimientos de gestión del TFG, la satisfacción ha mejorado desde que se realizó la recomendación, cabe presumir que en parte por la ejecución de **la acción 6.1 del Plan Director** (Mejorar los procedimientos administrativos para agilizar la matriculación y asignación de TFG), y sigue en proceso **la acción 1.9** (Realización de un plan de mentorización y tutorización del alumnado matriculado en el TFG). Además, se ha intensificado la colaboración entre las coordinaciones de títulos del centro (Grado en Ciencias Políticas y de la Administración, Grado en Sociología, Doble Grado en Derecho y Ciencias Políticas y de la Administración), para mejorar el efecto de las medidas y aunar esfuerzos. Así, se está organizando anualmente un Taller de TFG en el programa de Educación Abierta de la Facultad (marzo 2023 y, en segunda edición, en octubre 2023), donde se abordan todos los aspectos relativos a la gestión y realización del mismo: <https://polisocio.ugr.es/educacion-abierta-itinerario-0.php>

En el marco de dicho taller de Educación Abierta, y para conocer mejor las necesidades del estudiantado, se ha realizado una encuesta cuyos resultados están disponibles en:

<https://docs.google.com/forms/d/159XE48zYUlpZ0hW3bEE5XMMqJlqIqEvobiUq2jy0V4A/edit#response>

Puntos fuertes identificados:

- Alta demanda del título.
- Se mantiene el nivel de las notas media y mínima de admisión, que aumentaron el curso 2021/22.

- Mejora inequívoca de la satisfacción con la gestión del TFG, de una valoración media-baja a la actual valoración alta.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Satisfacción media, entre estudiantado y profesorado, con la planificación y el desarrollo de la enseñanza. **Acción 7.1 del Plan Director** y acción de mejora **RA-R-018249**.
- Proporción mejorable de matrículas en primera preferencia, lo que probablemente incide en otros puntos débiles detectados en otras dimensiones (por ejemplo, tasa de abandono). Acción de mejora **SGC-P08-011866** (Establecer un perfil propio y diferenciado del título entre los alumnos que inician estos estudios). **Plan Director**: acciones **I.1** (Participar en las jornadas de Puertas Abiertas de la UGR y en otras actividades para la difusión de los títulos entre estudiantes de secundaria), **I.2** (Mejorar los materiales de difusión de las titulaciones) y **I.4** (Elaborar una guía de bienvenida con orientaciones básicas sobre las titulaciones, recursos y servicios de la Facultad).

DIMENSIÓN 2. RECURSOS.

CRITERIO 4. PROFESORADO

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

Vuelven a situarse por encima del 50% la proporción de PDI permanente que imparte en la titulación, y por encima del 75% la de PDI doctor, mientras se mantiene por encima del 90% la de PDI a tiempo completo.

Tabla 4.1. Información global sobre el profesorado que imparte docencia en el título

	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
N.º total de P.D.I. que imparte clases en la titulación, de la UGR	56	70	71	79	80
N.º total de P.D.I. permanente de la titulación, de la UGR	34	37	36	39	41
% de P.D.I. permanente de la titulación con respecto al total, de la UGR	60,71%	52,86%	50,70%	49,37%	51,25%
N.º total de P.D.I. doctor de la titulación perteneciente a la UGR	47	53	56	59	61
% de P.D.I. doctor de la titulación respecto al total de la UGR	83,93%	75,71%	78,87%	74,68%	76,25%
N.º total de P.D.I. a tiempo completo de la titulación, de la UGR	53	63	60	73	73
% de P.D.I. a tiempo completo de la titulación respecto al total, de la UGR	94,64%	90,00%	84,51%	92,41%	91,25%

Las cifras correspondientes a las distintas categorías del profesorado se mantienen relativamente estables con respecto al curso anterior, comenzando por el número de catedráticos, que experimentó un crecimiento que prácticamente se ha mantenido en el curso 2022/23. Aumenta el número de titulares exactamente en la misma cantidad en la que desciende el número de contratados doctores, lo que probablemente indica un cambio de categoría de dos docentes concretos. Se sigue registrando una cifra relativamente alta de profesorado sustituto interino, y aumenta levemente la de profesorado ayudante doctor.

Tabla 4.2. Información sobre la distribución global del profesorado por categorías

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23
Catedrático de universidad	6	6	6	9	8
Catedrático de escuela universitaria	0	1	0	0	0
Profesor titular de universidad	21	20	21	19	21
Profesor titular de escuela universitaria	1	1	1	1	1
Profesor contratado doctor indefinido	6	6	8	11	9
Profesor contratado doctor interino	1	1	1	0	0
Profesor colaborador indefinido	1	2	1	0	0
Profesor sustituto interino	2	7	7	9	8
Profesor ayudante doctor	6	10	9	10	12
Personal de investigación	5	10	10	15	12
Otras categorías	7	6	7	5	9

Sigue dándose un número elevado de profesores sin sexenios de investigación, que constituye más de la mitad del profesorado. El resto de grupos se mantienen, igualmente, en niveles similares a los del curso anterior: la mayoría de quienes tienen al menos 1 sexenio tienen 1 o 3 sexenios. Esto es congruente con las cifras sobre la experiencia docente que se pueden consultar en la tabla 4.4 y que se comentarán a continuación.

Tabla 4.3. Datos globales del profesorado por número de sexenios

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23
0	30	41	41	47	48
1	9	9	12	11	11
2	4	8	5	3	2
3	5	5	6	10	9
4	6	4	5	4	6
5	1	2	1	1	2
6 o más sexenios	1	1	1	3	2

En el curso 2022/23 se ha acentuado una tendencia que ya se apreciaba en el curso 2021/22 y que venía gestándose en cursos anteriores: la distribución en forma de U del profesorado en función de los años de experiencia: mayoritariamente, el profesorado de la titulación tiene menos de 5 o más de 15 años de experiencia. En el curso 2022/23, las dos categorías intermedias se han reducido (constituyen, las dos juntas, una cuarta parte del total) mientras que las extremas han aumentado. Esto probablemente no es un desarrollo específico del título, sino que responde a las circunstancias de contratación que se han dado para el conjunto de la Universidad durante los últimos 15 años, especialmente durante los años de la crisis.

Tabla 4.4. Datos globales del profesorado por años de experiencia

Datos globales del profesorado interno por año de experiencia	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23
Menos de 5 años	9	16	20	26	27
Entre 5 y 10 años, ambos incluidos	15	18	13	13	12
Entre 11 y 15 años, ambos incluidos	6	6	10	10	8
Más 15 años	26	30	28	30	33

En este apartado se deberían incorporar también los datos relativos al plan FIDO sobre la participación del profesorado en distintos proyectos de innovación docente, pero la información no se encuentra disponible en las fechas en que se elabora el presente informe (15 de diciembre de 2023). En el Decanato de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología se dispone de la siguiente información:

Proyectos coordinados por profesorado de la Facultad

- La entrevista semiestructurada como herramienta docente para el aprendizaje experiencial y la mejora de las relaciones intergeneracionales en la asignatura “Cultura de la Lengua A Español”.
- VISIBLES: Aportaciones de las mujeres a la Sociología a través de la práctica docente. Proyecto avanzado de innovación docente.
- Trayectorias académicas y profesionales de los titulados en Relaciones Laborales y Recursos Humanos por la Universidad de Granada.
- Elaboración de trabajos académicos (TFG) y su transformación en productos de divulgación científica y de transferencia del conocimiento.
- Adaptación de la docencia de la asignatura “International Relations” a un contexto de aprendizaje híbrido, diverso e internacionalizado a través de la mejora del diseño instruccional y la creación de una “caja de herramientas” virtual (e-Toolkit)

Equipos docentes

- Comunidad intergeneracional de práctica docente (Fase II: consolidación). Equipo docente de formación inicial del profesorado.
- Formación del profesorado novel para la tutorización de TFG y TFM.

En cuanto a la satisfacción del estudiantado con el desempeño docente del profesorado, los resultados indican un nivel alto de satisfacción para cada una de las dimensiones consideradas, en línea con los resultados obtenidos desde el curso 2019/20, en ocasiones muy ligeramente por encima o muy ligeramente por debajo de las cifras del curso 2021/22. El indicador de satisfacción de las personas egresadas, del que no se disponía en cursos anteriores al curso 2021/22, se mantiene en el nivel moderadamente alto de dicho curso, pero todavía sensiblemente inferior al del estudiantado actual.

Tabla 4.5. Satisfacción del estudiantado con la actuación docente del profesorado del título por dimensiones

	2018/19		2019/20		2020/21		2021/22		2022/23	
Número de encuestas	1113		597		695		754		978	
	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv
Dimensión I: Planificación de la docencia y cumplimiento del Plan Docente	4,04	1,04	4,32	0,98	4,41	0,97	4,33	1,03	4,365	1,019
Dimensión II: Competencias Docentes	3,82	1,14	4,11	1,1	4,19	1,17	4,13	1,19	4,195	1,142
Dimensión III: Evaluación de los aprendizajes	3,84	1,16	4,07	1,13	4,13	1,2	4,06	1,22	4,226	1,152

Dimensión IV: Ambiente de clase y relación profesor/a con estudiantes	3,91	1,2	4,22	1,1	4,34	1,12	4,3	1,13	4,257	1,175
Global: Satisfacción general del alumnado con la actuación docente del profesor/a	3,87	1,13	4,13	1,1	4,13	1,17	4,08	1,2	4,147	1,174
Satisfacción con la actuación docente de las Personas Egresadas	-	-	-	-	-	-	3,38	1,16	3,27	0,81

La DEVA hace las siguientes recomendaciones:

- Se recomienda seguir implementando acciones que garanticen la coordinación del programa formativo para las distintas materias y asignaturas. **Plan Director acción 7.1** (Mejorar la coordinación entre las asignaturas de los Grados), acciones de mejora **RA-R-018249** (Revisar la existencia de solapamientos entre los contenidos en las guías docentes de materias afines) y **RA-R-018256** (Analizar por parte de la coordinación para enfocar los contenidos de las guías docentes más conectados con la práctica profesional. Evitar solapamientos teórico/prácticos en las guías docentes).

Puntos fuertes identificados:

- Proporción alta de profesorado con experiencia.
- La proporción alta de profesorado novel indica la renovación del colectivo.
- Alta proporción de profesorado a tiempo completo.
- Grado de satisfacción alto con la actuación docente del profesorado, lo cual parece especialmente destacable considerando la baja proporción de estudiantado de primera opción.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- No se dispone, de momento, de datos exhaustivos sobre participación en Proyectos de Innovación Docente (los correspondientes al curso 2021/22 indicaban un nivel mejorable).
- Elementos sistémicos en la composición del profesorado respecto a los cuales la coordinación poco puede hacer.

CRITERIO 5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

La satisfacción del estudiantado con la infraestructura y los recursos, así como con la gestión administrativa del título, se mantiene en los niveles del curso anterior. El nivel de satisfacción de las personas egresadas, que en otros conceptos tiende a ser al menos un punto inferior al del estudiantado actual, está en este caso prácticamente al mismo nivel.

Tabla 5.1. Indicadores de satisfacción con las infraestructuras y los recursos

	2018/2019		2019/2020		2020/2021		2021/2022		2022/2023	
	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Estudiantado)	2,98	1,15	-	-	2,99	1,19	3,55	1,15	3,54	1,23
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Profesorado)	-	-	-	-	3,95	1,15	3,87	1,16	-	-
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (PTGAS)	3,65	1,36	2,40	0,73	4,51	0,51	5,00		-	-

Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Personas Egresadas)	-	-	-	-	-	-	3,19	1,03	3,42	0,81
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Estudiantado)	3,40	1,17	-	-	3,21	1,18	3,69	1,22	3,52	1,25
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Profesorado)	-	-	0,00	0,00	4,51	0,96	4,28	1,20	-	-

Las cifras de movilidad entrante y saliente prácticamente han recuperado los niveles previos a la pandemia, y el nivel de satisfacción con la oferta de movilidad continúa siendo alto. No obstante, en el caso de las personas egresadas la satisfacción con el carácter internacional de la formación recibida se mantiene a un nivel medio.

Tabla 5.2. Indicadores de movilidad

	2018/2019		2019/2020		2020/2021		2021/2022		2022/2023	
Número de estudiantes que participan en programas de movilidad (OUT)	40		18		10		20		33	
Número de estudiantes que vienen a la UGR a través de programas de movilidad (IN)	96		109		54		98		98	
Número de Universidades de destino de los/las estudiantes del título	26		14		7		18		27	
	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv
Grado de satisfacción del estudiantado con la oferta de movilidad	3,14	0,93	-	-	3,22	1,53	3,43	1,15	3,44	1,10
Grado de satisfacción del profesorado con los programas de movilidad	-	-	-	-	4,01	1,06	4,01	1,07	-	-
Grado de satisfacción de las personas egresadas con el carácter internacional de la formación recibida	-	-	-	-	-	-	2,52	1,12	2,50	0,95

La satisfacción con las prácticas externas mejora en todos aspectos, salvo en el relativo al tutor externo, donde se reduce sensiblemente pese a encontrarse aún en un nivel razonablemente alto. El nivel de satisfacción de los tutores externos se mantiene en el nivel muy alto de cursos anteriores.

Tabla 5.3. Indicadores relacionados con las prácticas externas

	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv
Grado de satisfacción de las prácticas realizadas en su conjunto. (Estudiantado)	-	-	-	-	3,3	1,218	3,37	1,26	3,633	1,299
Grado de satisfacción con la oferta de entidades Prácticas Externas (Estudiantado)	-	-	-	-	2,048	1,024	2,84	1,3	3,379	1,293
Grado de satisfacción del estudiantado con el tutor externo. (Estudiantado)	-	-	-	-	0	0	4,47	1,02	3,8	1,54
Grado de satisfacción de la adecuación de las prácticas ofrecidas en la entidad al perfil profesional/técnico del título (Tutor/a externo)	4,48	0,59	-	-	4,44	0,70	4,56	0,64	4,55	0,60

La DEVA hace las siguientes recomendaciones:

- Se recomienda analizar las razones por las que el alumnado presenta valoraciones tan bajas respecto a las infraestructuras y recursos disponibles e implementar acciones que se consideren oportunas. A esta

recomendación responden las siguientes acciones del **Plan Director: I.1** (Elaborar una guía de bienvenida con orientaciones básicas sobre las titulaciones, recursos y servicios de la Facultad), **I.4** (Elaborar una guía de bienvenida con orientaciones básicas sobre las titulaciones, recursos y servicios de la Facultad), **I.8** (Realizar un estudio sobre la satisfacción y las necesidades, intereses y demandas del estudiantado de nuestras titulaciones) y acción de mejora **RA-R-017650** (Plantear un estudio para analizar la satisfacción, demandas y necesidades respecto a las infraestructuras y recursos demandados por el estudiantado)

- Se recomienda analizar las causas de la baja satisfacción de los estudiantes con los servicios de orientación académica y profesional e implementar acciones que se consideren oportunas. Acción **2.1** del **Plan Director** (Dotar al centro de un Plan de Orientación Académica y Profesional) y acción de mejora **RA-R-018263** (Proponer acciones de orientación profesional por parte del Centro y de un Plan de acción tutorial).

Puntos fuertes identificados:

- Mejora general en la satisfacción con los distintos aspectos.
- Recuperación de la movilidad internacional entrante y saliente a niveles similares a los anteriores a la pandemia.
- Alto potencial de internacionalización de la formación.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Aunque las valoraciones del estudiantado han mejorado, apenas se refleja en ellas la mejora objetiva de las infraestructuras que se ha producido tanto en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología como en el Grado: laboratorios de investigación cuantitativa y cualitativa, laboratorio de radio, mejoras de infraestructuras como respuesta a la situación de docencia semipresencial durante la pandemia, renovación del mobiliario de diversas aulas, creación de nuevos espacios a disposición del estudiantado (sala de trabajo colaborativo, etc.). En este sentido, es significativo que el nivel de satisfacción del estudiantado sea similar al de las personas egresadas, que no han tenido acceso a tales recursos: o bien la satisfacción subjetiva con las infraestructuras resulta particularmente poco sensible a las mejoras objetivas que se llevan a cabo en ellas, o bien no se piensa en tales recursos como “infraestructura”.
- La satisfacción con la oferta de movilidad ha mejorado, pero sigue siendo relativamente baja atendiendo a la amplitud objetiva de dicha oferta. La satisfacción de las personas egresadas con el carácter internacional de la formación recibida es de nivel medio, pese a la oportunidad de internacionalización en casa que han representado las altas cifras de movilidad entrante que ha reflejado el título históricamente. Acción **10.1** del **Plan Director** (Aplicación de las acciones recogidas en la Estrategia de Internacionalización del centro (2021-2023)).

DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

CRITERIO 6. RESULTADOS DEL PROGRAMA FORMATIVO

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

Si durante los dos cursos anteriores, 19-20 y 20-21, los más afectados en los métodos de evaluación por la pandemia de COVID-19, se produjo una visible mejora de las calificaciones (descendieron los suspensos, los aprobados y los no presentados, mientras aumentaban notables, sobresalientes y matrículas de honor), los cursos 21-22 y 22-23 vuelven a arrojar resultados similares a los del curso 18-19, aunque con una proporción

ligeramente superior de calificaciones altas: proporcionalmente, hay menos aprobados y más notables y sobresalientes.

Tabla 6.1. Calificaciones globales por curso académico

	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
% suspensos	13,92%	10,76%	10,23%	14,41%	12,75%
% aprobados	35,09%	28,96%	30,20%	31,24%	31,98%
% notables	24,91%	31,59%	35,53%	27,48%	28,49%
% sobresalientes	8,19%	12,09%	11,14%	10,35%	10,01%
% matrículas	2,57%	3,39%	3,47%	2,70%	2,81%
% no presentados	15,32%	13,21%	9,43%	13,82%	13,95%

En los resultados del TFG también se aprecia una continuidad con los resultados del curso 2021/22, donde se mantuvo en cierta medida la mejoría general de los resultados producidos durante la pandemia, si bien el porcentaje de personas no presentadas vuelve a ser elevado (casi un tercio) y se ha reducido el porcentaje de matrículas de honor, en su valor histórico más bajo.

Tabla 6.2. Calificaciones globales del TFG por curso académico (%)

	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
% suspensos	2,73%	1,94%	0,00%	2,06%	2,48%
% aprobados	23,64%	17,48%	23,86%	19,59%	20,66%
% notables	29,09%	37,86%	34,09%	26,80%	28,93%
% sobresalientes	9,09%	17,48%	13,64%	15,46%	16,53%
% matrículas	5,45%	5,83%	2,27%	6,19%	1,65%
% no presentados	30,00%	19,41%	26,14%	29,90%	29,75%

Las tasas de eficiencia, éxito y rendimiento se mantienen relativamente altas, en tanto sube la tasa de graduación, en su nivel más alto desde el curso 2020/21, y la tasa de abandono baja a los niveles de 2018/19 o 2020/21. La duración media de los estudios sigue ligeramente por debajo de los 5 años, lo que indica que sigue habiendo una gran cantidad de estudiantes que, por diversas razones, no pueden completar la titulación en 4 años y necesitan un curso más.

Tabla 6.3. Indicadores de rendimiento de la titulación

	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
Tasa de graduación	24,81%	27,01%	38,57%	21,54%	34,25%
Tasa de abandono	38,81%	46,72%	37,59%	54,62%	39,19%
Tasa de abandono inicial	29,79%	46,15%	29,73%	27,52%	27,03%
Tasa de eficiencia	96,69%	96,49%	96,72%	96,82%	97,43%
Tasa de éxito	83,85%	88,02%	89,03%	83,93%	84,64%
Tasa de rendimiento	70,84%	76,28%	80,26%	72,15%	72,52%
Duración media de los estudios	5.06	5.07	5.31	4.92	4.96

El grado de satisfacción del estudiantado con el programa formativo mantiene la mejoría registrada en el curso 2021/22 y, en el caso de las personas egresadas, mejora con respecto a los datos disponibles para el curso 2021/22.

Tabla 6.4. Indicadores de satisfacción con el programa formativo

	2018/19		2019/20		2020/21		2021/22		2022/23	
	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv
Grado de Satisfacción general (Estudiantado)	3,43	0,94	3,28	1,27	3,16	1,17	3,34	1,19	3,36	1,07
Grado de Satisfacción general (Profesorado)	-	-	3,90	1,10	4,05	1,05	3,88	1,14	-	-
Grado de Satisfacción general (PTGAS)	-	-	4,50	0,50	-	-	5,00		-	-
Grado de Satisfacción general (Personas egresadas)	-	-	-	-	-	-	2,86	0,96	3,27	0,96

La DEVA hace las siguientes recomendaciones:

- Se recomienda incrementar la retroalimentación por parte de los profesores a los diferentes trabajos que encargan y adelantar su entrega para que se tenga en cuenta antes de la siguiente práctica. Acción de mejora **RA-R-018261** (Recomendar al profesorado especificar en las guías docentes las actividades, prácticas y fechas. Establecer un calendario de prácticas en PRADO por parte del profesorado). Los calendarios de los distintos grupos del Grado correspondientes el curso 2022/23 se pueden consultar en el siguiente enlace:

https://drive.google.com/drive/folders/17aC1twRnEG38aiKXR_XnWo5v0cA41gJA?usp=drive_link

- Se recomienda incrementar la formación técnica y metodológica en herramientas de análisis y paquetes estadísticos como SPSS o R que deberían saber manejarse en niveles más avanzados porque luego son demandas por el mercado. Se recomienda favorecer una mayor coordinación entre asignaturas. Acción de mejora **RA-R-018256** (Analizar por parte de la coordinación para enfocar los contenidos de las guías docentes más conectados con la práctica profesional. Evitar solapamientos teórico/prácticos en las guías docentes).

- Se recomienda actualizar el plan de estudios para evitar lagunas, solapamientos y para ajustarlo a la nueva realidad profesional. Acción de mejora **RA-R-018256** (Analizar por parte de la coordinación para enfocar los contenidos de las guías docentes más conectados con la práctica profesional. Evitar solapamientos teórico/prácticos en las guías docentes).

- Se recomienda analizar las causas de la baja tasa de graduación. A esta recomendación responden las siguientes acciones: **I.5 del Plan Director** (Mantener reuniones periódicas con el estudiantado de los distintos cursos de los Grados y Dobles Grados y con sus representantes), acción de mejora **RA-R-018262** (Realizar seguimiento con el estudiantado de manera periódica mediante entrevistas grupales con especial incidencia en los cursos primero y segundo). Ambas acciones se están realizando de forma regular.

- Se recomienda analizar las causas de la alta tasa de abandono e implementar las acciones que permitan mejorar este indicador. A esta recomendación responde la acción de mejora **RA-R 017655** (Realizar seguimiento del estudiantado de abandono de la titulación a través de un estudio que nos de información de las causas y tomar medidas para su minimización) y la acción **I.8 del Plan Director** (Realizar un estudio sobre la satisfacción y las necesidades, intereses y demandas del estudiantado de nuestras titulaciones)

Puntos fuertes identificados:

- Grado de satisfacción medio-alto por parte del estudiantado pese a la baja proporción de matrículas de primera elección, que indican un estudiantado mayoritariamente no vocacional.

- Buenos resultados académicos, de nuevo pese a la baja proporción de matrículas de primera elección.
- Buenos resultados en los TFG que se presentan: bajo porcentaje de suspensos y alta proporción de notables.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Alta tasa de abandono inicial, probablemente relacionadas con la baja proporción de matrículas de primera elección. Acción de mejora **RA-R 017655 RA-R 017655** y acción **I.8** del **Plan Director**. Indirectamente, las acciones de mejora relacionadas con la baja proporción de matrículas de primera elección: **SGC-P08-011866** (Establecer un perfil propio y diferenciado del título entre los alumnos que inician estos estudios) y acciones del **Plan Director I.1** (Participar en las jornadas de Puertas Abiertas de la UGR y en otras actividades para la difusión de los títulos entre estudiantes de secundaria), **I.2** (Mejorar los materiales de difusión de las titulaciones), y **I.4** (Elaborar una guía de bienvenida con orientaciones básicas sobre las titulaciones, recursos y servicios de la Facultad).
- Alto porcentaje de no presentados en el TFG. **Plan Director Acción 6.2** (Mejorar la difusión de los videos explicativos para la realización y defensa de los TFG. La información se encuentra disponible en el espacio de la plataforma PRADO correspondiente al TFG y se le recuerda periódicamente al estudiantado: <https://pradogrado2324.ugr.es/course/view.php?id=17940>)
- La duración media sigue agregando casi un año a los cuatro del plan de estudios, lo cual a menudo se relaciona con la alta proporción de no presentados en el TFG. Acciones del **Plan Director I.9** (Realización de un plan de mentorización y tutorización del estudiantado matriculado en el TFG) y **6.2** (Mejorar la difusión de los videos explicativos para la realización y defensa de los TFG).
- Necesidad de seguir reforzando la formación técnico-práctica. Acciones del **Plan Director 6.5** (Desarrollar y poner en marcha un plan de mejora del programa de Educación Abierta y sus diferentes itinerarios) y **7.3** (Potenciar el uso de PoliSocioLab en la práctica docente del Centro a través de la colaboración participativa del profesorado).

CRITERIO 7. ORIENTACIÓN ACADÉMICA, ORIENTACIÓN PROFESIONAL Y EMPLEABILIDAD

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

La satisfacción del estudiantado con la orientación profesional desciende con respecto al nivel registrado en el curso 2021/22, que había supuesto una clara mejoría. La satisfacción de las personas egresadas respecto a dicha cuestión es indiscutiblemente baja. Los valores son algo más altos para la orientación académica, que en el caso de las personas egresadas se queda simplemente en un nivel medio.

Tabla 7.1. Satisfacción con la orientación académica y orientación profesional

	2018/2019		2019/2020		2020/2021		2021/2022		2022/2023	
	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> (Estudiantado)	2,82	1,00	-	-	1,80	1,15	2,88	1,27	2,48	1,31
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> (Profesorado)	-	-	-	-	3,45	1,21	3,72	1,34	-	-
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación profesional (Personas egresadas)	-	-	-	-	-	-	1,95	0,86	1,85	1,05
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Estudiantes)	2,68	1,10	-	-	2,19	1,19	2,77	1,31	2,71	1,31
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Profesorado)	-	-	-	-	3,85	1,13	3,71	1,27	-	-

Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Personas egresadas)	-	-	-	-	-	-	2,81	1,17	2,50	1,30
--	---	---	---	---	---	---	------	------	------	------

Los indicadores de empleabilidad disponibles llegan hasta el curso 20-21 (en el caso de los indicadores tras 1 año del egreso) y hasta el 19-20 (en el caso de los indicadores tras 2 años del egreso). En ambos casos, la tasa de inserción muestra una tendencia decididamente ascendente, mientras que la de paro descende.

Tabla 7.2. Indicadores empleabilidad

Evolución tras un año del egreso	Promoción 2018/19	Promoción 2019/20	Promoción 2020/21	Promoción 2021/22	Promoción 2022/23
Tasa de inserción	24 (32,00%)	30 (44,12%)	40 (52,63%)	*	*
Tasa de demanda de empleo	25 (33,33%)	15 (22,06%)	15 (19,74%)	*	*
Tasas de paro	26 (34,67%)	23 (33,82%)	21 (27,63%)	*	*
Desconocido	2 (2,60%)	3 (4,23%)	2 (2,56%)	*	*
Evolución tras dos años del egreso	Promoción 2018/19	Promoción 2019/20	Promoción 2020/21	Promoción 2021/22	Promoción 2022/23
Tasa de inserción	38 (49,35%)	43 (62,32%)	*	*	*
Tasa de demanda de empleo	16 (20,78%)	9 (13,04%)	*	*	*
Tasas de paro	23 (29,87%)	17 (24,64%)	*	*	*
Desconocido	-	2 (2,82%)	*	*	*

La DEVA hizo las siguientes recomendaciones:

- Se recomienda seguir implementando acciones que permitan mejorar la valoración que hacen los estudiantes de los servicios de orientación académico y profesional relacionados con el título. **Plan Director acción I.8** (Realizar un estudio sobre la satisfacción y las necesidades, intereses y demandas del estudiantado de nuestras titulaciones), acción de mejora **RA-R-017768** (Se realizará desde el Vicedecanato de Orientación, Profesionalización y Sostenibilidad un estudio para analizar la satisfacción en los servicios de orientación académica y profesional del estudiantado).

- Se recomienda diseñar y poner en práctica las acciones de mejora oportunas para potenciar la empleabilidad de los egresados. A ello responden las acciones del Objetivo Estratégico 2 del **Plan Director: 2.1** (Dotar al centro de un Plan de Orientación Académica y Profesional), **2.2** (Elaboración de un Plan de Mejora Prácticas Curriculares y Extracurriculares), **2.3** (Introducción de contenidos relativos a la práctica profesional en el apartado de Información Adicional de las Guías Docentes) y **2.4** (Ofertar talleres que mejoren la competencia profesional y empleabilidad del estudiantado; existe un itinerario específico del programa de Educación Abierta de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología consagrado a ello: <https://polisocio.ugr.es/educacion-abierta-itinerario-3.php>), y las acciones de mejora **RA-R-018263** (Proponer acciones de orientación profesional por parte del Centro y de un Plan de acción tutorial), **RA-R-018267** (Fomentar prácticas más orientadas a desempeños profesionales reales) y **RA-R-017881** (Recomendaciones por parte de la coordinación para enfocar los contenidos de las guías docentes más conectadas con la práctica profesional (énfasis en programas informáticos)).

- Se debe realizar un análisis de la satisfacción de los egresados y empleadores. Acción de mejora **RA-M-018184** (Puesta en marcha en la UGR del estudio de satisfacción de empleadores diseñado desde el Subgrupo de Observatorios de Empleo del Grupo de Empleo de CRUE Asuntos Estudiantiles).

Puntos fuertes identificados:

- Los indicadores de empleabilidad apuntan una tendencia de mejoría progresiva.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Baja satisfacción con la orientación profesional y académica por parte del estudiantado. **Acciones 1.8, 2.1 y 2.3 del Plan Director** y acción de mejora **RA-R-017768**.
- Carencia de datos sobre la satisfacción de empleadores. Acción de mejora **RA-M-018184** (Puesta en marcha en la UGR del estudio de satisfacción de empleadores diseñado desde el Subgrupo de Observatorios de Empleo del Grupo de Empleo de CRUE Asuntos Estudiantiles).

Nota: Cuando las valoraciones realizadas en este autoinforme se basen en datos aportados en el cuadro de mandos de indicadores u otra fuente, se debe indicar a que tabla del anexo hace referencia (incorporando el anexo a este documento) o en caso contrario, copiar la tabla en el cuerpo del mismo.