

TÍTULO: Avances en Biología Agraria y Acuicultura

Fecha de elaboración: 17/04/2023

DIMENSIÓN 1. GESTIÓN DEL TÍTULO.

CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE WEB (IPD):

El grado de satisfacción con la información pública disponible es igual o mayor al del curso anterior en todos los colectivos (tabla 1.1). En este curso aumentaron casi un 30% las visitas (4545) con respecto al curso 20/21 (3275).

FUENTE: Google Analytics (Ofiweb)

Máster Universitario en Avances en Biología Agraria y Acuicultura (M482)

- **Web:** <https://masteres.ugr.es/agraria-acuicultura/>

- **Indicador 8.1 para el Seguimiento del curso 2021/2022**

8.1. Número de visitas recibidas a la Web de la titulación: **4545 visitas.**

- **Evolución**

Curso Académico	Nº de visitas
2016/17	2260
2017/18	3722
2018/19	2780
2019/20	3102
2020/21	3275
2021/22	4545

Atendiendo a la siguiente tabla con datos de la Junta de Andalucía no existen cambios significativos con respecto a la demanda del título, ni con respecto al número de solicitudes de 1ª opción del mismo. Tiene prácticamente el mismo número de solicitudes que antes de la pandemia.

	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Número de plazas ofertadas	30	30	30	30	30	30
Número de solicitudes	60	61	61	78	81	78
Nº de solicitudes presentadas por plaza ofertada	2,00	2,03	2,03	2,60	2,70	2,60
Nº de nuevas matrículas realizadas por estudiantes que eligieron la titulación en 1ª preferencia	21	15	9	19	15	14

La DEVA en el Informe final de Renovación de la Acreditación de Junio de 2022 hizo la recomendación a corto plazo de realizar una versión de la página web en inglés. Esta recomendación está plasmada en una acción de mejora (RA-R-017865). EL título espera apoyo administrativo para llevar a cabo esta acción.

En este informe también se ha recomendado incluir en la página web del Máster la información sobre horarios y aulas y exámenes. Esta información estaba incluida previamente dentro de los horarios generales del Máster, esto se ha reflejado en una acción de mejora (RA-R-017874). Para llevarla a cabo, se ha elaborado y publicado un horario adicional que incluye este aspecto por separado por lo que esta acción de mejora se considera superada (<https://masteres.ugr.es/agraria-acuicultura/docencia/horarios-calendarios>).

Por último, en este informe también se recomienda actualizar la información curricular de los grupos de investigación. En este sentido, en cursos anteriores se había establecido una acción de mejora en este sentido (RA-R-015721). Para llevar a cabo esta acción de mejora se incorporó en la web los links a las páginas webs de los grupos correspondientes para que se actualizaran continuamente. Sin embargo, estas páginas webs, no están siempre actualizadas. Se acuerda

seguir con esta acción de mejora y recordar a los investigadores responsables la necesidad de actualizar las páginas web correspondientes.

Por último, con respecto a este informe, existe una recomendación de especial seguimiento en este informe de mostrar públicamente los resultados de las encuestas de satisfacción de egresados y empleadores. La Unidad de Calidad ya ha incorporado esta información en la web del título (<https://masteres.ugr.es/agraria-acuicultura/informacion/evaluacion-seguimiento-mejora/indicadores>) por lo que no creemos que haga falta iniciar ninguna acción de mejora.

Puntos fuertes identificados:

Gran aumento en el número de visitas a la web del Máster

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Página web en inglés del Máster. Acción de mejora RA-R-017874
- Necesidad de actualizar la información de los grupos de investigación. Acción de mejora (RA-R-015721)

CRITERIO 2. APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD:

Siguiendo la recomendación del Informe Final para Renovación de la Acreditación, la CGIC ha hecho un seguimiento y revisado las acciones de mejora que estaban pendientes del título. Se han incorporado en este curso una nueva serie de acciones de mejora para atender a todas las recomendaciones demandadas. También se ha dado curso a las que ya estaban puestas en marcha y se han cerrado las que han sido superadas.

La satisfacción con la información sobre procedimientos para formular reclamaciones y/o sugerencias (Tabla 2 del cuadro de indicadores) es de 2,78, un valor claramente superior al de curso anterior (1,25). Sin embargo, la coordinadora cree que es necesario hacer hincapié en este punto en las reuniones de inicio de curso. La satisfacción de los profesores es muy alta 4,08 y superior al curso pasado y la del PAS también ha aumentado.

Puntos fuertes identificados:

La satisfacción con la información de los procedimientos de reclamaciones y sugerencias es alta en profesores y PAS y ha aumentado considerablemente en el caso de los alumnos.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

-

CRITERIO 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA

No se han realizado aún modificaciones en el título, pero se quiere realizar. Están pendientes de resolución una serie de cuestiones, este proceso se iniciará en cuanto se permita administrativamente.

La CIGC valora que el número de encuestas del alumnado ha aumentado considerablemente, de un 17% del curso pasado hasta un 80% del alumnado. Esto permitirá poder establecer conclusiones.

La tabla 3.1. de Cuadro de Indicadores muestra que ha aumentado la satisfacción de los estudiantes con la planificación y el desarrollo de la enseñanza. Aunque existe más o menos el mismo número de estudiantes que eligen el Máster como 1ª opción, ha aumentado con respecto al curso pasado tanto la nota media de admisión hasta un 7,16 y la mínima de acceso hasta 6,46.

Ha aumentado el número de matrículas de nuevo ingreso, lo que muestra el interés del estudiantado hacia el título. También ha aumentado el número de matrículas en total y la CGIC cree que es debido a las complicaciones para terminar el TFM durante el curso académico. Por ello creemos, y es una cuestión pendiente desde hace tiempo, que es necesario una MODIFICACIÓN del título que aumente el número de créditos de esta asignatura y disminuya el número de créditos cursados en asignaturas optativas. También creemos que es necesario realizar una entrevista a los alumnos que no terminen su TFM durante el curso para determinar la razón de dicho aplazamiento. Esto se ha plasmado en una nueva acción de mejora (RA-R-017878).

Con respecto a la coordinación de contenidos, se han realizado reuniones globales y particulares para intentar resolver problemas de coordinación. Aunque algunos problemas se han subsanado, sin embargo, hay algunos que siguen sin resolverse y la CGIC cree que para poder resolver estos aspectos hace falta seguir incidiendo en este aspecto y se debe continuar con las acciones de mejora (RA-R-015198 y SGC-P06-013564) e iniciar una MODIFICACIÓN del título que permita reorganizar el contenido de 2 asignaturas en particular.

Puntos fuertes identificados:

- Un mayor número de encuestas de los estudiantes, lo que hace la información más fiable y se pueden establecer conclusiones.
- Aumento de la satisfacción, de matrículas y de las calificaciones de admisión del título.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- La coordinación temporal y entre profesores. Acciones de mejora: (RA-R-015198 y SGC-P06-013564).
- No finalización del título en el curso académico. Acción de mejora (RA-R-017878)

DIMENSIÓN 2. RECURSOS.

CRITERIO 4. PROFESORADO

En relación con los datos globales del profesorado del título, la CGIC estima que es difícil extraer conclusiones con la información contenida en la tabla 4.1 del cuadro de mandos ya que, aunque esta indica que solo 31 de los profesores eran doctores, solo uno de los profesores del Máster no es Doctor en este curso. Estos datos no han tenido en cuenta el profesorado externo, del CSIC, que son todos doctores.

El número de catedráticos (tabla 4.2 del anexo) ha aumentado un 20%, no existen diferencias prácticamente con cursos pasados con respecto a la experiencia docente en el profesorado.

La tabla 8 del anexo en la que se recoge el número de sexenios no tiene en cuenta los sexenios correspondientes al profesorado externo, por eso el número de profesores con 0 sexenios es tan alto (39), se corresponde con los profesores externos del Máster si se observa la tabla 4.1. Si comparamos con cursos anteriores no se aprecian diferencias prácticamente con respecto a otros cursos.

Ha aumentado el número de profesores con menos de 5 años de experiencia docente, en estos momentos hay un recambio generacional debido a la jubilación de un buen número de profesores en la UGR y en el CSIC.

La CGIC estima que el perfil profesional y la cualificación de los tutores de TFMs y de las Prácticas Externas es el adecuado. La valoración de los alumnos de los tutores de TFMs y Prácticas Externas es muy alta (Tablas 5.3 y 5.4), este aspecto se discutirá en el criterio 6.

Con respecto al profesorado que participa en cursos de formación del Plan FIDO (tabla 4.5), ha disminuido (7) con respecto al curso pasado en el que hubo un gran repunte (9), creemos que el valor del curso pasado se debía a las necesidades generadas por la docencia on line durante la pandemia. Habrá que ver cómo evolucionan estos valores en futuros cursos para sacar conclusiones.

Con respecto a los resultados de la evaluación de la actuación docente (tabla 4.6 del anexo), en todas las dimensiones analizadas, todos los valores de opinión del alumnado son muy altos (superiores a 4,4 en todos los casos) y se han mantenido o aumentado en comparación con cursos anteriores. Además, son superiores a los de la media de la UGR. Teniendo en cuenta el alto número de encuestas encontramos esto muy positivo.

En el informe final de Renovación de la Acreditación de la DEVA se apuntaba una recomendación de recoger los códigos ORCID y los Proyectos de Innovación Docente del profesorado del título. Esto se ha plasmado en las acciones de mejora RA-R-017860 y RA-R-017874.

Puntos fuertes identificados:

- Muy alta valoración por parte del alumnado de la actuación docente en todas las dimensiones

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Siguiendo la recomendación de la DEVA procedemos a la recopilación en la web de ORCID de los profesores (RA-R-017860) y de la participación en los proyectos de innovación docente del profesorado (RA-R-017874)

CRITERIO 5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

La CGIC del título estima que, aunque se mantienen en cifras elevadas, la satisfacción con las infraestructuras y recursos y servicios del título de todos los colectivos (tabla 5.1), pero no en la 2, se detecta una disminución en las puntuaciones. La CIGC cree que se debe a que, aunque en menor medida, ha habido problemas para realizar las prácticas en el centro colaborador del CSIC.

Existía una acción de mejora sobre la docencia práctica pendiente (RA-R-015724), el problema era fundamentalmente la asignatura de Técnicas y Metodologías que era obligatoria y el número alto de alumnos no permitía su adecuado desarrollo. La duplicación de grupos desde este curso creemos que ha mejorado este aspecto, de manera que la satisfacción ha aumentado hasta 3,8. Por lo que creemos que esta acción de mejora puede ser considerada superada.

No existe programa de movilidad debido a la problemática para concluir el Máster en un curso académico, además es muy complejo mantener y coordinarse con otros Másteres debido a que en otros países estos duran 2 años.

Con respecto a la gestión del TFM, la Comisión concluye que se debe modificar el proceso de asignación de manera que se asignen atendiendo a criterios curriculares pero también incluya la valoración en una entrevista del candidato por parte del tutor.

En relación con indicadores correspondientes a las Prácticas Externas (tabla 5.4), la satisfacción con la oferta se mantiene con respecto al curso pasado, aunque resulte aún positiva (tiene un valor de 3) creemos que la situación de incertidumbre de este curso tampoco ha sido la ideal. La valoración del trabajo realizado, tutores externos y prácticas en su conjunto es muy alta (por encima de 4). Son ligeramente menores que el curso aunque hay que tener en cuenta el número de encuestas de este curso es mayor que el del curso pasado. De todas maneras, estos aspectos son valorados muy positivamente en todos los cursos. La alta valoración de los tutores de la adecuación al perfil del Máster es de destacar (4,42).

Puntos fuertes identificados:

- Alta valoración del trabajo realizado, tutores externos y prácticas en su conjunto con respecto a las Prácticas Externas

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

CRITERIO 6. RESULTADOS DEL PROGRAMA FORMATIVO

Las calificaciones del título (tabla 6.1 del cuadro de mandos) se mantienen altas, siendo estas sobre todo Notables y Sobresalientes (78%). Ha aumentado muy ligeramente el número de no presentados (16%). Los alumnos nos manifiestan su interés en realizar prácticas extracurriculares y por ello retrasan la consecución del título. Con respecto al TFM (tabla 6.2 del cuadro de mandos) esta problemática se ha rebajado con respecto a cursos anteriores creemos que debido a la mejora en las circunstancias COVID.

Los indicadores de rendimiento de la titulación (tabla 6.3): tasa de graduación, tasa de eficiencia, tasa de éxito y de rendimiento han disminuido muy ligeramente, pero siguen en valores muy elevados. La tasa de éxito sigue siendo del 100%. La duración media de los estudios es de 1.02.

Con respecto a la satisfacción con el programa formativo, las valoraciones son muy altas para estudiantado y más aún para el profesorado. Además, en ambos casos han aumentado con respecto al curso anterior. El PAS también muestra un alto grado de satisfacción

Puntos fuertes identificados:

- Calificaciones del título altas.
- Alta satisfacción con el programa formativo.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Disminución en la tasa de graduación, se ha planteado la acción de mejora (RA-R-017878) ya nombrada anteriormente para indagar las razones que provocan este retraso en la obtención del título.

CRITERIO 7. ORIENTACIÓN ACADÉMICA, ORIENTACIÓN PROFESIONAL Y EMPLEABILIDAD

Han aumentado tanto la satisfacción con el asesoramiento profesional como académico del título. En el caso del asesoramiento académico, creemos que la posibilidad de un contacto más cercano por la mejora de las circunstancias COVID ha facilitado esta labor este curso con respecto al curso pasado. Con respecto a la orientación profesional, creemos que las Jornadas de Orientación Profesional organizadas por el Máster han contribuido significativamente a este aumento. Esta acción estaba incluida dentro de una acción de mejora iniciada siguiendo una recomendación de la DEVA en su Informe de Seguimiento del Plan de Mejora de noviembre de 2020. A partir de la consecución de esta acción, la CGIC generó una nueva acción de mejora pendiente para crear un espacio específico en la web en la que se recopile la información sobre la orientación profesional recopilada en las Jornadas de Orientación Profesional que esté disponible para los alumnos en todo momento (RA-R-017876).

Con respecto a los indicadores de empleabilidad podemos ver que la tasa de inserción tras 1 año del egreso ha disminuido ligeramente, y han aumentado también ligeramente las tasas de demanda de empleo y las de paro. Lo mismo ocurre a los 2 años de egreso con respecto a la tasa de inserción, pero han disminuido mucho las tasas empleo y paro. Es difícil establecer conclusiones a estas variaciones teniendo en cuenta las circunstancias sufridas durante estos cursos con la pandemia. La CGIC cree que habrá que esperar a cursos posteriores para poder sacar conclusiones.

Puntos fuertes identificados:

Aumento de la satisfacción con el asesoramiento profesional y académico del título.

-

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

-

I. Información general del título

Código del Ministerio	4314981
Denominación del título	Máster Universitario en Avances en Biología Agraria y Acuicultura
Centro donde se imparte	Escuela Internacional de Posgrado
Fecha inicio impartición	01/09/2014
Fecha renovación acreditación	23/07/2018
Fecha modificación	
Observaciones/modalidad	

2. Información sobre fuentes y acceso datos/indicadores

	Fuente	Fecha recogida
Satisfacción con la titulación	BD Satisfacción	Julio 2022
Satisfacción con la actuación docente	BD Evaluación	Octubre 2022
Datos sobre PDI	BD Personal	Septiembre 2022
Resultados	BD Alumnos	Septiembre 2022
Visitas web	Google Analytics	Julio 2022
Oferta, Demanda y matrícula	DUA	Marzo 2022
Formación e Innovación Docente	BD FIDO	Noviembre 2022
Empleabilidad	Observatorio-UGR	Septiembre 2022

PARTICIPACIÓN EN CUESTIONARIOS DE SATISFACCIÓN CON LA TITULACIÓN:

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Estudiantado	76,19%	28,57%	17,39%	80,00%
Profesorado (PDI)	*	68,97%	58,73%	66,67%
Personal de Administración y Servicios (PAS)	55,17%	20 %	37,50%	75,00%
Estudiantado de prácticas	35,71%	-	17,39%	26,92%
Tutores de prácticas externas	50,00%	-	66,67%	80,00%

Aclaración sobre los datos de satisfacción de los distintos colectivos para el curso 2019/20:

En el curso 2019/20, tras la situación producida por la pandemia del COVID19, las universidades andaluzas elaboraron un cuestionario específico de satisfacción con el fin de recopilar la información de los distintos colectivos con las actuaciones desarrolladas por los responsables académicos en los diferentes ámbitos de gestión. Por este motivo en algunas tablas de satisfacción incluidas en este documento no hay datos disponibles en algunas variables para el curso 2019/20.

Escala datos de satisfacción: Los datos facilitados en este cuadro de mandos sobre la satisfacción de los distintos colectivos tienen la siguiente escala van del 1 al 5, siendo 1 muy insatisfecho y 5 muy satisfecho.

* En el curso 2018/19 no hay datos para el PDI dado que en ese curso no correspondía pasarle el cuestionario sobre la titulación, según lo indicado en el SGIC del título.

3. Indicadores del SGCC del título

DIMENSIÓN I. GESTIÓN DEL TÍTULO

Criterio 1. Información Pública Disponible

Tabla 1.1. Indicadores de satisfacción con la información pública disponible.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <u>estudiantado</u>	3,41(1,24)	3,38(0,85)	3,88(0,83)	3,85(1,04)
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <u>profesorado</u>	-	3,61(1,38)	4,46(0,56)	4,54(0,50)
Grado de satisfacción del <u>PAS</u> con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web	3,62 (0,92)	4 (0,86)	3,78 (1,10)	3,82 (0,60)
Número de visitas a la web de cada titulación impartida en el Centro	2780	3102	3275	909

Criterio 2. Sistema de Garantía de Calidad

Tabla 2.1. Indicadores de satisfacción del estudiantado, profesorado y PAS con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimientos de reclamaciones y sugerencias (Estudiantado)	2,56(1,09)	-	1,25(0,50)	4,00(0,97)
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimientos de reclamaciones y sugerencias (Profesorado)	-	-	3,88(1,20)	4,56(0,60)
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimientos de reclamaciones y sugerencias (PAS)	3,77 (0,86)	-	3,17 (1,09)	3,50 (0,97)

Criterio 3. Diseño, Organización y Desarrollo del programa formativo

Tabla 3.1. Indicadores relacionados con la organización y desarrollo del programa formativo.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Estudiantes)	2,85(1,29)	-	2,92(1,42)	3,70(1,22)
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Profesorado)	-	-	4,32(0,73)	4,27(0,67)
Número de solicitudes	61	78	81	78
Ratio solicitud/oferta	2,03	2,60	2,70	2,60
Número de plazas ofertadas	30	30	30	30
Número de matrículas	21	26	23	36
Número de matrículas en primera preferencia	9	19	15	14
Número de estudiantes matriculados de nuevo ingreso al título	18	23	20	28
Nota media de admisión.	6.95	7.11	7.04	7.16

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Nota mínima de admisión.	5.94	5	5.95	6.46

DIMENSIÓN 2. RECURSOS

Criterio 4. Profesorado

Tabla 4.1. Información global sobre el profesorado que imparte docencia en el título:

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Nº total de P.D.I. que imparte clases en la titulación, de la UGR	61	63	63	66
Nº total de P.D.I. permanente de la titulación, de la UGR	27	27	27	25
Nº total de P.D.I. doctor de la titulación perteneciente a la UGR	27	30	30	31
Nº total de P.D.I. a tiempo completo de la titulación, de la UGR	27	28	28	27
Nº P.D.I. externo	34	35	35	39

Tabla 4.2. Información sobre la distribución global del profesorado por categorías:

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Catedrático de universidad	10	9	8	10
Catedrático de escuela universitaria				
Profesor titular de universidad	15	19	18	17
Profesor titular de escuela universitaria				
Profesor contratado doctor indefinido	2		1	
Profesor contratado doctor interino				
Profesor colaborador indefinido				
Profesor sustituto interino				
Profesor ayudante doctor		1	1	2
Personal de investigación				
Personal Externo	33	33	34	36
Otras categorías			1	1

Tabla 4.3. Datos globales del profesorado interno por número de sexenios

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
0	33	34	36	39
1	3	4	3	2
2	7	7	8	7
3	11	8	6	7
4	3	5	4	6
5	1	1	3	2
6 o más sexenios	2	3	3	3

Tabla 4.4. Datos globales del profesorado interno por año de experiencia

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Menos de 5 años	34	33	36	39
Entre 5 y 10 años, ambos incluidos	3	5	4	4
Entre 11 y 15 años, ambos incluidos	4	6	5	5
Más 15 años	19	18	18	18

Tabla 4.5. Información sobre el Plan FIDO

Proyectos de Innovación docente que aplican al título en el curso 2021/22

No se dispone de datos sobre Proyectos de Innovación para este curso

Profesorado que participa en cursos de formación del Plan FIDO curso 2021/22

	Participantes
Cómo enfrentarse a una entrevista en prensa, radio y tv	1
IX Convocatoria para la realización de actividades de formación docente en centros, titulaciones y departamentos. Fase II	1
La Plataforma de Recursos de Apoyo Docente PRADO (N. Avanz.) (5ª ed.)	1
La Plataforma de Recursos de Apoyo Docente PRADO (nivel básico) (5ª ed)	1
Mindfulness y equilibrio emocional iii	2
Programa de capacitación digital docente	1

Tabla 4.6. Satisfacción del estudiantado con la actuación docente del profesorado por dimensiones

		2018/19	2019/2020	2020/21	2021/22
Encuestas		30	33	66	114
Dimensión I: Planificación de la docencia y cumplimiento del Plan Docente	Media (Desv)	4,83(0,56)	4,63(0,60)	4,64(0,73)	4,68(0,68)
	MediaUGR (Desv)	3,99(1,31)	4,47 (0,94)	4,41(0,98)	4,45(0,98)
Dimensión II: Competencias Docentes	Media (Desv)	4,62(0,77)	4,55(0,77)	4,49(0,91)	4,67(0,78)
	MediaUGR (Desv)	3,96(1,34)	4,43 (0,99)	4,36(1,05)	4,40(1,04)
Dimensión III: Evaluación de los aprendizajes	Media (Desv)	4,66(1,02)	4,48(0,78)	4,34(0,99)	4,55(0,82)
	MediaUGR (Desv)	3,86(1,4)	4,34(1,06)	4,25(1,13)	4,33(1,09)
Dimensión IV: Ambiente de clase y relación profesor/a con estudiantes	Media (Desv)	4,69(0,77)	4,58(0,77)	4,62(0,79)	4,73(0,70)
	MediaUGR (Desv)	4,11(1,31)	4,52(0,96)	4,46(1,02)	4,50(0,99)
Global: Satisfacción general del alumnado con la actuación docente del profesor/a	Media (Desv)	4,60(0,81)	4,55(0,56)	4,62(0,78)	4,62(0,78)
	MediaUGR (Desv)	3,86(1,35)	4,41(0,99)	4,32(1,05)	4,37(1,10)

CRITERIO 5. RECURSOS Y APOYO A LA DOCENCIA

Tabla 5.1. Indicadores de satisfacción con la infraestructura y los recursos

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Estudiantado)	3,49(1,23)	-	3,36(1,36)	3,00(1,25)

Cuadro de mandos de indicadores
 Máster Universitario en Avances en Biología Agraria y Acuicultura (M482)

Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Profesorado)	-	-	4,25(0,86)	3,83(0,80)
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (PAS)	3,94(1,01)	-	2,94(1,04)	3,48(0,92)
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Estudiantes)	2,94(1,29)	-	4,00(0,82)	3,24(0,97)
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Profesorado)	-	-	4,33(0,86)	4,26(0,83)

Tabla 5.2. Indicadores de movilidad

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Número de estudiantes que participan en programas de movilidad (OUT)	0	0	0	0
Número de estudiantes que vienen a la UGR a través de programas de movilidad (IN)	0	0	0	0
Número de Universidades de destino de los/las estudiantes del título	0	0	0	0
Grado de satisfacción del <u>estudiantado</u> con la oferta de movilidad	2,75(1,71)		3,00()	3,65(0,88)
Grado de satisfacción del <u>profesorado</u> con los programas de movilidad	-		4,00(0,76)	4,24(0,88)

Tabla 5.3. Satisfacción del estudiantado con la gestión del TFM

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con los procedimientos de gestión (elección y realización) del TFM.	3,63(1,26)	-	3,25(1,71)	2,80(1,24)

Tabla 5.4. Indicadores relacionados con prácticas externas

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción de las prácticas realizadas en su conjunto. (Estudiantado)	4,00(0,71)		4,75(0,50)	4,00(1,00)
Grado de satisfacción con la oferta de entidades Prácticas Externas (Estudiantado)	3,40(0,55)		3,00(1,41)	3,00(1,53)
Grado de satisfacción del estudiantado con el tutor externo. (Estudiantado)	4,00(0,71)		4,75(0,50)	4,43(0,98)
Grado de satisfacción de la oferta de entidades Prácticas Externas (Profesorado)	-		3,88(0,93)	4,26(0,80)
Grado de satisfacción de la adecuación de las prácticas ofrecidas en la entidad al perfil profesional/técnico del Título (Tutor/a externo)	4,3(0,58)		4,83(0,41)	4,42(1,16)

DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

CRITERIO 6. Resultados del programa formativo

*Los datos facilitados en este apartado datos totales por titulación. Para ver la información por asignaturas puede consultarse en “Indicadores de calidad para la docencia”

Tabla 6.1. Calificaciones globales por curso académico (%)

Curso	Suspenseo	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor	No presentado
2018/2019	0,00%	5,78%	43,93%	39,31%	5,78%	5,20%
2019/2020	0,00%	8,25%	41,75%	37,86%	3,88%	8,26%
2020/2021	0,00%	6,96%	41,74%	36,96%	3,04%	11,30%
2021/2022	0,00%	4,13%	45,66%	32,02%	1,86%	16,33%

Tabla 6.2. Calificaciones globales del TFM por curso académico (%)

Curso	Suspense	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor	No presentado
2018/2019	0,00%	9,52%	33,33%	47,62%	0,00%	9,53%
2019/2020	0,00%	8,33%	25,00%	29,17%	0,00%	37,50%
2020/2021	0,00%	9,09%	36,36%	18,18%	0,00%	36,37%
2021/2022	0,00%	2,78%	30,56%	36,11%	0,00%	30,55%

Tabla 6.3. Indicadores de rendimiento de la titulación

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Tasa de graduación	100,00%	94,44%	87%	80,95%
Tasa de abandono	0,00%	5,56%	4,35%	4,76%
Tasa de eficiencia	96,45%	97,37%	94,59%	95,06%
Tasa de éxito	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Tasa de rendimiento	94,33%	95,25%	91,35%	89,07%
Duración media de los estudios	1.04	1.02	1.01	1.02

Tabla 6.4. Indicadores de satisfacción con el programa formativo

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de Satisfacción general (Estudiantado)	2,75(0,80)	-	3,50(0,58)	4,10(1,12)
Grado de Satisfacción general (Profesorado)	-	-	4,36(0,64)	4,43(0,65)
Grado de Satisfacción general (PAS)	3,56(0,93)	-	3,57(1,07)	3,91(0,94)

CRITERIO 7. Orientación académica, orientación profesional y empleabilidad

Tabla 7.1. Satisfacción con la orientación académica y orientación profesional

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> (Estudiantado)	2,66(1,21)	-	2,00(1,60)	3,06(1,09)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> (Profesorado)	-	-	4,04(0,96)	4,22(0,79)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Estudiantes)	3,09(1,12)	-	2,25(1,75)	4,25(0,64)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Profesorado)	-	-	4,24(0,64)	4,43(0,65)

Tabla 7.2. Indicadores empleabilidad

Evolución de los principales indicadores de empleo tras 1 año del egreso

Promoción	Tasa de inserción	Tasa de demanda de empleo	Tasa de paro
2016/2017	*27,27%	33,33%*	40,00%*
2017/2018	56,25%	15,79%	*15,79%
2018/2019	58,82%	5,88%	5,88%
2019/2020	52,38%	13,04%	8,70%

Evolución de los principales indicadores de empleo tras 2 año del egreso

Promoción	Tasa de inserción	Tasa de demanda de empleo	Tasa de paro
2016/2017	54,55%	13,33%	20,00%
2017/2018	68,75%	36,84%	21,05%
2018/2019	58,82%	5,88%	5,88%
2019/2020	*	*	*

*No hay datos disponibles

***Definiciones**

- **La tasa de ocupación** (o inserción), basada en la situación laboral del alumnado al año de su egreso, que queda definida como el número de personas cuya situación, a 30 de septiembre del año posterior al egreso, era la de trabajador asalariado, trabajador autónomo, trabajador agrario, funcionario o becario de investigación, es decir, ocupado, según los datos de la Seguridad Social.
- **La tasa de demanda de empleo**, que se define como el número de personas tituladas que a 30 de septiembre del año posterior al egreso constaban como demandantes de empleo en el Servicio Andaluz de Empleo (SAE), con más de un mes de inscripción de la demanda, dividido entre el total de personas tituladas.
- **El porcentaje de paro registrado**, definido como el número de personas tituladas que, a 30 de septiembre del año posterior al egreso constaban como demandantes de empleo en el SAE y eran clasificados como parados registrados, dividido entre el total de personas tituladas.