

TÍTULO: Máster Universitario en Neurociencias Básicas, Aplicadas y Dolor

Fecha de elaboración: Junio 2023

DIMENSIÓN 1. GESTIÓN DEL TÍTULO.

CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE WEB (IPD):

Análisis y toma de decisiones:

La información pública disponible en la web del máster contiene la información que recomienda la DEVA. En este enlace a la web del máster (<https://masteres.ugr.es/neurodolor/informacion/evaluacion-seguimiento-mejora>) se puede comprobar y sirve como evidencia que la “Documentación del Título y normativa” como la memoria verificada, la memoria modificada, informes, etc...están disponibles en la web del máster. Igualmente, se ha verificado y se aportan enlaces a la web del máster como evidencias, que se encuentran disponibles los “Datos de identificación del título” (<https://masteres.ugr.es/neurodolor/informacion/presentacion#title0>), “Sistema de Garantía Interno de Calidad” (<https://masteres.ugr.es/neurodolor/informacion/evaluacion-seguimiento-mejora/sistema-garantia-calidad>), “Acceso” (<https://masteres.ugr.es/neurodolor/estudiantes/acceso-admision>), “Competencias” (<https://masteres.ugr.es/neurodolor/sites/master/neurodolor/public/inline-files/Competencias.pdf>), Planificación de la Enseñanza” (<https://masteres.ugr.es/neurodolor/docencia/plan-estudios>) y “Resultados del Título” (<https://masteres.ugr.es/neurodolor/informacion/evaluacion-seguimiento-mejora/indicadores>).

En la web del máster también hay disponible información en forma de “banners” sobre actividades de interés para el estudiantado, como las convocatorias de evaluación del TFM o los seminarios del Instituto de Neurociencias Federico Olóriz (<https://masteres.ugr.es/neurodolor/informacion/noticias/seminarios-instituto-neurociencias>), así como noticias sobre investigación relacionadas con el profesorado del máster, entre otras actividades.

En la tabla 1.1. se exponen los indicadores de satisfacción con la información pública disponible en la web del máster. Los indicadores de satisfacción con la información pública disponible en la web del máster van mejorando curso a curso, especialmente en el colectivo estudiantes con un 3,75/5 en el curso 21-22, ya que este indicador partía de un 2,65/5 del curso 18-19. En el resto de colectivo las puntuaciones se mantienen estables, y destaca la buena valoración del colectivo profesorado con un 4,57/5. El número de visitas se ha reducido de forma significativa con respecto al curso anterior. Esto puede deberse a que durante el curso 20-21 debido a la pandemia la necesidad de consultar la web del máster fue superior. Consideramos que el número de visitas a la web del máster se ha estabilizado y ha vuelto a la normalidad durante el curso 21-22. Siguiendo una recomendación de la DEVA, el máster tenía abierta una acción de mejora con código SGC-P08-016297 titulada “Completar la información de la página web del título, que ha dado por finalizada.

Puntos fuertes identificados:

- La satisfacción del estudiantado con la información pública disponible en la web del máster se ha incrementado.
- El número de visitas a la web del máster.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Aunque la satisfacción de los estudiantes con la información pública disponible en la web del máster está mejorando, con una puntuación de 3,75/5, consideramos que hay margen para la mejora, por lo que consideramos que la acción de mejora abierta el curso anterior sobre la información y manejo de la web del máster para mejorar la satisfacción de este colectivo con dicha web (SGC-P08-018431) debe mantenerse.
- Los banners sobre actividades de interés para el estudiantado no se actualizan con la regularidad que nos gustaría y en ocasiones banners obsoletos permanecen cierto tiempo, probablemente porque esta labor recae exclusivamente en el coordinador del máster. Consideramos necesario mantener la acción de mejora abierta el curso anterior para mejorar este aspecto (SGC-P08-018430)

CRITERIO 2. APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD:

Análisis y toma de decisiones:

Durante el curso 20-21 se tomó la decisión que los miembros de la comisión académica del máster (CAM) y de la comisión para la garantía interna de la calidad (CGIC) fueran las mismas personas, por cuestiones operativas, lo cual está dando buenos resultados. Los responsables del título que componen ambas comisiones actúan según la normativa del sistema de garantía interna de calidad (SGC), y en sus reuniones analizan la información sobre resultados del título y se toman las decisiones más adecuadas. El Sistema de garantía de calidad con la ayuda de la unidad de calidad de la UGR recoge y permite analizar la información del correcto desarrollo del Título permitiendo identificar puntos débiles que pueden dar como consecuencia a determinadas acciones de mejora, las cuales algunas están todavía en desarrollo. Cabe destacar la herramienta que nos proporciona la unidad de calidad de la UGR, el gestor documental que facilita mucho el trabajo de la CGIC del máster. En particular, en este gestor documental hay disponibles una serie de indicadores del máster que son muy útiles para el análisis del funcionamiento del título (ver Anexo I) y que, en ocasiones, sirven de criterio para establecer acciones de mejora que se incluyen dentro del “Plan de Mejora”. Dentro de estos indicadores disponemos de la tabla 2.1. que muestra los indicadores de satisfacción del estudiantado, profesorado y PAS con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias. Se puede comprobar como el grado de satisfacción en estos aspectos a mejorado en todos los colectivos, y especialmente entre el estudiantado, pasando de un 2/5 del curso 20-21 a un 3,5/5 durante el curso 21-22, que se analiza en este autoinforme.

Puntos fuertes identificados:

- Consideramos que la mejora significativa que muestran los indicadores sobre la satisfacción con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias que han mostrado el estudiantado es bastante positiva, si bien todavía hay margen para seguir mejorando.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Nada destacable.

CRITERIO 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA

Análisis y toma de decisiones:

En el Anexo I se encuentra la tabla 3.1. que muestra indicadores relacionados con la organización y desarrollo del programa formativo. El análisis de estos datos pone de manifiesto que mientras que la satisfacción del sector profesorado es muy alta, y similar a cursos anteriores, con una puntuación de 4,48/5, la satisfacción del estudiantado que venía aumentando, se ha estabilizado e incluso ha bajado

ligeramente con respecto al curso anterior, con una puntuación de 3,33/5. Los responsables del título han detectado cierto descontento por parte del estudiantado con la planificación de las prácticas debido a que los horarios de prácticas no se fijan de forma definitiva hasta unas semanas antes de su comienzo, por cuestiones organizativas de los centros dónde se realizan. Esto ya ocurría el curso anterior, y fue motivo de la apertura de una acción de mejora. Este año lo hemos podido anticipar algo, pero sigue siendo un aspecto que tenemos que seguir mejorando, dentro de las posibilidades que tienen los responsables del título, ya que hay factores que no controlan en la fijación de los horarios de las prácticas como por ejemplo, la organización de los turnos según la disponibilidad de las instalaciones del hospital. Además de los problemas con la planificación de las prácticas comentados arriba, este curso hemos tenido algunos estudiantes que se han incorporado varias semanas después del inicio de las clases, lo cual ha hecho que se pierdan bastantes clases y quizás este aspecto, ha influido sobre su satisfacción.

Cabe destacar, que durante el curso 21-22, se ha desarrollado completamente las modificaciones que se realizaron al título, como la supresión de las prácticas externas por asignaturas optativas ordinarias. Otro aspecto destacable de la modificación es un cambio en los criterios de admisión ajustando y actualizando las titulaciones con preferencia alta a la realidad de las solicitudes que recibimos. También se ha modificado los porcentajes para que el expediente académico tenga un mayor peso del 50% al 60%. Con esta modificación hemos detectado que han entrado candidatos con mayor interés en el máster y que además tenían expedientes académicos más altos.

La CAM y la CGIC han comprobado que todas las guías docentes están disponibles en la web del máster (<https://masteres.ugr.es/neurodolor/docencia/plan-estudios>). También se ha comprobado que la estructura y el contenido de las guías docentes de las asignaturas y su aplicación es la adecuada y que no se han detectado incidencias destacables.

Puntos fuertes identificados:

- La modificación llevada a cabo en el título a mejorado el acceso de los estudiantes, ya que se han modificado los criterios, lo cual ha hecho que los estudiantes que finalmente se matriculan estén realmente interesados en el máster.
- La realización de las guías docentes en tiempo y forma.
- La satisfacción del profesorado con la planificación y desarrollo de las enseñanzas del título.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- La satisfacción del estudiantado con la planificación y desarrollo de las enseñanzas del título es relativamente baja, y no ha subido durante el curso 21-22, a pesar de que se inició una acción de mejora el curso anterior (SGC-P06-018450). Esta acción de mejora está relacionada con la planificación de las asignaturas prácticas, que puede haber influenciado en esta baja satisfacción y consideramos que esta acción de mejora debe continuar.
- Por otro lado, consideramos que el hecho de que algunos estudiantes se matriculen más tarde del inicio de las clases también puede haber influenciado en esta baja satisfacción. No obstante, uno de los objetivos con el cambio en los criterios de admisión del máster era mejorar este aspecto y que hubiera menos estudiantes que se matricularan más tarde. Sin embargo, hay factores como el tiempo de espera para conseguir el visado de estudiante en los consulados para venir a España que es un aspecto que, lógicamente, los responsables del título no pueden controlar.

DIMENSIÓN 2. RECURSOS.

CRITERIO 4. PROFESORADO

Análisis y toma de decisiones:

La tabla 4.1. disponible en el Anexo I muestra la información global sobre el profesorado que imparte docencia en el título. Estos datos ponen de manifiesto que el número de PDI ha aumentado durante el curso 21-22, especialmente en el número de profesores con el título de doctor y el profesorado externo, con respecto a cursos precedentes. Los datos globales por categoría que se muestran en la tabla 4.2. de Anexo I van en la misma línea, no hay cambios significativos, a excepción de un incremento en el profesorado externo que sube hasta 8 (generalmente profesionales sanitarios). Hay que destacar que gran parte del profesorado tiene la categoría de catedrático y profesor titular, fundamentalmente, y también profesor contratado doctor y ayudante doctor.

En cuanto a la experiencia investigadora del profesorado (tabla 4.3.), la gran mayoría de los profesores que pueden solicitar sexenios de investigación, los tienen, siendo el porcentaje que tiene al menos 2 o más sexenios muy elevado, lo que pone de manifiesto la experiencia investigadora del profesorado del máster. Además, el máster también cuenta con varios profesionales (fundamentalmente personal sanitario) y personal investigador (fundamentalmente de GENYO y CIBM) que no imparten clases teóricas o prácticas, pero que dirigen o co-dirigen TFM, lo cual se considera muy positivo, pues son profesionales con mucha experiencia y que permite a los estudiantes conocer el trabajo a realizar en primera línea. En cuanto a la experiencia docente (tabla 4.4.) más de la mitad del PDI tiene más de 15 años de experiencia, y la inmensa mayoría más de 5 años de experiencia.

Los resultados de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado durante el curso 21-22 que se muestran en la tabla 4.6. muestran que la satisfacción del estudiantado con la actuación docente ha bajado un poco en todas las dimensiones, aunque con una desviación más elevada que el curso anterior, lo cual probablemente se deba a algunos alumnos muy críticos que han dado una puntuación muy baja. Otra explicación es que esta bajada en la puntuación se deba a alguna asignatura en particular, ya que la tabla 4.6. muestra datos globales. No obstante, con la debida prudencia y preocupación, las puntuaciones del curso anterior eran muy elevadas y las de este año han bajado, pero están en línea con la puntuación media de la UGR en todas las dimensiones.

Puntos fuertes identificados:

- La dilatada experiencia docente, y en particular la experiencia investigadora del profesorado del máster que aseguran el desarrollo de TFM de calidad, y en muchos casos experimentales o enfocados al ámbito sanitario.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Los resultados de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado han bajado aunque van en línea con la media UGR.

CRITERIO 5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

Análisis y toma de decisiones:

La tabla 5.1. incluida en el Anexo I muestra los Indicadores de satisfacción con la infraestructura y los recursos de los distintos colectivos. El análisis de estos indicadores pone de manifiesto que la satisfacción con las infraestructuras, recursos y servicios es diferente según el colectivo. La satisfacción del profesorado se mantiene alta, aunque ha bajado con respecto al curso pasado. Sin embargo, la

satisfacción del estudiantado, que había subido significativamente durante el curso 20-21, ha sufrido una caída importante durante el curso 21-22. No entendemos los motivos de esta bajada en la puntuación de satisfacción del estudiantado con las infraestructuras y los recursos disponibles, sobre todo teniendo en cuenta que el máster se imparte en la Facultad de Medicina de la UGR que tiene unos 6 años y está perfectamente equipada. No obstante, los estudiantes informaron al coordinador de que consideraban que las sillas disponibles en las aulas eran algo incómodas, algo que tiene difícil solución pues todas las sillas de este tipo de aulas son iguales. Por otro lado, gracias a la financiación de los másteres, se financia parte del material para llevar a cabo TFM experimentales. Por tanto, no terminamos de entender esa bajada en la puntuación, aunque quizás se deba a algunos estudiantes muy críticos con algún aspecto de las infraestructuras como las sillas.

Por otro lado, la tabla 5.1. también muestra la satisfacción del estudiantado y del profesorado con la gestión administrativa del título. Estos indicadores se mantienen prácticamente constantes con una puntuación alta por parte del profesorado y relativamente baja por parte del estudiantado. Los estudiantes han transmitido al coordinador quejas sobre la dificultad de contactar con la sección administrativa de la Escuela Internacional de Posgrado de la UGR y el tiempo de espera con algunos trámites. Puede que ese sea el motivo de esa baja puntuación.

La tabla 5.2. del Anexo I muestra los indicadores de movilidad que ponen de manifiesto que nuestro título no ha tenido estudiantes de movilidad en los últimos cursos ya que el máster no tiene actualmente ningún convenio activo. Consideramos que un máster con una duración de un año es difícil establecer convenios pues el estudiante que quisiera irse fuera tendría que irse en el segundo cuatrimestre que coincide con el TFM, muchos de nuestros TFM son experimentales, lo cual dificulta la posibilidad de tener estudiantes de salida. Además, una parte importante de nuestros estudiantes trabajan, fundamentalmente en el sector sanitario, por lo que tampoco podría hacer una estancia fuera de España. En cualquier caso, no se ha detectado que nuestros estudiantes tengan interés por los programas de movilidad, y por ello, no tenemos convenios de movilidad.

La tabla 5.3. muestra la valoración de los procedimientos de elección y realización del TFM por parte de los estudiantes. Estamos sorprendidos por la baja puntuación recibida en este aspecto durante el curso 21-22, con una bajada muy significativa con respecto al curso 20-21. Consideramos que el procedimiento de elección y realización del TFM durante el curso 21-22 ha sido mejorado y ha ido razonablemente bien, y aunque se han recibido propuestas de mejora por parte de los estudiantes, no se han recibido quejas o críticas negativas al respecto, por lo que estamos un poco desconcertados y nos preguntamos si esa puntuación tan baja se debe a un error. En cualquier caso, el título tiene en marcha una acción de mejora titulada “Mejora de los mecanismos de adjudicación de los TFM” (RA-R-016302) precisamente con el objetivo de mejorar los procedimientos de elección, selección y adjudicación del TFM, por lo es evidente que esta acción de mejora necesita seguir activa.

La tabla 5.4. del Anexo I muestra indicadores relacionados con las prácticas externas. Como puede verse, estos indicadores no están disponibles desde el curso 18-19. Además, nuestro máster ya no tiene prácticas externas a partir del curso 21-22 tras el proceso de modificación. Por tanto, no procede hacer un análisis de este aspecto.

Puntos fuertes identificados:

- La satisfacción del sector profesorado con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios es relativamente alta, aunque ha bajado durante el curso que se analiza.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Baja satisfacción del sector estudiantes con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios que quizás se deba a que los estudiantes consideran que las sillas son incómodas, algo difícil de solventar por parte de los responsables del título, aunque profundizaremos sobre los motivos.
- Baja satisfacción con los procedimientos de elección y realización del TFM por parte de los estudiantes. Tenemos en marcha una acción de mejora al respecto (RA-R-016302).

DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

CRITERIO 6. RESULTADOS DEL PROGRAMA FORMATIVO

Análisis y toma de decisiones:

La tabla 6.1. del Anexo I muestra las calificaciones globales por curso académico. En general, se consideran que estos indicadores son muy positivos pues más de la mitad del estudiantado obtiene la calificación de sobresaliente, siendo la siguiente nota más frecuente la de notable. El % global de suspensos sale ligeramente por encima de 0, debido a un único suspenso en una única asignatura. La calificación de suspenso es por tanto, absolutamente excepcional. Un dato que consideramos negativo es que el % de no presentados ha subido significativamente con respecto a años anteriores. Los responsables del título han hecho un análisis de este dato. Se debe fundamentalmente a tres motivos: (1) varios alumnos que se matricularon y que no llegaron a incorporarse a las clases o lo hicieron solo unas semanas, pero no anularon la matrícula, y por tanto, constan como no presentados; (2) debido a las características de algunos de los TFM de este máster, muy experimentales o enfocados a estudios clínicos, en ocasiones el propio estudiante decide retrasar la entrega del TFM para el curso siguiente con el objetivo de poder tener más tiempo para terminar el TFM de forma más completa y con mayor calidad, en muchos casos incluso el objetivo es publicarlo; (3) muchos de nuestros estudiantes son profesionales sanitarios que tiene poco tiempo para llevar a cabo un TFM de calidad y deciden postponerlo. Consideramos que estos factores son complicados de controlar por los responsables del título y que es la propia decisión del estudiante la que determina que no se presente el TFM.

La tabla 6.2. muestra el % de calificaciones globales del TFM por curso académico. Los datos de esta tabla ponen de manifiesto que las calificaciones de los TFM son en más de un 60% de los estudiantes de sobresaliente o matrículas de honor. El número de suspensos o aprobados fue de 0 durante el curso 21-22, al igual que en los cursos precedentes, salvo algún caso muy excepcional de aprobado. Esto es debido a que en este máster los tutores velan por que la calidad de los TFM sea muy alta y se recomienda presentarlo en la siguiente convocatoria en caso de que se necesite más tiempo. Por tanto, cuando un TFM es presentado normalmente tiene una calidad muy alta y suelen obtener una calificación también muy alta. Al igual que ocurría con el resto de las asignaturas (tabla 6.1.), un aspecto negativo es la tasa de no presentados en la asignatura TFM, que es tradicionalmente elevada por los motivos comentados anteriormente para justificar la tasa de no presentados en el resto de asignatura (tabla 6.1.).

Puntos fuertes identificados:

- Las calificaciones globales, incluida las del TFM, son de sobresaliente o matrícula de honor en más de un 50-60% del estudiantado. En particular estos datos ponen de manifiesto la alta calidad de los TFM que presenta nuestro estudiantado.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- El % de no presentados a nivel global y en particular en la asignatura del TFM es relativamente elevado y ha aumentado en el último curso 21-22. Consideramos que es un dato que debe empezar a preocuparnos, y por ello haremos un seguimiento especial, aunque los motivos de este alto porcentaje de no presentados en nuestros título, creemos que no son controlables por los responsables del máster.

CRITERIO 7. ORIENTACIÓN ACADÉMICA, ORIENTACIÓN PROFESIONAL Y EMPLEABILIDAD

Análisis y toma de decisiones:

La tabla 7.1. incluida en el Anexo I muestra los indicadores sobre satisfacción con la orientación académica y orientación profesional. Estos datos ponen de manifiesto que el grado de satisfacción con el asesoramiento y la orientación profesional ofrecida a los estudiantes está aumentado y evoluciona positivamente a buen ritmo con respecto a curso precedentes, si bien con un 3.18/5, consideramos que sigue siendo relativamente baja y que debe mejorarse. Estos datos sobre el colectivo de profesorado son mucho más positivos, ya que también evolucionan positivamente llegando a un 4,54/5.

La tabla 7.1. también muestra el grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación académica recibida por el estudiantado y el profesorado. Nuevamente los datos son desiguales con un grado de satisfacción mayor en el sector profesorado. En el sector estudiantado, los datos son razonablemente buenos, ya que van evolucionando positivamente si se comparan con cursos anteriores, aunque con un 3,58/5 todavía hay margen para la mejora. Se han aumentado las actividades de orientación y asesoramiento académico y profesional, motivo por el cual, el grado de satisfacción con estos aspectos están mejorando. Sin embargo, consideramos que el título necesita seguir mejorando nuestro proceso de orientación académica y profesional, para ello tenemos en marcha una acción de mejora titulada “Análisis y mejora del proceso de orientación académica y profesional” (RA-R-015297), que seguirá abierta al menos durante el siguiente curso 22-23, para llevar un seguimiento más estrecho. Además, consideramos que la propia Universidad de Granada debería realizar más actividades de asesoramiento y orientación académica y profesional, pues los responsables del título tienen un margen limitado de actuación en este aspecto. Para ello la UGR, tiene abierta varias acciones de mejora tituladas “Diseño e implementación de acciones específicas de orientación profesional para los estudiantes de las distintas titulaciones oficiales de la UGR” (RA-R-014701) o “Definir y aprobar una Plan de orientación profesional global para la EIP” (RA-R-014755) y “Definir y aprobar una Plan de orientación académica global para la EIP” (RA-R-014754).

Con respecto a los indicadores de empleabilidad, no es posible hacer un análisis de los egresados del curso 21-22 ya que no se disponen de datos. Sin embargo, si hay datos más viejos de inserción laboral tras dos años del egreso del curso 18-19 que consideramos que son razonablemente buenos, ya que un 42,86% de egresados estaban trabajando dos años después, mientras que un 23,81% de estos egresados estaban en paro, dato que si bien es muy alto, está en línea, incluso es inferior con las cifras de desempleo juvenil en el año 2021 que era de alrededor de un 30% a nivel nacional, y de un 40% aproximadamente en Andalucía, según el Ministerio de Trabajo.

Puntos fuertes identificados:

- El grado de satisfacción con la orientación académica y con la orientación profesional está aumentando con respecto a cursos precedentes en el sector estudiantado, si bien consideramos que hay margen de mejora y por ello continuará la acción de mejora que ya estaba en marcha (RA-R-015297). La UGR también tiene en marcha varias acciones de mejora en este sentido (RA-R-014701, RA-R-014755 y RA-R-014755).
- El grado de satisfacción con la orientación académica y con la orientación profesional del sector profesorado es muy elevada, al igual que en los cursos anteriores.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- La falta de indicadores de empleabilidad de los últimos cursos. La Escuela Internacional de Posgrado de la UGR tiene en marcha una acción de mejora para mejorar este aspecto tan importante. Esta acción de mejora global de la UGR lleva por título: “Elaborar un único estudio de egresados de las titulaciones oficiales de la UGR, incorporando junto con los datos de inserción laboral obtenidos a partir de la información del Servicio Andaluz de Empleo, la información sobre la satisfacción de los egresados con la formación recibida y de los empleadores con las competencias que portan los egresados (RA-R-014699).

Nota: Cuando las valoraciones realizadas en este autoinforme se basen en datos aportados en el cuadro de mandos de indicadores u otra fuente, se debe indicar a que tabla del anexo hace referencia (incorporando el anexo a este documento) o en caso contrario, copiar la tabla en el cuerpo del mismo.

Anexo I

**Cuadro de mando de indicadores del Título:
Máster Universitario en Neurociencias Básicas,
Aplicadas y Dolor
CURSO 2021/2022**

Anexo I

INDICE:

- 1. Información General del título**
- 1. Información sobre fuentes y acceso a los datos/indicadores**
- 2. Indicadores del SGC del título**

DIMENSIÓN 1. Gestión del título

Criterio 1. Información Pública Disponible

Criterio 2. Sistema de Garantía de Calidad

Criterio 3. Diseño, Organización y Desarrollo del programa

formativo

DIMENSIÓN 2. RECURSOS

Criterio 4. Profesorado

Criterio 5. Recursos y apoyo a la docencia

DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

Criterio 6. Resultados del programa formativo

Criterio 7. Orientación académica, orientación profesional y empleabilidad

*La estructura del apartado 3 está basada en las dimensiones, criterios y directrices de evaluación definidos en la [“Guía para la renovación de la acreditación de títulos universitarios de grado, máster y doctorado de Andalucía”](#) (21/07/2022).

I. Información general del título

Código del Ministerio	4315924
Denominación del título	Máster Universitario en Neurociencias Básicas, Aplicadas y Dolor
Centro donde se imparte	Escuela Internacional de Posgrado
Fecha inicio impartición	01/09/2016
Fecha renovación acreditación	17/09/2020
Fecha modificación	29/04/2021
Observaciones/modalidad	

2. Información sobre fuentes y acceso datos/indicadores

	Fuente	Fecha recogida
Satisfacción con la titulación	BD Satisfacción	Julio 2022
Satisfacción con la actuación docente	BD Evaluación	Octubre 2022
Datos sobre PDI	BD Personal	Septiembre 2022
Resultados	BD Alumnos	Septiembre 2022
Visitas web	Google Analytics	Julio 2022
Oferta, Demanda y matrícula	DUA	Marzo 2022
Formación e Innovación Docente	BD FIDO	Noviembre 2022
Empleabilidad	Observatorio-UGR	Septiembre 2022

PARTICIPACIÓN EN CUESTIONARIOS DE SATISFACCIÓN CON LA TITULACIÓN:

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Estudiantado	56,67%	18,18%	20,00%	41,94%
Profesorado (PDI)	50,00%	52,78%	47,22%	68,29%
Personal de Administración y Servicios (PAS)	55,17%	20 %	37,50%	75,00%
Estudiantado de prácticas	34,62%	-	-	-
Tutores de prácticas externas	-	-	-	-

Aclaración sobre los datos de satisfacción de los distintos colectivos para el curso 2019/20:

En el curso 2019/20, tras la situación producida por la pandemia del COVID 19, las universidades andaluzas elaboraron un cuestionario específico de satisfacción con el fin de recopilar la información de los distintos colectivos con las actuaciones desarrolladas por los responsables académicos en los diferentes ámbitos de gestión. Por este motivo en algunas tablas de satisfacción incluidas en este documento no hay datos disponibles en algunas variables para el curso 2019/20.

Escala datos de satisfacción: Los datos facilitados en este cuadro de mandos sobre la satisfacción de los distintos colectivos tienen la siguiente escala van del 1 al 5, siendo 1 muy insatisfecho y 5 muy satisfecho.

3. Indicadores del SGCC del título

DIMENSIÓN I. GESTIÓN DEL TÍTULO

Criterio 1. Información Pública Disponible

Tabla 1.1. Indicadores de satisfacción con la información pública disponible.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <u>estudiantado</u>	2,65(1,15)	3,50(0,76)	3,25(1,14)	3,75(0,75)
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <u>profesorado</u> c	4,44(0,78)	4,17(0,92)	4,40(0,63)	4,57(0,63)
Grado de satisfacción del <u>PAS</u> con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web	3,62 (0,92)	4 (0,86)	3,78 (1,10)	3,82 (0,60)
Número de visitas a la web de cada titulación impartida en el Centro	4995	5665	6519	5705

Criterio 2. Sistema de Garantía de Calidad

Tabla 2.1. Indicadores de satisfacción del estudiantado, profesorado y PAS con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimientos de reclamaciones y sugerencias (Estudiantado)	1,50(0,85)	-	2,00(1,00)	3,50(1,24)
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimientos de reclamaciones y sugerencias (Profesorado)	4,11(1,23)	-	4,20(0,86)	4,54(0,88)
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimientos de reclamaciones y sugerencias (PAS)	3,77 (0,86)	-	3,17 (1,09)	3,50 (0,97)

Criterio 3. Diseño, Organización y Desarrollo del programa formativo

Tabla 3.1. Indicadores relacionados con la organización y desarrollo del programa formativo.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Estudiantes)	2,12(1,17)	-	3,50(1,75)	3,33(0,98)
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Profesorado)	4,56(0,61)	-	4,59(0,66)	4,48(0,58)
Número de solicitudes	168	128	147	157
Ratio solicitud/oferta	5,60	4,27	4,90	5,23
Número de plazas ofertadas	30	30	30	30
Número de matrículas	29	33	30	30
Número de matrículas en primera preferencia	13	18	19	19
Número de estudiantes matriculados de nuevo ingreso al título	26	27	27	27
Nota media de admisión.	7.36	7.48	7.79	7.84
Nota mínima de admisión.	5.5	6.15	6.29	6.75

DIMENSIÓN 2. RECURSOS

Criterio 4. Profesorado

Tabla 4.1. Información global sobre el profesorado que imparte docencia en el título:

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Nº total de P.D.I. que imparte clases en la titulación, de la UGR	38	40	36	41
Nº total de P.D.I. permanente de la titulación, de la UGR	27	27	25	27
Nº total de P.D.I. doctor de la titulación perteneciente a la UGR	34	36	33	37
Nº total de P.D.I. a tiempo completo de la titulación, de la UGR	32	33	29	30
Nº P.D.I. externo	5	5	7	11

Tabla 4.2. Información sobre la distribución global del profesorado por categorías:

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Catedrático de universidad	10	12	9	8
Catedrático de escuela universitaria				
Profesor titular de universidad	14	14	13	14
Profesor titular de escuela universitaria				
Profesor contratado doctor indefinido	2	2	4	5
Profesor contratado doctor interino				
Profesor colaborador indefinido				
Profesor sustituto interino	1	1		
Profesor ayudante doctor	1	2	2	2
Personal de investigación	1	1	1	
Personal Externo	4	3	4	8
Otras categorías	4	5	3	4

Tabla 4.3. Datos globales del profesorado interno por número de sexenios

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
0	17	15	11	15
1	1	2	1	2
2	4	6	6	7
3	4	4	6	5
4	6	8	8	9
5	2	2	2	1
6 o más sexenios	3	3	2	2

Tabla 4.4. Datos globales del profesorado interno por año de experiencia

Cuadro de mandos de indicadores
Máster Universitario en Neurociencias Básicas, Aplicadas y Dolor (M272)

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Menos de 5 años	6	5	5	10
Entre 5 y 10 años, ambos incluidos	2	4	6	4
Entre 11 y 15 años, ambos incluidos	7	6	5	7
Más 15 años	22	25	20	20

Tabla 4.5. Información sobre el Plan FIDO

Proyectos de Innovación docente que aplican al título en el curso 2021/22

	Docentes
Elaboración de materiales y recursos didácticos para asignaturas de estadística en Ciencias de la Salud y Medicina mediante R.	10

Profesorado que participa en cursos de formación del Plan FIDO curso 2021/22

	Participantes
IX Convocatoria para la realización de actividades de formación docente en centros, titulaciones y departamentos. Fase II	1
Programa de capacitación digital docente	1

Tabla 4.6. Satisfacción del estudiantado con la actuación docente del profesorado por dimensiones

		2018/19	2019/2020	2020/21	2021/22
Encuestas		34	33	118	74
Dimensión I: Planificación de la docencia y cumplimiento del Plan Docente	Media (Desv)	3,91(1,21)	4,34(0,88)	4,70(0,59)	4,37(1,03)
	MediaUGR (Desv)	3,99(1,31)	4,47 (0,94)	4,41(0,98)	4,45(0,98)
Dimensión II: Competencias Docentes	Media (Desv)	4,07(1,16)	4,34(0,87)	4,62(0,72)	4,24(1,22)
	MediaUGR (Desv)	3,96(1,34)	4,43 (0,99)	4,36(1,05)	4,40(1,04)
Dimensión III: Evaluación de los aprendizajes	Media (Desv)	3,87(1,28)	4,20(0,99)	4,51(0,82)	4,23(1,21)
	MediaUGR (Desv)	3,86(1,4)	4,34(1,06)	4,25(1,13)	4,33(1,09)
Dimensión IV: Ambiente de clase y relación profesor/a con estudiantes	Media (Desv)	4,01(1,20)	4,26(1,10)	4,72(0,64)	4,45(1,07)
	MediaUGR (Desv)	4,11(1,31)	4,52(0,96)	4,46(1,02)	4,50(0,99)
Global: Satisfacción general del alumnado con la actuación docente del profesor/a	Media (Desv)	3,81(1,30)	4,24(0,97)	4,69(0,59)	4,16(1,14)
	MediaUGR (Desv)	3,86(1,35)	4,41(0,99)	4,32(1,05)	4,37(1,10)

CRITERIO 5. RECURSOS Y APOYO A LA DOCENCIA

Tabla 5.1. Indicadores de satisfacción con la infraestructura y los recursos

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Estudiantado)	2,96(1,46)	-	4,17(0,94)	3,25(1,14)
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Profesorado)	4,69(0,55)	-	4,62(0,61)	4,20(0,76)
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (PAS)	3,94(1,01)	-	2,94(1,04)	3,48(0,92)
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Estudiantes)	3,19(1,56)	-	3,00(1,83)	2,80(1,40)
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Profesorado)	4,65(0,66)	-	4,59(0,66)	4,50(0,88)

Tabla 5.2. Indicadores de movilidad

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Número de estudiantes que participan en programas de movilidad (OUT)	0	0	0	0
Número de estudiantes que vienen a la UGR a través de programas de movilidad (IN)	0	0	0	0
Número de Universidades de destino de los/las estudiantes del título	0	0	0	0
Grado de satisfacción del <u>estudiantado</u> con la oferta de movilidad	1,69(1,03)	-	3,00(1,73)	3,92(1,00)
Grado de satisfacción del <u>profesorado</u> con los programas de movilidad	3,50(0,95)	-	4,31(0,85)	4,61(0,69)

Tabla 5.3. Satisfacción del estudiantado con la gestión del TFM

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con los procedimientos de gestión (elección y realización) del TFM.	2,00(1,06)	-	3,83(1,17)	2,67(1,37)

Tabla 5.4. Indicadores relacionados con prácticas externas

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción de las prácticas realizadas en su conjunto. (Estudiantado)	3,22(1,39)	-	-	-
Grado de satisfacción con la oferta de entidades Prácticas Externas (Estudiantado)	1,89(1,05)	-	-	-
Grado de satisfacción del estudiantado con el tutor externo. (Estudiantado)	3,89(1,36)	-	-	-
Grado de satisfacción de la oferta de entidades Prácticas Externas (Profesorado)	3,94(1,03)	-	4,33(0,87)	4,59(0,75)
Grado de satisfacción de la adecuación de las prácticas ofrecidas en la entidad al perfil profesional/técnico del Título (Tutor/a externo)	-	-	-	-

DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

CRITERIO 6. Resultados del programa formativo

*Los datos facilitados en este apartado datos totales por titulación. Para ver la información por asignaturas puede consultarse en “Indicadores de calidad para la docencia”

Tabla 6.1. Calificaciones globales por curso académico (%)

Curso	Suspense	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor	No presentado
2018/2019	0,00%	4,26%	22,30%	66,23%	4,26%	2,95%
2019/2020	0,65%	1,94%	16,18%	71,52%	4,85%	4,86%
2020/2021	0,00%	1,86%	22,56%	61,16%	7,44%	6,98%
2021/2022	0,20%	1,42%	22,87%	53,04%	7,29%	15,18%

Tabla 6.2. Calificaciones globales del TFM por curso académico (%)

Curso	Suspenso	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor	No presentado
2018/2019	0,00%	0,00%	15,38%	61,54%	3,85%	19,23%
2019/2020	0,00%	0,00%	15,15%	39,39%	12,12%	33,34%
2020/2021	0,00%	3,33%	23,33%	40,00%	13,33%	20,01%
2021/2022	0,00%	0,00%	13,33%	50,00%	13,33%	23,34%

Tabla 6.3. Indicadores de rendimiento de la titulación

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Tasa de graduación	91,67%	92,31%	89%	85,71%
Tasa de abandono	4,17%	3,85%	7,41%	10,71%
Tasa de eficiencia	97,00%	96,19%	97,70%	97,19%
Tasa de éxito	100,00%	100,00%	100,00%	99,79%
Tasa de rendimiento	95,07%	94,13%	95,40%	87,34%
Duración media de los estudios	1.01	1.01	1.01	1.01

Tabla 6.4. Indicadores de satisfacción con el programa formativo

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de Satisfacción general (Estudiantado)	1,82(1,01)	-	3,00(1,26)	4,25(0,87)
Grado de Satisfacción general (Profesorado)	4,59(0,51)	-	4,76(0,56)	4,46(0,84)
Grado de Satisfacción general (PAS)	3,56(0,93)	-	3,57(1,07)	3,91(0,94)

CRITERIO 7. Orientación académica, orientación profesional y empleabilidad

Tabla 7.1. Satisfacción con la orientación académica y orientación profesional

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> (Estudiantado)	1,71(1,31)	-	2,50(1,17)	3,18(1,40)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> (Profesorado)	3,80(1,08)	-	4,38(0,77)	4,54(0,84)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Estudiantes)	2,03(1,13)	-	3,08(1,24)	3,58(1,08)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Profesorado)	4,17(1,04)	-	4,60(0,63)	4,46(0,84)

Tabla 7.2. Indicadores empleabilidad

Evolución de los principales indicadores de empleo tras 1 año del egreso

Promoción	Tasa de inserción	Tasa de demanda de empleo	Tasa de paro
2016/2017	*	*	*
2017/2018	*	*	*
2018/2019	*	*	*
2019/2020	*	*	*

Evolución de los principales indicadores de empleo tras 2 año del egreso

Promoción	Tasa de inserción	Tasa de demanda de empleo	Tasa de paro
2016/2017	60,00%	19,05%	*
2017/2018	54,55%	16,67%	8,33%
2018/2019	42,86%	23,81%	23,81%
2019/2020	*	*	*

*No hay datos disponibles

***Definiciones**

• **La tasa de ocupación** (o inserción), basada en la situación laboral del alumnado al año de su egreso, que queda definida como el número de personas cuya situación, a 30 de septiembre del año posterior al egreso, era la de trabajador asalariado, trabajador autónomo, trabajador agrario, funcionario o becario de investigación, es decir, ocupado, según los datos de la Seguridad Social.

• **La tasa de demanda de empleo**, que se define como el número de personas tituladas que a 30 de septiembre del año posterior al egreso constaban como demandantes de empleo en el Servicio Andaluz de Empleo (SAE), con más de un mes de inscripción de la demanda, dividido entre el total de personas tituladas.

El porcentaje de paro registrado, definido como el número de personas tituladas que, a 30 de septiembre del año posterior al egreso constaban como demandantes de empleo en el SAE y eran clasificados como parados registrados, dividido entre

