

TÍTULO: Grado en Sociología

Fecha de elaboración: 12 de febrero de 2025

DIMENSIÓN 1. GESTIÓN DEL TÍTULO.**CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE WEB (IPD):****Análisis y toma de decisiones:****[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]**

El grado de satisfacción con la información pública disponible se mantiene, en el estudiantado, al nivel del curso 18-19, que se puede considerar alto. En el caso del profesorado, se trata del valor más alto alcanzado de entre los cursos para los que hay datos disponibles.

Tabla 1.1. Indicadores de satisfacción con la información en la web del título

| | 2018/19 | 2019/20 | 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del estudiantado de cada título del centro | 3,56 | N/A | 3,46 | 3,62 | 3,54 | 3,55 |
| Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del profesorado cada título | N/A | N/A | 4,37 | 4,10 | N/A | 4,41 |

La DEVA hizo la siguiente recomendación:

- Se recomienda homogeneizar la información de las dos páginas web para favorecer la navegación y que ofrezca información más completa.

Puntos fuertes identificados:

- Satisfacción alta (estudiantado) y muy alta (profesorado) con la información pública disponible.
- Información amplia, completa y actualizada de acuerdo con el informe de renovación de la acreditación de la DEVA.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Carencia de indicadores de satisfacción de empleadores. Se encuentra en curso la acción de mejora **RA-M-018184** (Puesta en marcha en la UGR del estudio de satisfacción de empleadores diseñado desde el Subgrupo de Observatorios de Empleo del Grupo de Empleo de CRUE Asuntos Estudiantiles).
- Del mismo modo se ha mejorado la accesibilidad a la información pública de los títulos y otros recursos de interés para nuestra comunidad educativa con un nuevo diseño de la página web **SGC-P08-019827** (La nueva página web de la Facultad está activa desde el comienzo del curso 2024-2025 en el siguiente enlace: <https://polisocio.ugr.es/>).

CRITERIO 2. APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD:**Análisis y toma de decisiones:****[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]**

Las acciones de mejora han sido recogidas e integradas en el Plan Director del Centro aprobado en 2022, lo que propicia su abordaje coordinado con las correspondientes a otras titulaciones y evita duplicar esfuerzos para atender necesidades coincidentes de diagnóstico y actuación.

El nivel de participación del estudiantado en los cuestionarios de satisfacción correspondientes al curso 2023/2024 es el más alto desde que existen registros, aproximándose al 50%. El del PTGAS es también el valor más alto registrado y bordea los dos tercios. El más alto, como habitualmente, es el de las personas que tutorizan las prácticas externas, que alcanza también su valor histórico más alto superando las tres cuartas partes del total. No obstante, la participación del resto de grupos ha descendido: en el caso del profesorado, ha perdido 20 puntos porcentuales desde el curso 2021/2022; la de las personas egresadas continúa su tendencia descendente, y la del estudiantado de prácticas externas es mínima.

Tabla 2.1. Indicadores de participación de los distintos grupos de interés en los cuestionarios de satisfacción con la titulación

| | 2018/19 | 2019/20 | 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Porcentaje de participación del estudiantado | 26,63% | 15,00% | 17,10% | 31,66% | 33,69% | 45,69% |
| Porcentaje de participación del profesorado | - | 64,62% | 52,00% | 56,25% | N/A | 35,44% |
| Porcentaje de participación del PTGAS | 40,63% | 18,75% | 47,06% | 21,43% | N/A | 64,71% |
| Porcentaje de participación de personas egresadas | * | * | * | 56,76% | 44,83% | 36,36% |
| Porcentaje de participación de estudiantado de prácticas externas | N/A | N/A | 32,31% | 22,35% | 38,78% | 12,90% |
| Porcentaje de participación de tutores de prácticas externas | 54,35% | N/A | 62,07% | 67,50% | 66,67% | 77,50% |

La DEVA hace las siguientes recomendaciones:

- Se recomienda hacer el seguimiento de las acciones de mejora en proceso para dar respuesta a las recomendaciones emitidas en los diferentes informes de la DEVA. Acción **12.1 del Plan Director** (Revisar las acciones de mejora para los Grados, poner en marcha las propuestas para la renovación de la acreditación y actualizar los informes de seguimiento de las acciones del Grado en el marco de la CCF).

Puntos fuertes identificados:

- Coordinación del plan de mejora con los de las demás titulaciones del Centro a través del Plan Director.
- Crece la participación del estudiantado en los cuestionarios de satisfacción, y la de los grupos habitualmente más participativos alcanza máximos históricos dentro de una tendencia ascendente.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- La participación del profesorado y las personas egresadas disminuye, y la del estudiantado de prácticas externas registra un mínimo preocupante. RA-R-018150: Realizar una labor de sensibilización sobre la importancia de las encuestas de calidad dentro de nuestros procesos de mejora. Explicar el impacto de esas encuestas para el mantenimiento del grado.

CRITERIO 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

El número de solicitudes continúa una tendencia s descendente tras el ascenso observado en los cursos 2019/20 y 2020/21. La ratio solicitud/oferta vuelve al nivel del curso 2018/2019, pero entonces la oferta era de 160 plazas y en el curso 2023/2024 es de 140. Disminuyen también el número de matrículas en primera preferencia, y el de estudiantes de nuevo ingreso. Tras repuntar durante los cursos 2021/2022 y 2022/2023, la nota media desciende levemente al nivel del curso 2020/2021 (el que entonces era máximo de la serie de registros). La nota mínima, sin embargo, alcanza en el curso 2023/2024 su valor más alto.

La proporción de estudiantes de primera preferencia con respecto al total de estudiantes de nuevo ingreso se mantiene en los valores habituales, ligeramente por encima del 50% (con la notable excepción del curso 2019/2020, donde rozó los dos tercios del total).

Tabla 3.1. Indicadores relacionados con el perfil de ingreso

| Indicadores Oferta, demanda y matrícula. | 2018/19 | 2019/20 | 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 |
|--|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Número de estudiantes de matriculados en el título | 592 | 611 | 566 | 567 | 551 | 477 |
| Número de solicitudes de acceso al título | 785 | 830 | 874 | 817 | 723 | 686 |
| Número de plazas ofertadas | 160 | 160 | 160 | 140 | 140 | 140 |
| Ratio solicitud/oferta | 4,91 | 5,19 | 5,46 | 5,84 | 5,16 | 4,9 |
| Número de estudiantes de nuevo ingreso matriculados en primera preferencia | 84 | 97 | 78 | 64 | 56 | 41 |
| Número de estudiantes matriculados de nuevo ingreso | 148 | 149 | 149 | 111 | 100 | 79 |
| Porcentaje de acceso en primera preferencia | 56,76% | 65,10% | 52,35% | 57,66% | 56,00% | 51,90% |
| Nota media de admisión | 7,51 | 7,51 | 7,85 | 8,15 | 8,16 | 7,93 |
| Nota mínima de admisión | 5,21 | 5,04 | 5,1 | 5,42 | 5,41 | 5,49 |
| Indicadores vías de acceso | 2018/19 | 2019/20 | 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 |
| Pruebas de acceso a la universidad | 139 | 129 | 131 | 107 | 97 | 72 |
| FP2 o asimilados | 11 | 21 | 21 | 19 | 14 | 13 |
| Pruebas específicas para mayores de 25, 40, 45 años | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 3 |
| Titulados universitarios o asimilados | 0 | 3 | 1 | 0 | 1 | 2 |
| Otros accesos. * | 6 | 8 | 6 | 4 | 17 | 12 |

El grado de satisfacción del estudiantado con la planificación y desarrollo de la enseñanza se mantiene a un nivel medio-alto tras el descenso a un nivel medio experimentado durante los cursos correspondientes a la pandemia de COVID-19. El del profesorado sigue en un nivel alto, próximo a un valor de 4 sobre 5 (una puntuación que solo se ha superado en el curso 2020/2021, donde estudiantado y profesorado registraron respectivamente su máximo y mínimo histórico).

Tabla 3.2. Indicadores de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza

| | 2018/19 | 2019/20 | 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 |
|--|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Estudiantado) | 3,25 | - | 2,62 | 3,05 | 3,02 | 3,07 |
| Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Profesorado) | - | - | 4,15 | 3,72 | - | 3,93 |

En el informe final de renovación de la acreditación, la DEVA hizo las siguientes recomendaciones:

- Se recomienda estudiar cómo dar entrada a competencias técnicas que demanda el mercado.
- Se recomienda revisar la existencia de solapamientos entre los contenidos
- Se recomienda seguir de cerca los resultados de las encuestas de satisfacción de los alumnos con el programa formativo en los próximos cursos.

A ello responden las acciones del **Plan Director 7.1** (Mejorar la coordinación entre las asignaturas de los Grados) y **7.3** (Potenciar el uso de PoliSocioLab en la práctica docente del Centro a través de la colaboración participativa del profesorado) y las acciones de mejora **RA-R-018249** (Revisar la existencia

de solapamientos entre los contenidos en las guías docentes de materias afines), **RA-R-018256** (Analizar por parte de la coordinación para enfocar los contenidos de las guías docentes más conectados con la práctica profesional. Evitar solapamientos teórico/prácticos en las guías docentes) y **RA-R-018261** (Recomendar al profesorado especificar en las guías docentes las actividades, prácticas y fechas. Establecer un calendario de prácticas en PRADO por parte del profesorado). Se añaden dos acciones de mejora acordadas en la reunión del 15 de diciembre de 2023 de la CGICT del Grado en Sociología: **SGC-P01-019159** (Mejorar la coordinación de los contenidos de teoría sociológica) y **SGC-P01-019158** (Identificar las destrezas prácticas básicas que debe adquirir el estudiantado en su paso por el Grado y vincular el trabajo sobre las mismas a asignaturas obligatorias concretas en la titulación).

Puntos fuertes identificados:

- Alta demanda del título.
- Se mantiene el nivel de la nota media de admisión y aumenta el de la nota mínima.
- Mejora inequívoca de la satisfacción con la gestión del TFG, de una valoración media-baja a la actual valoración alta.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Satisfacción media, entre estudiantado y profesorado, con la planificación y el desarrollo de la enseñanza. **Acción 7.1 del Plan Director** y acción de mejora **RA-R-018249**.
- Proporción mejorable de matrículas en primera preferencia, lo que probablemente incide en otros puntos débiles detectados en otras dimensiones (por ejemplo, tasa de abandono). Acción de mejora **SGC-P08-011866** (Establecer un perfil propio y diferenciado del título entre los alumnos que inician estos estudios). **Plan Director:** acciones **I.1** (Participar en las jornadas de Puertas Abiertas de la UGR y en otras actividades para la difusión de los títulos entre estudiantes de secundaria), **I.2** (Mejorar los materiales de difusión de las titulaciones) y **I.4** (Elaborar una guía de bienvenida con orientaciones básicas sobre las titulaciones, recursos y servicios de la Facultad).

DIMENSIÓN 2. RECURSOS.**CRITERIO 4. PROFESORADO****Análisis y toma de decisiones:**

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

Tabla 4.1. Información sobre el PDI que imparte docencia en el título

| | 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 |
|--|---------|---------|---------|---------|
| Nº total de P.D.I. que imparte clases en la titulación | 71 | 79 | 80 | 80 |
| Nº total de P.D.I. *permanente de la titulación | 36 | 39 | 41 | 43 |
| % de P.D.I. permanente de la titulación con respecto al total | 50,70 | 49,37 | 51,25 | 53,75 |
| Nº total de P.D.I. doctor de la titulación | 56 | 59 | 61 | 64 |
| % de P.D.I. doctor de la titulación respecto al total | 78,87 | 74,68 | 76,25 | 80,00 |
| Nº total de P.D.I. a tiempo completo de la titulación | 60 | 73 | 73 | 70 |
| % de P.D.I. a tiempo completo de la titulación respecto al total | 84,51 | 92,41 | 91,25 | 87,50 |
| % de créditos del título impartido por doctores | 78,08 | 74,68 | 76,25 | 80 |
| Ratio sexenios/quinquenios del profesorado que imparte el título | 0,73 | 0,86 | 0,86 | 0,89 |

El profesorado que ha participado en actividades formativas alcanza en este curso un mínimo histórico, menos de un tercio del total del curso inmediatamente anterior, que ya era uno de los valores más bajos de la serie. En el caso de los proyectos de innovación docente, la cifra es similar a la de los cursos 2018/2019 y 2019/2020.

Tabla 4.2. Indicadores de participación del profesorado en actividades formativas y proyectos de innovación docente

| | 2018/19 | 2019/20 | 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Nº de profesorado que ha participado en actividades formativas | 39 | 18 | 73 | 29 | 18 | 5 |
| Nº de profesores que han participado en proyectos de innovación docente | 51 | 51 | 70 | 70 | 19 | 52 |

En cuanto a la satisfacción del estudiantado con el desempeño docente del profesorado, los resultados indican un nivel bastante alto de satisfacción, registrando máximos históricos para cada una de las dimensiones consideradas. Debe recordarse que, aunque la cifra absoluta de cuestionarios cumplimentados sea una de las menores (solo es más baja en el curso 2019/2020, donde la encuestación coincide con los primeros meses de la pandemia), porcentualmente es el valor de participación más alto desde que se tienen registros. Por tanto: hay menos estudiantes que en cursos anteriores, pero su satisfacción con la actuación docente es mayor. Destacan la planificación y cumplimiento del plan docente, la evaluación de los aprendizajes y el ambiente de clase.

Tabla 4.3. Indicadores de satisfacción con la actuación docente

| | 2018/19 | 2019/20 | 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Número de encuestas cumplimentadas | 1113 | 597 | 695 | 754 | 978 | 612 |
| Dimensión I: Planificación de la docencia y cumplimiento del Plan Docente | 4,04 | 4,32 | 4,41 | 4,33 | 4,36 | 4,46 |
| Dimensión II: Competencias Docentes | 3,82 | 4,11 | 4,19 | 4,13 | 4,19 | 4,36 |
| Dimensión III: Evaluación de los aprendizajes | 3,84 | 4,07 | 4,13 | 4,06 | 4,23 | 4,41 |
| Dimensión IV: Ambiente de clase y relación profesor/a con estudiantes | 3,91 | 4,22 | 4,34 | 4,30 | 4,26 | 4,41 |
| Global: Satisfacción general del alumnado con la actuación docente del profesor/a | 3,87 | 4,13 | 4,13 | 4,08 | 4,15 | 4,37 |

La DEVA hace las siguientes recomendaciones:

- Se recomienda seguir implementando acciones que garanticen la coordinación del programa formativo para las distintas materias y asignaturas. **Plan Director acción 7.1** (Mejorar la coordinación entre las asignaturas de los Grados), acciones de mejora **RA-R-018249** (Revisar la existencia de solapamientos entre los contenidos en las guías docentes de materias afines) y **RA-R-018256** (Analizar por parte de la coordinación para enfocar los contenidos de las guías docentes más conectados con la práctica profesional. Evitar solapamientos teórico/prácticos en las guías docentes).

Puntos fuertes identificados:

- Grado de satisfacción alto con la actuación docente del profesorado, lo cual parece especialmente destacable considerando la baja proporción de estudiantado de primera opción.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Elementos sistémicos en la composición del profesorado respecto a los cuales la coordinación poco puede hacer.
- Descenso en la participación en acciones formativas y proyectos de innovación docente. No obstante, es importante señalar que se han iniciado para este curso 2024/25, dos PID: 1) Articulación de la

formación teórica y práctica en el Grado en Sociología, y 2) LegalizArte: libertad y poder entre Historia e historias. Asimismo, se está desarrollando un Equipo Docente titulado “INCLUDOC: Docencia inclusiva y diseño universal del aprendizaje en Sociología y Ciencias Políticas.”

CRITERIO 5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

La satisfacción del estudiantado con la infraestructura y los recursos desciende con respecto al curso anterior, pero en lo referente a la gestión administrativa del título se mantiene dentro de los niveles habituales. En el caso del profesorado, la satisfacción con ambos aspectos alcanza máximos históricos.

Tabla 5.1. Indicadores de satisfacción con infraestructuras, recursos, servicios y gestión administrativa

| | 2018/19 | 2019/20 | 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (estudiantado) | 2,98 | N/A | 2,99 | 3,55 | 3,54 | 3,10 |
| Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (profesorado) | - | N/A | 3,95 | 3,87 | - | 4,13 |
| Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (estudiantado) | 3,40 | N/A | 3,21 | 3,69 | 3,52 | 3,54 |
| Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (profesorado) | - | N/A | 4,51 | 4,28 | N/A | 4,73 |

Las cifras de movilidad entrante y saliente desciende con respecto al curso anterior, cuando prácticamente habían recuperado los niveles previos a la pandemia. El descenso es proporcionalmente más alto en el caso de la movilidad saliente. El nivel de satisfacción con la oferta de movilidad continúa siendo alto.

Tabla 5.2. Indicadores de movilidad

| | 2018/19 | 2019/20 | 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Número de estudiantes OUT | 40 | 18 | 10 | 20 | 33 | 20 |
| Número de estudiantes IN | 96 | 109 | 54 | 98 | 98 | 84 |
| Número de Universidades de destino de los/las estudiantes del título | 26 | 14 | 7 | 18 | 27 | 19 |
| Satisfacción del estudiantado con la oferta de movilidad | 3,14 | N/A | 3,22 | 3,43 | 3,44 | 3,45 |
| Satisfacción del profesorado con la oferta de movilidad | - | N/A | 4,01 | 4,01 | N/A | 4,33 |

La satisfacción con las prácticas externas continúa la tendencia del curso anterior: mejora en todos aspectos, salvo en el relativo al tutor externo, donde sigue reduciéndose pese a encontrarse aún en un nivel razonablemente alto. El nivel de satisfacción de los tutores externos se mantiene en el nivel muy alto de cursos anteriores.

Tabla 5.3. Indicadores de satisfacción con las prácticas externas

| | 2018/19 | 2019/20 | 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Satisfacción total del estudiantado con las prácticas externas | N/A | N/A | 3,30 | 3,37 | 3,63 | 3,75 |
| Satisfacción del estudiantado con la oferta de entidades | N/A | N/A | 2,05 | 2,84 | 3,38 | 3,83 |
| Satisfacción del estudiantado con el tutor externo | * | * | * | 4,47 | 3,80 | 3,42 |

| | | | | | | |
|---|------|-----|------|------|------|------|
| Satisfacción total del tutor de prácticas | 4,48 | N/A | 4,44 | 4,56 | 4,55 | 4,53 |
|---|------|-----|------|------|------|------|

La DEVA hace la siguiente recomendación:

- Se recomienda analizar las razones por las que el alumnado presenta valoraciones tan bajas respecto a las infraestructuras y recursos disponibles e implementar acciones que se consideren oportunas. A esta recomendación responden las siguientes acciones del **Plan Director: I.1** (Elaborar una guía de bienvenida con orientaciones básicas sobre las titulaciones, recursos y servicios de la Facultad), **I.4** (Elaborar una guía de bienvenida con orientaciones básicas sobre las titulaciones, recursos y servicios de la Facultad), **I.8** (Realizar un estudio sobre la satisfacción y las necesidades, intereses y demandas del estudiantado de nuestras titulaciones) y acción de mejora **RA-R-017650** (Plantear un estudio para analizar la satisfacción, demandas y necesidades respecto a las infraestructuras y recursos demandados por el estudiantado)

Puntos fuertes identificados:

- Mejora general en la satisfacción con los distintos aspectos.
- Mantenimiento del nivel de movilidad internacional entrante.
- Alto potencial de internacionalización de la formación.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Nivel medio de satisfacción con infraestructuras y recursos, pese a las mejoras objetivas que se han producido en ellas durante los últimos años (laboratorios de investigación y radio, renovación del mobiliario, creación de nuevos espacios a disposición del estudiantado).
- La satisfacción con la oferta de movilidad no es baja, pero resulta insuficiente atendiendo a la amplitud objetiva de dicha oferta. Acción **10.1** del **Plan Director** (Aplicación de las acciones recogidas en la Estrategia de Internacionalización del centro (2021-2023)).

DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

CRITERIO 6. RESULTADOS DEL PROGRAMA FORMATIVO

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

Nuevamente, los cursos cuya docencia fue afectada por las restricciones de movilidad durante la pandemia de COVID-19 suponen una referencia comparativa ineludible: se produjo una clara mejora de las calificaciones, con proporciones menores de suspensos, aprobados y no presentados, y mayores de notables, sobresalientes y matrículas de honor. En los cursos posteriores se regresó a proporciones similares a las del curso 2018/2019, pero con mayor peso de notables y sobresalientes. El curso 2023/2024 mantiene dicho patrón.

Por otra parte, los valores de las tasas de rendimiento y eficacia continúan siendo altos, y siguen mejorando los valores de la tasa de graduación (que alcanzó un mínimo histórico en el curso 2021/2022) y la tasa de abandono (que desciende a su registro más bajo en el curso 2023/2024). Es muy significativa la reducción de la duración media de los estudios, que baja a 4'46 años después de varios cursos por encima o levemente por debajo de los 5 años (en el curso 2020/2021 alcanzo los 5'31 años).

Tabla 6.1. Indicadores de resultados del programa formativo

| Calificaciones globales del título | 2018/19 | 2019/20 | 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 |
|------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Porcentaje de suspensos | 13,92% | 10,76% | 10,23% | 14,41% | 12,75% | 12,70% |

| | | | | | | |
|----------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Porcentaje de aprobados | 35,09% | 28,96% | 30,20% | 31,24% | 31,98% | 31,81% |
| Porcentaje de notables | 24,91% | 31,59% | 35,53% | 27,48% | 28,49% | 29,03% |
| Porcentaje de sobresalientes | 8,19% | 12,09% | 11,14% | 10,35% | 10,01% | 9,32% |
| Porcentaje de matrícula de honor | 2,57% | 3,39% | 3,47% | 2,70% | 2,81% | 2,97% |
| Porcentaje de no presentados | 15,32% | 13,21% | 9,43% | 13,82% | 13,95% | 14,16% |
| Resultados académicos | 2018/19 | 2019/20 | 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 |
| Tasa Rendimiento | 70,84% | 76,28% | 80,26% | 72,15% | 72,52% | 74,16% |
| Tasa Eficacia | 96,69% | 96,49% | 96,72% | 96,82% | 97,43% | 96,71% |
| Tasa Graduación | 24,81% | 27,01% | 38,57% | 21,54% | 34,25% | 36,24% |
| Tasa Abandono | 38,81% | 46,72% | 37,59% | 54,62% | 39,19% | 32,89% |
| Duración media | 5,06 | 5,07 | 5,31 | 4,92 | 4,96 | 4,46 |

El grado de satisfacción del estudiantado con el programa formativo se mantiene en el mismo nivel del curso anterior para el estudiantado, asciende un tanto en el caso del profesorado, y desciende a su nivel más bajo en el caso del PTGAS.

Tabla 6.2. Indicadores de satisfacción del profesorado con el programa formativo

| | 2018/19 | 2019/20 | 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Satisfacción del estudiantado con el programa formativo | 3,43 | 3,28 | 3,16 | 3,34 | 3,36 | 3,36 |
| Satisfacción del profesorado con el programa formativo | N/A | 3,90 | 4,05 | 3,88 | N/A | 4,07 |
| Satisfacción del PTGAS con el desarrollo del programa formativo | N/A | 4,50 | N/A | 5,00 | N/A | 4,00 |

La DEVA hace las siguientes recomendaciones:

- Se recomienda incrementar la formación técnica y metodológica en herramientas de análisis y paquetes estadísticos como SPSS o R que deberían saber manejarse en niveles más avanzados porque luego son demandas por el mercado. Se recomienda favorecer una mayor coordinación entre asignaturas. Acción de mejora **RA-R-018256** (Analizar por parte de la coordinación para enfocar los contenidos de las guías docentes más conectadas con la práctica profesional. Evitar solapamientos teóricos/prácticos en las guías docentes).

- Se recomienda actualizar el plan de estudios para evitar lagunas, solapamientos y para ajustarlo a la nueva realidad profesional. Acción de mejora **RA-R-018256** (Analizar por parte de la coordinación para enfocar los contenidos de las guías docentes más conectadas con la práctica profesional. Evitar solapamientos teóricos/prácticos en las guías docentes).

- Se recomienda analizar las causas de la baja tasa de graduación. A esta recomendación responden las siguientes acciones: **1.5 del Plan Director** (Mantener reuniones periódicas con el estudiantado de los distintos cursos de los Grados y Dobles Grados y con sus representantes), acción de mejora **RA-R-018262** (Realizar seguimiento con el estudiantado de manera periódica mediante entrevistas grupales con especial incidencia en los cursos primero y segundo). Ambas acciones se están realizando de forma regular.

- Se recomienda analizar las causas de la alta tasa de abandono e implementar las acciones que permitan mejorar este indicador. A esta recomendación responde la acción de mejora **RA-R 017655** (Realizar seguimiento del estudiantado de abandono de la titulación a través de un estudio que nos de información de las causas y tomar medidas para su minimización) y la acción **I.8 del Plan Director** (Realizar un estudio sobre la satisfacción y las necesidades, intereses y demandas del estudiantado de nuestras titulaciones)

Puntos fuertes identificados:

- Grado de satisfacción medio-alto por parte del estudiantado pese a la baja proporción de matrículas de primera elección, que indican un estudiantado mayoritariamente no vocacional.
- Buenos resultados académicos, de nuevo pese a la baja proporción de matrículas de primera elección.
- Sensible descenso en la duración media de los estudios, aproximándose a los 4 años de que consta el título.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Necesidad de seguir reforzando la formación técnico-práctica. Acciones del **Plan Director 6.5** (Desarrollar y poner en marcha un plan de mejora del programa de Educación Abierta y sus diferentes itinerarios) y **7.3** (Potenciar el uso de PoliSocioLab en la práctica docente del Centro a través de la colaboración participativa del profesorado).

CRITERIO 7. ORIENTACIÓN ACADÉMICA, ORIENTACIÓN PROFESIONAL Y EMPLEABILIDAD

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

Históricamente los indicadores de satisfacción con la orientación se han movido entre un nivel medio y medio-bajo. En el curso 2023/2024, desciende la satisfacción con la orientación académica y aumenta muy levemente la satisfacción con la orientación profesional. En ambos casos, en torno a 2'5 puntos sobre 5.

Tabla 7.1. Indicadores de satisfacción con la orientación académica y profesional

| | 2018/19 | 2019/20 | 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Satisfacción del estudiantado con respecto a la orientación académica | 2,68 | N/A | 2,19 | 2,77 | 2,71 | 2,46 |
| Satisfacción del estudiantado con respecto a la orientación profesional | 2,82 | N/A | 1,80 | 2,88 | 2,48 | 2,57 |

Los indicadores de empleabilidad disponibles llegan hasta el curso 21-22 (en el caso de los indicadores tras 1 año del egreso) y hasta el 20-21 (en el caso de los indicadores tras 2 años del egreso). En el primer caso, la tasa de inserción desciende hasta situarse ligeramente por encima de la correspondiente al curso 2019/2020 (que, en todo caso, era sensiblemente superior a la del curso 2018/2019), y la de paro aumenta levemente sin llegar a los niveles más elevados de los cursos anteriores a 2020/2021. En el segundo caso, desciende la tasa de inserción (aunque se mantiene significativamente por encima de la correspondiente a 2018/2019) pero no aumenta la de paro (que continúa su tendencia descendente).

Tabla 7.2. Indicadores de empleabilidad

| Indicadores relacionados con la empleabilidad. Tras un año de egreso | 2018/19* | 2019/20* | 2020/21* | 2021/22* | 2022/23* | 2023/24* |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Tasa de inserción | 32,00% | 44,12% | 52,63% | 45,45% | * | * |

| | | | | | | |
|---|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Tasa de demanda de empleo | 33,33% | 22,06% | 19,74% | 25,45% | * | * |
| Tasa de paro | 34,67% | 33,82% | 27,63% | 29,09% | * | * |
| Desconocido | 2,60% | 4,23% | 2,56% | 1,79% | * | * |
| Indicadores relacionados con la empleabilidad. Tras dos años de egreso | 2018/19 | 2019/20 | 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 |
| Tasa de inserción | 49,35% | 62,32% | 57,33% | * | * | * |
| Tasa de demanda de empleo | 20,78% | 13,04% | 20,00% | * | * | * |
| Tasa de paro | 29,87% | 24,64% | 22,67% | * | * | * |
| Desconocido | 0,00% | 2,82% | 3,85% | * | * | * |

La DEVA hizo las siguientes recomendaciones:

- Se recomienda seguir implementando acciones que permitan mejorar la valoración que hacen los estudiantes de los servicios de orientación académico y profesional relacionados con el título. **Plan Director acción I.8** (Realizar un estudio sobre la satisfacción y las necesidades, intereses y demandas del estudiantado de nuestras titulaciones), acción de mejora **RA-R-017768** (Se realizará desde el Vicedecanato de Orientación, Profesionalización y Sostenibilidad un estudio para analizar la satisfacción en los servicios de orientación académica y profesional del estudiantado). **AE-19553:** Realizar un estudio sobre la satisfacción y las necesidades, intereses y demandas del estudiantado de nuestras titulaciones. **AE-19554:** Mantener reuniones periódicas con el estudiantado de los distintos cursos de los Grados y Dobles Grados y con sus representantes.
- Se recomienda diseñar y poner en práctica las acciones de mejora oportunas para potenciar la empleabilidad de los egresados. A ello responden las acciones del Objetivo Estratégico 2 del **Plan Director: 2.1** (Dotar al centro de un Plan de Orientación Académica y Profesional), **2.2** (Elaboración de un Plan de Mejora Prácticas Curriculares y Extracurriculares), **2.3** (Introducción de contenidos relativos a la práctica profesional en el apartado de Información Adicional de las Guías Docentes) y **2.4** (Ofertar talleres que mejoren la competencia profesional y empleabilidad del estudiantado; existe un itinerario específico del programa de Educación Abierta de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología consagrado a ello: <https://polisocio.ugr.es/educacion-abierta-itinerario-3.php>), y las acciones de mejora **RA-R-018263** (Proponer acciones de orientación profesional por parte del Centro y de un Plan de acción tutorial), **RA-R-018267** (Fomentar prácticas más orientadas a desempeños profesionales reales) y **RA-R-017881** (Recomendaciones por parte de la coordinación para enfocar los contenidos de las guías docentes más conectadas con la práctica profesional (énfasis en programas informáticos)).

Puntos fuertes identificados:

- Los indicadores de empleabilidad apuntan una tendencia de mejoría progresiva.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Baja satisfacción con la orientación profesional y académica por parte del estudiantado. **Acciones I.8, 2.1 y 2.3 del Plan Director** y acción de mejora **RA-R-017768**.
- Carencia de datos sobre la satisfacción de empleadores. Acción de mejora **RA-M-018184** (Puesta en marcha en la UGR del estudio de satisfacción de empleadores diseñado desde el Subgrupo de Observatorios de Empleo del Grupo de Empleo de CRUE Asuntos Estudiantiles).

Nota: Cuando las valoraciones realizadas en este autoinforme se basen en datos aportados en el cuadro de mandos de indicadores u otra fuente, se debe indicar a que tabla del anexo hace referencia (incorporando el anexo a este documento) o en caso contrario, copiar la tabla en el cuerpo del mismo.