

**TÍTULO:** Máster Universitario en Geología Aplicada a los Recursos Minerales y Energéticos (GEOREC)

**Fecha de elaboración:** 04/06/2024

## **DIMENSIÓN 1. GESTIÓN DEL TÍTULO.**

### **CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE WEB (IPD):**

**Análisis y toma de decisiones:**

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

**Puntos fuertes identificados:**

- Los indicadores de satisfacción con la información pública disponible son buenos y en línea con los resultados de los cursos anteriores. El número de visitas a la web del Título ha alcanzado su valor máximo de los últimos cinco años (**Tabla 1.1** del Cuadro de mandos).

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- Para mejorar el grado de satisfacción del estudiantado con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias, en la web se publicarán con más detalles los procedimientos adoptados al respecto por la Unidad de Calidad de la UGR y la Comisión de Garantía Interna de la Calidad del Máster (Acción de mejora SGC-P08-019657).

### **CRITERIO 2. APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD:**

**Análisis y toma de decisiones:**

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

**Puntos fuertes identificados:**

- La coordinación del Título está en contacto permanente con el alumnado, de forma individual o a través de su representante, para detectar posibles problemas en la calidad de la enseñanza a lo largo del año y actuar inmediatamente. Se organizan dos sesiones de recogida de información y opiniones de los alumnos, respectivamente después de la fase virtual y presencial de la docencia. Esta información es analizada por la Comisión Académica y la Comisión de Garantía Interna de la Calidad para diseñar las acciones de mejora oportunas. Prueba del buen funcionamiento del Sistema de Garantía Interno de la Calidad, es el elevado porcentaje de participación del estudiantado en los cuestionarios de satisfacción (**Tabla 2.1** del Cuadro de mandos). La necesidad planteada por la DEVA de obtener indicadores de satisfacción de egresados y empleadores se ha resuelto a nivel institucional.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

-

### **CRITERIO 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA**

**Análisis y toma de decisiones:**

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

**Puntos fuertes identificados:**

- A petición del profesorado interesado, se ha implementado una modificación sobre el reparto de créditos de docencia virtual y presencial en cuatro asignaturas. Los indicadores relacionados con la organización y desarrollo del programa formativo (número de solicitudes, la ratio solicitud/oferta, el número de matrículas y la nota media de admisión) son buenos y en línea con los resultados de los cursos anteriores (**Tabla 3.2** del Cuadro de mandos). Se ha atendido la necesidad evidenciada por la DEVA de disponer de unos criterios de selección de los TFM más definidos.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- La comisión académica se reunirá con los profesores de las asignaturas donde los alumnos detectan problemas de coordinación docente a través de un cuestionario anónimo, para definir las acciones pertinentes para mejorar la calidad docente (Acción de mejora SGC-P06-019658).

## DIMENSIÓN 2. RECURSOS.

### CRITERIO 4. PROFESORADO

**Análisis y toma de decisiones:**

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

**Puntos fuertes identificados:**

- Los indicadores de la cualificación y experiencia del personal académico de la titulación son buenos y en línea con los cursos anteriores (**Tablas 4.1, 4.2, 4.3** del Cuadro de mandos). Los criterios de selección y asignación del profesorado que supervisa el TFM están publicados en la página web, así como el perfil del profesorado que supervisa las prácticas externas y sus funciones. Los indicadores de satisfacción del estudiantado con la actuación docente son buenos y en línea con los resultados de los cursos anteriores (**Tabla 4.6** del Cuadro de mandos).

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

-

### CRITERIO 5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

**Análisis y toma de decisiones:**

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

**Puntos fuertes identificados:**

- La utilización y dotación de las infraestructuras y recursos materiales y humanos son adecuados. Los indicadores de satisfacción de los distintos colectivos con las infraestructuras, servicios y dotación de recursos del Título son buenos y en línea con los cursos anteriores (**Tabla 5.1** del Cuadro de mandos). La escasa movilidad del estudiantado está condicionada por la estructura de los estudios de máster en España (1 año de duración, 60 ECTS). Las prácticas externas se desarrollan de manera adecuada.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

-

## DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

### CRITERIO 6. RESULTADOS DEL PROGRAMA FORMATIVO

#### Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

#### Puntos fuertes identificados:

- Los indicadores académicos y su evolución son buenos y en línea con los cursos anteriores (**Tablas 6.1, 6.2, 6.3** del Cuadro de mandos).

#### Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

-

### CRITERIO 7. ORIENTACIÓN ACADÉMICA, ORIENTACIÓN PROFESIONAL Y EMPLEABILIDAD

#### Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

#### Puntos fuertes identificados:

- La orientación académica y profesional ofrecida al estudiantado se realiza principalmente a través de un contacto constante con el Coordinador y el profesorado, y conferencias con profesionales nacionales e internacionales en Ciencias de la Tierra. Los indicadores de satisfacción con los servicios de asesoramiento y orientación tienen un margen de mejora en el caso del estudiantado (**Tabla 7.1** del Cuadro de mandos). Los indicadores de empleabilidad de los últimos años no están disponibles.

#### Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Diseñar y ejecutar acciones que supongan una mejora en la oferta de empresas en las que realizar prácticas externas, o de instituciones que ofertan becar doctorales (Acción de mejora SGC-P03-019659).

**Nota:** Cuando las valoraciones realizadas en este autoinforme se basen en datos aportados en el cuadro de mandos de indicadores u otra fuente, se debe indicar a que tabla del anexo hace referencia (incorporando el anexo a este documento) o en caso contrario, copiar la tabla en el cuerpo del mismo.

**TABLAS DEL CUADRO DE MANDOS**
**Tabla 1.1. Indicadores de satisfacción con la información pública disponible y número de visitas a la web del título**

	2018/19		2019/20		2020/21		2021/22		2022/23	
	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <b>estudiantado</b> de cada título del centro	4,65	0,49	-	-	3,83	1,17	3,77	0,98	3,44	0,79
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <b>profesorado</b> cada título	4,30	1,11	-	-	4,48	0,68	4,38	0,89	-	-
Grado de satisfacción del <b>PTGAS</b> con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web	3,62	0,93	3,56	1,01	3,78	0,96	3,82	0,60	-	-
Grado de satisfacción de las <b>personas egresadas</b> con la información sobre el título	-	-	-	-	-	-	3,50	0,85	2,80	1,79
Número de visitas a la web de cada titulación impartida en el Centro, con url: <a href="https://masteres.ugr.es/mastergeologia/">https://masteres.ugr.es/mastergeologia/</a>	4035		3989		4432		5135		5183	

**Tabla 2.1. Participación de los distintos colectivos en los cuestionarios de satisfacción con la titulación**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23
Estudiantado (%)	52,00%	21,88%	42,86%	47,06%	68,97%
Profesorado (%)	37,10%	34,15%	36,07%	45,76%	-
PTGAS (%)	55,17%	33,90%	37,50%	75,00%	-
Personas egresadas (Nº)	-	-	-	3	5

**Tabla 3.2. Indicadores relacionados con la organización y desarrollo del programa formativo**

	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
Número de solicitudes	43	57	43	44	44
Ratio solicitud/oferta	1,08	1,90	1,43	1,47	1,47
Número de plazas ofertadas	40	30	30	30	30
Número de matrículas	24	30	28	35	28
Número de matrículas en primera preferencia	20	27	26	27	21
Número de estudiantes matriculados de nuevo ingreso al título	19	26	24	26	21
Nota media de admisión.	7.28	7.1	6.96	7.28	7.58
Nota mínima de admisión.	6	5.88	5.17	5.35	5.25

**Tabla 4.1. Información global sobre el profesorado que imparte docencia en el título**

	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
N.º total de P.D.I. que imparte clases en la titulación, de la UGR	62	63	61	59	61
Nº total de P.D.I. externo que imparte clases en la titulación	26	26	26	25	27
Nº Total de P.D.I. que imparte clases en la titulación	88	89	87	84	88
N.º total de P.D.I. permanente de la titulación, de la UGR	31	33	31	30	27
% de P.D.I. permanente de la titulación con respecto al total, de la UGR	50,00%	52,38%	50,82%	50,85%	44,26%
N.º total de P.D.I. doctor de la titulación perteneciente a la UGR	40	41	40	40	40
% de P.D.I. doctor de la titulación respecto al total de la UGR	64,52%	65,08%	65,57%	67,80%	65,57%
N.º total de P.D.I. a tiempo completo de la titulación, de la UGR	35	37	35	34	33
% de P.D.I. a tiempo completo de la titulación respecto al total, de la UGR	56,45%	58,73%	57,38%	57,63%	54,10%

**Tabla 4.2. Información sobre la distribución global del profesorado por categorías**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23
Catedrático de universidad	17	16	16	18	18
Catedrático de escuela universitaria	0	0	0	0	0
Profesor titular de universidad	13	15	14	11	8
Profesor titular de escuela universitaria	0	0	0	0	0
Profesor contratado doctor indefinido	0	0	1	2	2
Profesor contratado doctor interino	0	0	1	2	2
Profesor colaborador indefinido	0	0	0	0	1
Profesor sustituto interino	0	0	0	0	0
Profesor ayudante doctor	0	0	0	1	1
Personal de investigación	4	4	4	3	6
Otras categorías	28	28	25	47	23

**Tabla 4.3. Datos globales del profesorado por número de sexenios**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23
0	30	29	29	29	33
1	2	1	1	1	1
2	5	5	4	2	2
3	5	8	7	9	7
4	7	6	6	5	6
5	5	5	6	5	6
6 o más sexenios	5	6	6	8	6

**Tabla 4.6. Satisfacción del estudiantado con la actuación docente del profesorado del título por dimensiones**

	2018/19		2019/20		2020/21		2021/22		2022/23	
Número de encuestas	25		142		64		23		37	
	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv
Dimensión I: Planificación de la docencia y cumplimiento del Plan Docente	4,36	0,99	4,15	1,15	4,7	0,6	4,72	0,57	4,516	0,745
Dimensión II: Competencias Docentes	4,06	1,3	3,97	1,31	4,7	0,63	4,76	0,50	4,493	0,741
Dimensión III: Evaluación de los aprendizajes	4,21	1,24	3,89	1,34	4,69	0,6	4,59	0,69	4,282	1,003
Dimensión IV: Ambiente de clase y relación profesor/a con estudiantes	4,18	1,28	4,07	1,27	4,62	0,71	4,85	0,36	4,622	0,735
Global: Satisfacción general del alumnado con la actuación docente del profesor/a	3,95	1,26	3,91	1,24	4,73	0,51	4,86	0,35	4,486	0,731
Satisfacción con la actuación docente de las Personas Egresadas	-	-	-	-	-	-	3,4	0,699	2,80	1,10

**Tabla 5.1. Indicadores de satisfacción con las infraestructuras y los recursos**

	2018/2019		2019/2020		2020/2021		2021/2022		2022/2023	
	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios ( <b>Estudiantado</b> )	4,13	0,62	-	-	3,87	0,99	3,85	1,23	3,97	0,98
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios ( <b>Profesorado</b> )	4,39	0,99	-	-	4,47	0,66	4,55	0,81	-	-
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios ( <b>PTGAS</b> )	3,94	1,01	3,21	1,06	3,61	1,41	3,47	0,90	-	-
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios ( <b>Personas Egresados</b> )	-	-	-	-	-	-	4,00	0,82	3,40	1,52
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título ( <b>Estudiantado</b> )	4,00	0,91	-	-	3,73	1,68	2,92	1,26	2,94	1,12
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título ( <b>Profesorado</b> )	-	-	-	-	-	-	4,31	0,78	-	-

**Tabla 6.1. Calificaciones globales por curso académico**

	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
% suspensos	0,00%	0,24%	1,68%	2,62%	1,71%
% aprobados	10,99%	8,23%	10,49%	11,35%	10,42%
% notables	40,60%	48,93%	40,42%	41,15%	34,68%
% sobresalientes	32,62%	23,63%	26,29%	23,19%	24,88%
% matrículas	5,85%	5,01%	5,59%	4,61%	2,80%
% no presentados	9,94%	13,96%	15,53%	17,08%	25,51%

**Tabla 6.2. Calificaciones globales del TFM por curso académico (%)**

	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
% suspensos	0,00%	0,00%	3,57%	2,94%	3,57%
% aprobados	0,00%	3,45%	3,57%	5,88%	7,14%
% notables	31,82%	44,83%	32,14%	35,29%	25,00%
% sobresalientes	36,36%	24,14%	21,43%	23,53%	21,43%
% matrículas	9,09%	6,90%	7,14%	5,88%	0,00%
% no presentados	22,73%	20,68%	32,15%	26,48%	42,86%

**Tabla 6.3. Indicadores de rendimiento de la titulación**

	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
Tasa de graduación	95,65%	94,74%	92,31%	83,33%	76,92%
Tasa de abandono	0,00%	5,26%	7,69%	4,17%	15,38%
Tasa de eficiencia	94,44%	96,84%	92,54%	92,84%	98,04%
Tasa de éxito	100,00%	99,59%	99,15%	97,31%	99,18%
Tasa de rendimiento	96,08%	89,96%	91,39%	85,45%	83,14%
Duración media de los estudios	1.01	1.01	1.01	1.02	1.01

**Tabla 7.1. Satisfacción con la orientación académica y orientación profesional**

	2018/2019		2019/2020		2020/2021		2021/2022		2022/2023	
	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> ( <b>Estudiantado</b> )	1,73	0,87	-	-	1,57	0,79	2,88	1,24	2,00	1,21
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> ( <b>Profesorado</b> )	3,95	1,02	-	-	4,17	0,71	3,94	1,14	-	-
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación profesional ( <b>Personas egresadas</b> )	-	-	-	-	-	-	2,20	1,03	2,40	0,55
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida ( <b>Estudiantes</b> )	2,64	1,15	-	-	2,57	1,16	3,15	1,24	0,98	1,28
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida ( <b>Profesorado</b> )	4,00	1,00	-	-	4,20	0,70	4,29	0,92	-	-
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida ( <b>Personas egresadas</b> )	*	*	*	*	*	*	2,90	0,74	2,80	1,48