

**TÍTULO:** GRADO EN EDUCACIÓN PRIMARIA MELILLA (557)

**Fecha de elaboración:** 08/01/2024

**Fecha de aprobación en CGICT:** 16/01/2024

**Fecha de aprobación en CCC:** 14/02/2024

## DIMENSIÓN 1. GESTIÓN DEL TÍTULO.

### CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE WEB (IPD):

#### Análisis y toma de decisiones:

El grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del estudiantado del Grado en Educación Primaria sigue siendo satisfactorio a lo largo de los últimos cursos académicos, obteniendo en el curso al que se refiere el informe una Media de 3,64 y Desviación Típica de 0,89 (Tabla 1.1).

**Tabla 1.1. Indicadores de satisfacción con la información pública disponible y número de visitas a la web del título**

	2018/19		2019/2020		2020/2021		2021/2022		2022/2023	
	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <b>estudiantado</b> de cada título del centro	3,67	1,07	-	-	3,62	1,17	3,74	0,92	3,64	0,89
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <b>profesorado</b> cada título	-	-	-	-	4,59	0,82	4,36	0,93	-	-
Grado de satisfacción del <b>PTGAS</b> con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web	4,56	1,09	4,10	0,77	4,36	1,04	4,25	0,50	-	-
Grado de satisfacción de las <b>personas egresadas</b> con la información sobre el título	-	-	-	-	-	-	-	-	3,33	0,82
Número de visitas a la web de cada titulación impartida en el Centro, con url: /primaria_melilla/	3427		3296		2206		2503		2572	

Respecto al grado de satisfacción con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias (Estudiantado), se observa una mejora en la puntuación (3,31; DT 1,17). Esto puede ser debido a que al comienzo del curso se aprobó el “Protocolo para la [gestión de quejas, sugerencias y felicitaciones de la Facultad de Ciencias de la Educación y del Deporte de Melilla](#)” (Aprobado en Comisión de Calidad de Centro el 10 de noviembre de 2022).

**Tabla 1.2. Indicadores de satisfacción con la información facilitada sobre el procedimiento de reclamaciones**

	2018/2019		2019/2020		2020/2021		2021/2022		2022/2023	
	Media	Desv								
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias ( <b>Estudiantado</b> )	2,85	1,23	-	-	1,83	1,15	2,86	1,20	3,31	1,17

Grado de satisfacción con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias (Profesorado)	-	-	-	-	3,70	1,44	4,08	1,16	-	-
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias (PTGAS)	4,14	1,07	4,00	0,63	3,89	0,60	3,75	0,96	-	-

**Puntos fuertes identificados:**

- Satisfacción positiva respecto a la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web.
- Aumento de la satisfacción respecto a la gestión de quejas y sugerencias.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- No se han detectado puntos débiles en el Criterio 1.

**CRITERIO 2. APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD:**

El SGIC de este Grado se ha desarrollado, desde su implantación, garantizando el seguimiento de todos los aspectos recogidos en los diferentes procedimientos incluidos en el mismo, permitiendo la recogida, el análisis y la reflexión sobre las fortalezas, debilidades y áreas de mejora del título. El [Plan de Mejora](#) del título se actualiza anualmente de acuerdo con las orientaciones de ACCUA, así como en función de los análisis realizados en los informes anuales, trabajando, de este modo, en la mejora de la titulación.

Para el curso 2022/2023 estos son los datos de participación en los cuestionarios de satisfacción de la Titulación (Tabla 2.1). Se observa que ha aumentado el porcentaje de respuesta levemente, quizás por haber vuelto a pasar la evaluación en formato papel. Conviene recordar que no hay datos para el sector profesorado y PTGAS para el curso 2022/23, porque no correspondía pasarle los cuestionarios este curso académico.

**Tabla 2.1. Participación de los distintos colectivos en los cuestionarios de satisfacción con la titulación**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23
Estudiantado (%)	35,96%	13,00%	11,61%	44,12%	59,85%
Profesorado (%)	-	58,82%	53,57%	65,22%	-
PTGAS (%)	45,83%	41,67%	73,33%	85,71%	-
Personas egresadas (Número)	-	-	-	-	6
Estudiantado de prácticas (%)	66,04%	-	22,50%	14,93%	20,62%
Tutores de prácticas externas (%)	45,45%	-	50,00%	58,02%	60,69%

**Puntos fuertes identificados:**

- Actualización continua del Plan de Mejora.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- No se han detectado puntos débiles en este criterio.

**CRITERIO 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA**

El diseño, organización y desarrollo del programa se realiza de acuerdo a la Memoria de Verificación del Título, no habiendo modificaciones recientes sobre el mismo. En el curso 2022/2023 observamos que el número de solicitudes ha sido de 227, con una cuantía total de 264 matrículas, obteniendo el mayor número de matrículas en primera

preferencia (55) y el número de estudiantes matriculados de nuevo ingreso al título (64) respecto a los últimos cursos académicos.

**Tabla 3.1. Indicadores relacionados con la organización y desarrollo del programa formativo**

	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
Número de solicitudes	130	186	216	249	227
Ratio solicitud/oferta	2,00	2,86	3,32	3,83	3,49
Número de plazas ofertadas	65	65	65	65	65
Número de matrículas	207	220	230	259	264
Número de matrículas en primera preferencia	40	53	53	45	55
Número de estudiantes matriculados de nuevo ingreso al título	50	55	60	60	64
Nota media de admisión.	7.75	7.33	7.95	8.08	8.34
Nota mínima de admisión.	5.42	5.41	5.37	5.44	5.27

En relación a la coordinación vertical y horizontal docente, mencionar que el título cuenta con la Comisión Intergrados, donde están presentes los distintos coordinadores de los títulos que se imparten en la Facultad de Ciencias de la Educación y del Deporte (Melilla), así como la Vicedecana de Docencia y la Decana. Igualmente, se realizan reuniones periódicas con los distintos representantes de los departamentos a través del Equipo Docente y la Comisión de Garantía de Calidad del Título. En ellas se trabaja y se recuerda la necesidad de esta coordinación, cuyos representantes son los encargados de transmitir esta información a todo el profesorado de su departamento. A su vez, a través de la plataforma PRADO se está en contacto permanente con todo el Equipo Docente, siendo una herramienta muy útil para establecer una comunicación directa con todo el profesorado.

Por otro lado, en cuanto a la satisfacción del estudiantado con la gestión del TFG (Tabla 3.2), cabe destacar que la media obtenida para el curso analizado ha crecido respecto a los tres cursos anteriores. Igualmente, mencionar que tanto la satisfacción del estudiantado y de las personas egresadas respecto a la planificación y desarrollo de la enseñanza es positiva, con valores medios por encima del 3 (Tabla 3.3).

**Tabla 3.2. Satisfacción del estudiantado con la gestión del TFG**

	2018/2019		2019/2020		2020/2021		2021/2022		2022/2023	
	Media	Desv								
Grado de satisfacción con los procedimientos de gestión (elección y realización) del TFG (Estudiantado)	3,88	0,99	-	-	2,63	1,60	3,29	1,21	3,53	1,20

**Tabla 3.3 Satisfacción de los distintos grupos de interés con la planificación y desarrollo de las enseñanzas**

	2018/2019		2019/2020		2020/2021		2021/2022		2022/2023	
	Media	Desv								
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Estudiantado)	3,65	1,06	-	-	2,69	1,26	3,30	1,14	3,28	0,97
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Profesorado)	-	-	-	-	4,19	1,18	3,96	1,17	-	-

Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza ( <b>Personas egresadas</b> )	-	-	-	-	-	-	-	-	3,17	0,98
---	---	---	---	---	---	---	---	---	------	------

**Puntos fuertes identificados:**

- Aumento del grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza.
- Incremento del número de matrículas en primera preferencia

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- No se han detectado puntos débiles en este criterio.

## DIMENSIÓN 2. RECURSOS.

### CRITERIO 4. PROFESORADO

La cuantía de profesorado que imparte clases en el título es de 60 docentes en el curso 2022/23, cifra levemente inferior respecto a cursos anteriores (Tabla 4.1). Dentro del grupo del PDI (Tabla 4.1), encontramos que la mayoría son personal permanente. Dentro de estos grupos, la mayoría tiene entre 5 y 15 años de experiencia docente (Tabla 4.4). Asimismo, cabe destacar que la mayoría de ellos no poseen ningún sexenio de investigación, aunque esta cifra se ha visto disminuida con respecto a cursos anteriores (Tabla 4.3).

**Tabla 4.1. Información global sobre el profesorado que imparte docencia en el título**

	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
N.º total de P.D.I. que imparte clases en la titulación, de la UGR	52	56	57	55	60
N.º total de P.D.I. permanente de la titulación, de la UGR	30	32	32	30	30
% de P.D.I. permanente de la titulación con respecto al total, de la UGR	57,69%	57,14%	56,14%	54,55%	50,00%
N.º total de P.D.I. doctor de la titulación perteneciente a la UGR	44	44	46	43	47
% de P.D.I. doctor de la titulación respecto al total de la UGR	84,62%	78,57%	80,70%	78,18%	78,33%
N.º total de P.D.I. a tiempo completo de la titulación, de la UGR	42	46	46	42	50
% de P.D.I. a tiempo completo de la titulación respecto al total, de la UGR	80,77%	82,14%	80,70%	76,36%	83,33%

**Tabla 4.2. Información sobre la distribución global del profesorado por categorías**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23
Catedrático de universidad	1	0	0	0	0
Catedrático de escuela universitaria	1	0	1	0	0
Profesor titular de universidad	16	14	14	14	13
Profesor titular de escuela universitaria	3	3	3	2	1
Profesor contratado doctor indefinido	16	12	13	14	15
Profesor contratado doctor interino	0	0	0	0	0
Profesor colaborador indefinido	1	2	1	1	1

Profesor sustituto interino	1	7	8	10	10
Profesor ayudante doctor	5	10	10	5	7
Personal de investigación	0	0	0	1	1
Otras categorías	8	8	7	8	12

**Tabla 4.3. Datos globales del profesorado por número de sexenios**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23
0	29	40	37	34	37
1	14	10	11	10	12
2	3	3	4	7	6
3	4	3	4	2	2
4	2	0	1	2	3
5	0	0	0	0	0
6 o más sexenios	0	0	0	0	0

**Tabla 4.4. Datos globales del profesorado por número de sexenios**

Datos globales del profesorado interno por año de experiencia	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23
Menos de 5 años	15	19	16	14	17
Entre 5 y 10 años, ambos incluidos	6	7	9	14	17
Entre 11 y 15 años, ambos incluidos	7	7	7	5	4
Más 15 años	24	23	25	22	22

Finalmente, en cuanto a la satisfacción del estudiantado con la actuación docente del profesorado (Tabla 4.6) observamos que los indicadores de satisfacción se mantienen en valores similares en las cuatro dimensiones respecto a cursos anteriores, situándose todos ellos por encima del 4 en el caso de estudiantes y en el 3 para alumnado egresado.

**Tabla 4.6. Satisfacción del estudiantado con la actuación docente del profesorado del título por dimensiones**

	2018/19		2019/20		2020/21		2021/22		2022/23	
Número de encuestas	489		243		416		471		414	
	Media	Desv								
Dimensión I: Planificación de la docencia y cumplimiento del Plan Docente	4,18	1,01	4,49	0,85	4,5	0,83	4,5	0,84	4,3	0,969
Dimensión II: Competencias Docentes	4,13	1,06	4,42	0,94	4,43	0,94	4,42	0,94	4,206	1,073
Dimensión III: Evaluación de los aprendizajes	4,04	1,04	4,36	0,94	4,4	0,96	4,44	0,9	4,207	1,041
Dimensión IV: Ambiente de clase y relación profesor/a con estudiantes	4,17	1,11	4,41	0,97	4,5	0,89	4,52	0,87	4,342	1,045
Global: Satisfacción general del alumnado con la actuación docente del profesor/a	4,18	1,07	4,4	0,92	4,39	0,93	4,43	0,89	4,185	1,09
Satisfacción con la actuación docente de las Personas Egresadas	-	-	-	-	-	-	-	-	3,00	1,21

**Puntos fuertes identificados:**

- Aumento del n.º total de P.D.I. que imparte clases en la titulación, de la UGR
- Incremento del % de P.D.I. a tiempo completo de la titulación respecto al total, de la UGR y del nº total de P.D.I. doctor de la titulación perteneciente a la UGR
- Satisfacción general con la labor docente del profesorado, que continúa obteniendo valores muy positivos.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- No se han detectado puntos débiles en este criterio que puedan ser subsanados a partir de acciones de mejora.

**CRITERIO 5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS**

Los recursos materiales y servicios indicados en la Memoria de Verificación del Título se han mantenido y mejorado, intentando solventar los déficits detectados. En este sentido, en la Tabla 5.1 podemos observar los indicadores de satisfacción con las infraestructuras y los recursos que, si bien sabemos son el punto débil de nuestro centro, tal y como hemos señalado en informes anteriores, se están realizando mejoras para alcanzar valores de satisfacción superiores. Así pues, el alumnado valora positivamente (M 2,89 y DT 1,10) la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios.

**Tabla 5.1. Indicadores de satisfacción con las infraestructuras y los recursos**

	2018/2019		2019/2020		2020/2021		2021/2022		2022/2023	
	Media	Desv								
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios <b>(Estudiantado)</b>	3,01	1,15	-	-	2,69	1,32	3,15	1,16	2,89	1,10
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios <b>(Profesorado)</b>	-	-	-	-	3,81	1,02	3,68	1,16	-	-
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios <b>(PTGAS)</b>	4,01	1,03	2,57	0,78	3,93	1,03	4,08	0,76	-	-
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios <b>(Personas Egresados)</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	2,67	1,21
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título <b>(Estudiantado)</b>	3,59	1,13	-	-	3,27	1,25	3,38	1,20	3,13	1,24
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título <b>(Profesorado)</b>	-	-	0,00	0,00	4,38	0,96	4,36	0,96	-	-

En cuanto a la movilidad del estudiantado (Tabla 5.2), cabe destacar que el número de estudiantes que han ido a otros centros de la Unión Europea ha ascendido notablemente en el curso 2022/2023 respecto a cursos anteriores, por lo que las acciones realizadas para favorecer este indicador han sido positivas.

**Tabla 5.2. Indicadores de movilidad**

	2018/2019		2019/2020		2020/2021		2021/2022		2022/2023	
	Media	Desv								
Número de estudiantes que participan en programas de movilidad (OUT)	9		5		1		7		12	
Número de estudiantes que vienen a la UGR a través de programas de movilidad (IN)	2		4		2		1		2	
Número de Universidades de destino de los/las estudiantes del título	12		12		5		7		13	

Grado de satisfacción del <b>estudiantado</b> con la oferta de movilidad	3,42	1,15	-	-	3,38	1,63	3,36	1,08	3,18	0,98
Grado de satisfacción del <b>profesorado</b> con los programas de movilidad	-	-	-	-	4,35	0,86	3,77	1,25	-	-
Grado de satisfacción de las <b>personas egresadas</b> con el carácter internacional de la formación recibida	-	-	-	-	-	-	-	-	2,00	1,67

Por otro lado, respecto a la valoración de las prácticas externas, en la tabla 5.4 podemos observar que el grado de satisfacción de las prácticas en su conjunto, con la oferta de entidades y con el tutor externo, por parte del estudiantado continúa situándose en valores medios que giran en torno al 4 sobre 5, obteniendo los mayores índices de satisfacción por parte del estudiantado en el curso 2022/2023.

**Tabla 5.3. Indicadores relacionados con las prácticas externas**

	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv
Grado de satisfacción de las prácticas realizadas en su conjunto. ( <b>Estudiantado</b> )	4,54	0,66	-	-	4,111	1,079	3,9	1,45	4,65	0,587
Grado de satisfacción con la oferta de entidades Prácticas Externas ( <b>Estudiantado</b> )	4,086	1,011	-	-	3,765	1,147	4,3	1,06	3,789	1,316
Grado de satisfacción del estudiantado con el tutor externo. ( <b>Estudiantado</b> )	0	0	-	-	0	0	4,4	1,07	4,632	0,831
Grado de satisfacción de la adecuación de las prácticas ofrecidas en la entidad al perfil profesional/técnico del título ( <b>Tutor/a externo</b> )	4,30	0,82	-	-	4,16	0,93	4,08	0,97	3,93	0,88

**Puntos fuertes identificados:**

- Aumento del número de alumnado que participa en programas de movilidad.
- Incremento del grado de satisfacción de las prácticas externas realizadas por el estudiantado en su conjunto.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- No se han detectado puntos débiles en este criterio que puedan ser subsanados a partir de acciones de mejora.

## DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

### CRITERIO 6. RESULTADOS DEL PROGRAMA FORMATIVO

En relación a las calificaciones globales (Tabla 6.1), observamos que en el curso 2022/23 aminora el % de suspensos y de aprobados, aumentando el de alumnado que obtiene calificación de notable, sobresaliente y matrículas de honor. Por otro lado, en relación a las calificaciones globales de TFG (Tabla 6.2), la mayoría del estudiantado obtiene notas que oscilan entre Notable (23,21%) y Sobresaliente (57,14%). Son cifras positivas que reflejan tanto el esfuerzo del estudiantado como el del profesorado que dirige estos trabajos.

**Tabla 6.1. Calificaciones globales por curso académico**

	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
% suspensos	13,64%	10,90%	12,97%	15,05%	9,64%

% aprobados	31,05%	28,65%	27,87%	28,79%	20,75%
% notables	34,96%	39,29%	36,28%	34,76%	30,82%
% sobresalientes	7,81%	9,94%	11,47%	10,78%	26,55%
% matrículas	1,10%	1,86%	1,50%	1,86%	3,67%
% no presentados	11,44%	9,36%	9,91%	8,76%	8,58%

**Tabla 6.2. Calificaciones globales del TFG por curso académico (%)**

	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
% suspensos	0,00%	0,00%	0,00%	1,41%	0,00%
% aprobados	5,26%	3,13%	2,78%	2,82%	3,57%
% notables	47,37%	18,75%	27,78%	40,85%	23,21%
% sobresalientes	31,58%	65,63%	52,78%	43,66%	57,14%
% matrículas	5,26%	6,25%	0,00%	5,63%	7,14%
% no presentados	10,53%	6,24%	16,66%	5,63%	8,94%

Por otro lado, en relación a los indicadores de rendimiento de la titulación (Tabla 6.3), cabe destacar que en el curso 2022/2023 la tasa de graduación aumentó respecto al curso anterior y aminoró la tasa de abandono, así como la de abandono inicial, obteniendo una tasa de eficiencia del 97,26% y un aumento de la duración media de los estudios.

**Tabla 6.3. Indicadores de rendimiento de la titulación**

	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
Tasa de graduación	50,00%	52,78%	37,50%	38,89%	53,19%
Tasa de abandono	25,45%	22,22%	32,14%	40,74%	18,75%
Tasa de abandono inicial	26,79%	22,22%	16,00%	29,09%	18,33%
Tasa de eficiencia	96,10%	96,22%	95,52%	93,83%	97,26%
Tasa de éxito	86,54%	89,23%	86,67%	84,54%	83,65%
Tasa de rendimiento	77,36%	81,48%	79,06%	77,73%	76,06%
Duración media de los estudios	4.26	2.96	2.88	2.93	4.87

Finalmente, en cuanto a los indicadores de satisfacción con el programa formativo (Tabla 6.4), es destacable la mejoría obtenida en el grado de satisfacción general (estudiantado) para los dos últimos cursos académicos.

**Tabla 6.4. Indicadores de satisfacción con el programa formativo**

	2018/19		2019/20		2020/21		2021/22		2022/23	
	Media	Desv								
Grado de Satisfacción general ( <b>Estudiantado</b> )	3,45	1,11	3,26	1,32	2,81	1,27	3,59	0,95	3,56	0,96
Grado de Satisfacción general ( <b>Profesorado</b> )	-	-	4,41	0,81	4,43	0,73	4,39	0,79	-	-
Grado de Satisfacción general ( <b>PTGAS</b> )	-	-	4,20	0,75	-	-	4,25	0,50	-	-
Grado de Satisfacción general ( <b>Personas egresadas</b> )	-	-	-	-	-	-	-	-	2,83	1,33

**Puntos fuertes identificados:**

- Grado de satisfacción general positivo por parte del estudiantado.
- Incremento de la tasa de graduación y de eficiencia de la titulación.
- Descenso del número de suspensos.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- No se han detectado puntos débiles en este criterio que puedan ser subsanados a partir de acciones de mejora.

**CRITERIO 7. ORIENTACIÓN ACADÉMICA, ORIENTACIÓN PROFESIONAL Y EMPLEABILIDAD**

En el curso 2022/2023 se valora positivamente, aunque con resultados mejorables, la satisfacción por parte del estudiantado con el asesoramiento y orientación profesional y académica. Por parte de los egresados, la puntuación obtenida es menor (Tabla 7.1). Actualmente se está trabajando en cooperación con el Gabinete de Orientación Universitaria y con la Comisión de Calidad del Centro para la creación del Plan de Acción Tutorial que ayude a mejorar estos resultados.

**Tabla 7.1. Satisfacción con la orientación académica y orientación profesional**

	2018/2019		2019/2020		2020/2021		2021/2022		2022/2023	
	Media	Desv								
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> (Estudiantado)	3,62	1,04	-	-	2,13	1,28	3,01	1,16	2,87	1,11
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> (Profesorado)	-	-	-	-	4,32	1,02	4,08	1,35	-	-
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación profesional (Personas egresadas)	-	-	-	-	-	-	-	-	1,83	1,60
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Estudiantes)	3,01	1,19	-	-	2,45	1,29	2,92	1,20	2,69	1,05
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Profesorado)	-	-	-	-	4,36	0,99	4,37	1,08	-	-
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Personas egresadas)	-	-	-	-	-	-	-	-	2,00	1,67

Finalmente, si atendemos a los indicadores de empleabilidad (Tabla 7.2), observamos que la tasa de inserción es satisfactoria para la promoción del 2018/19 y 2019/20, obteniendo cifras menos positivas para la promoción del 2020/21. Sin embargo, esta promoción coincide con las fechas de la pandemia de la COVID19 y las convocatorias de oposición de estabilización del maestro interino, por lo que posiblemente han afectado directamente tanto a la tasa de inserción como de paro.

**Tabla 7.2. Indicadores empleabilidad**

Evolución tras un año del egreso	Promoción 2018/19	Promoción 2019/20	Promoción 2020/21	Promoción 2021/22	Promoción 2022/23
Tasa de inserción	13 (41,94%)	24 (72,73%)	8 (30,77%)	*	*
Tasa de demanda de empleo	2 (6,45%)	1 (3,03%)	-	*	*
Tasas de paro	16 (51,61%)	8 (24,24%)	18 (69,23%)	*	*
Desconocido	1 (3,13%)	-	1 (3,70%)	*	*
Evolución tras dos años del egreso	Promoción 2018/19	Promoción 2019/20	Promoción 2020/21	Promoción 2021/22	Promoción 2022/23

Tasa de inserción	16 (51,61%)	20 (62,50%)	*	*	*
Tasa de demanda de empleo	1 (3,23%)	2 (6,25%)	*	*	*
Tasas de paro	14 (45,16%)	10 (31,25%)	*	*	*
Desconocido	1 (3,13%)	1 (3,03%)	*	*	*

**\*Definiciones**

- La tasa de ocupación (o inserción), basada en la situación laboral del alumnado al año de su egreso, que queda definida como el número de personas cuya situación, a 30 de septiembre del año posterior al egreso, era la de trabajador asalariado, trabajador autónomo, trabajador agrario, funcionario o becario de investigación, es decir, ocupado, según los datos de la Seguridad Social.
- La tasa de demanda de empleo, que se define como el número de personas tituladas que a 30 de septiembre del año posterior al egreso constaban como demandantes de empleo en el Servicio Andaluz de Empleo (SAE), con más de un mes de inscripción de la demanda, dividido entre el total de personas tituladas.
- El porcentaje de paro registrado, definido como el número de personas tituladas que, a 30 de septiembre del año posterior al egreso constaban como demandantes de empleo en el SAE y eran clasificados como parados registrados, dividido entre el total de personas tituladas.

**Puntos fuertes identificados:**

- Mayor información acerca de diferentes colectivos implicados en la satisfacción con la orientación académica, profesional y datos de empleabilidad.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- Actualmente nos encontramos en proceso de implantación del POAT en la Universidad, por lo que no abriremos acción de mejora en espera de conocer los resultados del mismo.