

TÍTULO: Graduado o Graduada en Educación Primaria por la Universidad de Granada (457)

Fecha de elaboración: 12 diciembre 2023

DIMENSIÓN 1. GESTIÓN DEL TÍTULO.

CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE WEB (IPD):

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

El número de visitas a la web ha descendido ligeramente en el último curso, situándose en las 1850. La satisfacción del alumnado con la utilidad de la web está en una media de 3,62 (algo mejor que en el curso anterior) y en 3,83 la media para las personas egresadas.

Puntos fuertes identificados:

- La satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- No tenemos puntos débiles identificados.
- Como consecuencia de lo anterior, no tenemos ninguna Acción de Mejora con respecto a este criterio.

CRITERIO 2. APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD:

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

El alumnado valora la satisfacción con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias con 3,31, mejorando notablemente los datos de cursos anteriores. No se dispone de información de otros colectivos (profesorado y PAS).

Puntos fuertes identificados:

- No hay puntos fuertes con respecto al criterio 2.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- No tenemos puntos débiles con respecto a este criterio.

CRITERIO 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Estudiantado)	3,36 (1,03)	- (-)	3,12 (1,22)	3,19 (1,18)	3,18 (1,199)
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Profesorado)	3,92 (1,23)	- (-)	4,31 (0,989)	4,18 (1,039)	- (-)
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Personas egresadas)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	3,33 (0,529)

Número de solicitudes	148	168	198	253	272
Ratio solicitud/oferta	1,06	1,20	1,41	1,81	1,94
Número de plazas ofertadas	140	140	140	140	140
Número de matrículas	206	232	250	277	314
Número de matrículas en primera preferencia	52	67	72	63	75
Número de estudiantes matriculados de nuevo ingreso al título	58	75	85	82	100
Nota media de admisión.	7.26	7.61	7.69	7.9	7.96
Nota mínima de admisión.	5	5	5.29	5	5

Puntos fuertes identificados:

- Comprobamos que el nº de matrículas de nuevo ingreso ha aumentado sensiblemente con respecto a cursos anteriores.
- La nota media de admisión continúa mejorando, siendo la más alta de la serie analizada (7,96).
- El nº de matrículas también ha mejorado, superando a los cursos anteriores.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- El grado de satisfacción con los procedimientos de gestión (elección y realización) del TFG ha disminuido ligeramente (de 3,30 a 2,89).
- No hay acciones de mejora para este criterio.

DIMENSIÓN 2. RECURSOS.

CRITERIO 4. PROFESORADO

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

El nº de profesores ha ido aumentando en los 4 últimos años hasta alcanzar un total de 44. Algo más de la mitad de ellos son permanentes (54,55%).

N.º total de P.D.I. doctor de la titulación asciende a 34, que supone el 77,27%.

Aunque el profesorado a tiempo completo ha aumentado ligeramente, en términos porcentuales ha descendido con respecto a cursos anteriores, situándose en el 79,55%.

El nº de profesores con sexenios también ha aumentado, pasando de 10 (curso 2021/22) a 15 (curso 2022/23).

El profesorado ha sido muy bien valorado en todas las dimensiones, calificado por encima de la media de la UGR:

- Planificación de la docencia y cumplimiento del Plan Docente
- Competencias Docentes
- Evaluación de los aprendizajes
- Ambiente de clase y relación profesor/a con estudiantes
- Satisfacción general del alumnado con la actuación docente del profesor/a

Puntos fuertes identificados:

- Más de la mitad de la plantilla es permanente, y un 77,27% de ella es doctor.
- El profesorado que ha participado en cursos de formación (Plan FIDO) Pendiente obtención de información.
- En todas las dimensiones ha mejorado la satisfacción del alumnado con la actuación docente, siendo la media en todas ellas por encima de 4. El ambiente de clase y el cumplimiento del programa son las mejor valoradas por encima de 4,50.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Las AM establecidas para a este criterio cuya responsabilidad es de la Universidad (Vicerrectorados/Unidades):
- SGC-P01-017766 Fomentar la participación del profesorado en proyectos de innovación docente y en cursos de formación en los Centros con baja participación.
- SGC-P08-017747 Valorar la oportunidad y definir (si procede) el procedimiento para publicar el CV del profesorado de la UGR implicado en la titulación.

CRITERIO 5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Estudiantado)	- (-)	3,95 (1,08)	3,81 (1,12)	3,63 (1,15)
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Profesorado)	- (-)	4,53 (0,66)	4,48 (0,73)	- (-)
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (PTGAS)	2,90 1,04	4,08 (1,26)	4,44 (0,67)	- (-)
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Personas Egresados)	- (-)	- (-)	- (-)	4,00 (0,63)
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Estudiantado)	- (-)	3,69 (1,22)	3,39 (1,17)	3,55 (1,26)
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Profesorado)	0,00 0,00	4,56 (0,58)	4,60 (0,70)	- -

Puntos fuertes identificados:

- La buena valoración de las prácticas externas por parte de los diferentes sectores implicados: 4,313 sobre 5 (estudiantes) y 4,37 sobre 5 (Tutores externos).
- El grado de satisfacción del estudiantado con la oferta de movilidad ha mejorado ligeramente en el último curso, pasando de 3,19 a 3,46 de media.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Sigue estando pendiente la acción de mejora SGC-P04-017838 (Elaborar un informe de la satisfacción del estudiantado que ha participado en la movilidad de ERASMUS para su posterior valoración por Centros y Títulos (Vicerrectorados/Unidad)).

DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

CRITERIO 6. RESULTADOS DEL PROGRAMA FORMATIVO

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

Calificaciones globales por curso académico (%)

	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
% suspensos	14,33%	9,65%	12,19%	13,14%	9,06%
% aprobados	30,76%	28,88%	27,67%	24,11%	25,19%
% notables	29,34%	32,52%	32,96%	32,76%	34,66%

% sobresalientes	9,06%	11,23%	10,46%	12,63%	19,11%
% matrículas	1,83%	2,43%	3,34%	2,21%	3,19%
% no presentados	14,68%	15,29%	13,38%	15,15%	8,80%

Podemos comprobar una mejora en el rendimiento con relación al curso pasado. El porcentaje de suspenso y el de no presentados ha descendido notablemente mientras que las calificaciones positivas mejoran en todas las categorías.

Calificaciones globales del TFG por curso académico (%)

	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
% suspensos	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,78%
% aprobados	64,00%	46,88%	51,43%	50,00%	86,11%
% notables	8,00%	15,63%	2,86%	3,57%	0,00%
% sobresalientes	8,00%	21,88%	25,71%	17,86%	2,78%
% matrículas	8,00%	6,25%	5,71%	3,57%	5,56%
% no presentados	12,00%	9,36%	14,29%	25,00%	2,77%

El mayor porcentaje de calificaciones de los TFG se corresponde con los aprobados. Este dato pone de manifiesto que el alumnado no desea ir a las comisiones para subir la nota de sus trabajos. Sabemos que optan por quedarse con un simple aprobado (6) que es la máxima calificación que puede poner el tutor.

Indicadores de rendimiento de la titulación

	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
Tasa de graduación	33,33%	27,87%	25,00%	20,34%	21,82%
Tasa de abandono	40,68%	43,55%	48,35%	50,82%	39,66%
Tasa de abandono inicial	32,97%	34,43%	37,93%	30,67%	29,41%
Tasa de eficiencia	94,56%	92,79%	95,01%	95,62%	95,67%
Tasa de éxito	84,11%	89,17%	86,40%	85,33%	82,69%
Tasa de rendimiento	72,88%	77,08%	75,34%	73,61%	73,72%
Duración media de los estudios	5.1	5.14	5.4	5.57	6.06

Las tasas de graduación y de abandono presentan unos datos algo mejores que el curso anterior aunque la duración media de los estudios continúa su tendencia ascendente (pasando de 5,57 a 6,06 años)

Indicadores de satisfacción con el programa formativo

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23
Grado de Satisfacción general (Estudiantado)	3,52 (1,06)	3,22 (1,18)	3,62 (1,20)	3,51 (1,02)	3,54 (1,01)
Grado de Satisfacción general (Profesorado)	4,19 (1,02)	4,19 (1,25)	4,54 (0,66)	4,28 (0,98)	- (-)
Grado de Satisfacción general (PTGAS)	- (-)	4,40 (0,80)	- (-)	4,33 (1,15)	- (-)
Grado de Satisfacción general (Personas egresadas)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	3,83 (0,41)

El alumnado aprueba el programa formativo con 3,54 (algo mejor que en el curso anterior). Los datos correspondientes al profesorado y PAS no están disponibles. Como novedad se puede destacar que la satisfacción del colectivo de egresados es mejor que la de los estudiantes.

Puntos fuertes identificados:

- Las tasas de eficiencia y de rendimiento mejoran con respecto al curso anterior.
- El grado de satisfacción del alumnado y los egresados con el programa formativo.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- El 86,11% de las calificaciones de los TFGs es de aprobado.
- La duración media de los estudios se sitúa en algo más de seis años.

Las acciones de mejora definidas con respecto a este criterio y que continúan vigentes son:

- RA-R-017195 Implementar, entre los profesores de los dos primeros cursos, dinámicas tendentes a mejorar los indicadores de rendimiento.
- RA-R-018235 Llevar a cabo reuniones de carácter intercentros, de las 4 sedes, para analizar las causas que pudieran explicar la disparidad de resultados en algunas asignaturas.
- RA-R-012420 Se realizarán reuniones periódicas de coordinación intercentros para establecer criterios comunes en contenidos, metodología y criterios de evaluación; teniendo en cuenta las singularidades de cada uno de los centros debido al número de alumnos, grupos y profesores, así como a la situación geográfica.

CRITERIO 7. ORIENTACIÓN ACADÉMICA, ORIENTACIÓN PROFESIONAL Y EMPLEABILIDAD

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

Satisfacción con la orientación académica y orientación profesional

	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> (Estudiantado)	3,50 (1,13)	- (-)	2,54 (1,32)	2,86 (1,26)	2,68 (1,18)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> (Profesorado)	3,44 (1,36)	- (-)	4,23 (0,75)	4,09 (1,12)	- (-)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación profesional (Personas egresadas)	-	- (-)	- (-)	- (-)	2,00 (1,26)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Estudiantes)	2,71 (1,05)	- (-)	2,85 (1,22)	2,80 (1,32)	3,08 (1,24)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Profesorado)	3,62 (1,27)	- (-)	4,36 (0,79)	4,12 (1,13)	- (-)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Personas egresadas)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	2,50 (0,84)

Como podemos comprobar en la tabla el estudiantado continúa sin estar satisfecho con la orientación profesional aunque mejora su satisfacción con la orientación académica.

Indicadores empleabilidad

Evolución tras un año del egreso	Promoción 2018/19	Promoción 2019/20	Promoción 2020/21	Promoción 2021/22	Promoción 2022/23
Tasa de inserción	9 (42,86%)	6 (21,43%)	16 (59,26%)	*	*
Tasa de demanda de empleo	1 (4,76%)	-	1 (3,70%)	*	*
Tasas de paro	11 (52,38%)	22 (78,57%)	10 (37,04%)	*	*
Desconocido	2 (8,70%)	1 (3,45%)	2 (6,90%)	*	*
Evolución tras dos años del egreso	Promoción 2018/19	Promoción 2019/20	Promoción 2020/21	Promoción 2021/22	Promoción 2022/23
Tasa de inserción	10 (45,45%)	9 (32,14%)	*	*	*
Tasa de demanda de empleo	-	1 (3,57%)	*	*	*

Continuamos sin tener datos de la empleabilidad para los dos últimos cursos.

[Incluir texto valoraciones y análisis]

Puntos fuertes identificados:

- La satisfacción del alumnado con la orientación académica.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- La demanda por parte del alumnado de asesoramiento y orientación profesional.
- Los escasos datos sobre la empleabilidad.

Acciones de Mejora vinculadas al criterio 7



RA-R-017892 Elaborar y administrar una encuesta para conocer qué demanda nuestro alumnado del Gabinete de orientación académica y profesional

Nota: Cuando las valoraciones realizadas en este autoinforme se basen en datos aportados en el cuadro de mandos de indicadores u otra fuente, se debe indicar a que tabla del anexo hace referencia (incorporando el anexo a este documento) o en caso contrario, copiar la tabla en el cuerpo del mismo.