

**TÍTULO:** [Indicar el nombre del Título]

**Fecha de elaboración:**

## **DIMENSIÓN 1. GESTIÓN DEL TÍTULO.**

### **CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE WEB (IPD):**

**Análisis y toma de decisiones:**

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

**Puntos fuertes identificados:**

El grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la web es, por parte del profesorado de 4.78 sobre 5.

El número de visitas a la página web es de 5591, podemos considerarlo muy alto, aunque ha disminuido respecto al año anterior. Esto puede ser atribuible al carácter bianual de máster.

La información publicada en la memoria no coincidía con la publicada en la web en la estructura de las materias y módulos, no hay información relevante en la web sobre el TFM, actividades de coordinación docente, entre otros.

Las acciones realizadas por parte de los responsables del título han sido adecuadas en la mayoría de las recomendaciones.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

El grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la web es, por parte del alumnado es bajo: 2, atribuible seguramente al carácter bianual del máster. No obstante, proponemos más visibilidad de la página

Actualmente existe información relevante en la web sobre el TFM, actividades de coordinación docente, entre otros. De modo que creemos que este aspecto está suficientemente solventado.

### **CRITERIO 2. APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD:**

**Análisis y toma de decisiones:**

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

**Puntos fuertes identificados:**

Analizar e informar sobre la actualización del Plan de Mejora del título. El informe indica la estructura de la Comisión de Garantía interna. Actualmente se aporta información de los alumnos y los profesores que forman parte de dicha comisión. La CGICM lleva a cabo acciones para mejorar los indicadores de calidad de la docencia y del profesorado. Además, aportamos información de las reuniones periódicas del SIGC.

El gestor documental se emplea como plataforma para subir tanto actas de las reuniones como la información en forma de informe que se nos solicita por parte de la escuela internacional de posgrado.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

La satisfacción del alumnado respecto al sistema de sugerencias y reclamaciones ha disminuido respecto a los años anteriores. Pensamos al respecto que la página web podría ser más clara y visible de lo que es ahora, de modo que el procedimiento de reclamaciones sea más accesible.

### **CRITERIO 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA**

---

**Análisis y toma de decisiones:**

**[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]**

En el caso de modificaciones reciente del título, valorar si las modificaciones han sido implementadas. Analizar los indicadores relacionados con el perfil de ingreso, número de plazas... (Indicadores tabla 3.1. del cuadro de mandos)

**Puntos fuertes identificados:**

Se ha cumplido el calendario docente de acuerdo a la Memoria de Verificación.

La estructura de las guías docentes ha cambiado y actualmente contienen toda la información sobre contenidos, competencias, metodología, sistemas de evaluación y bibliografía. Están actualizadas en la página web, y se han individualizado como se nos sugirió en la anterior mejora. La guía de TFM también está disponible.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

Consideramos que este punto está solventado actualmente.

## **DIMENSIÓN 2. RECURSOS.**

### **CRITERIO 4. PROFESORADO**

---

**Análisis y toma de decisiones:**

**[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]**

**Puntos fuertes identificados:**

Existe información detallada del profesorado, profesores a tiempo completo, número de sexenios, así como el número de quinquenios, capacidad docente, investigadora e innovación docente. El perfil de los profesores de prácticas es profesional cualificado.

Existe idoneidad del profesorado (todo el profesorado externo ha sido seleccionado siguiendo los criterios de la ficha de docencia y han seguido elegidos por la comisión y diferentes filtros de la escuela internacional de posgrado, que a tal fin tiene habilitados. Todos tienen la tesis doctoral leída y poseen publicaciones de impacto. Como mínimo todos acreditan 5 años de actividad profesional.

Los resultados de la satisfacción del estudiantado con la actuación docente desde el inicio han sido muy satisfactorios. En la actualidad se encuentran en 4.89, 4.89, 4.89 y 4.92. Todas las cifras se encuentran muy por encima de la media de la UGR.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

En el autoinforme anterior no se aportaba información respecto al profesorado de los TFM, debido a que dicho autoinforme hacía referencia al primer año de implantación del Máster, que es bianual. Actualmente en la página web y guía docente del TFM se aporta información sobre el profesorado responsable. En el cuadro de mandos destacan datos de mejora como el incremento respecto a años anteriores de categoría, sexenios y dedicación del profesorado al Máster.

## **CRITERIO 5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS**

**Análisis y toma de decisiones:**

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

**Puntos fuertes identificados:**

El personal de apoyo y administración (respecto al número de alumnos) es adecuado para el correcto desarrollo del proceso enseñanza- aprendizaje.

Las instalaciones de la Facultad de Odontología en las que se imparte el Master garantizan la orientación académica del alumnado.

El grado de satisfacción de los distintos colectivos universitarios ( Alumnos/as y Profesorado) con las infraestructuras, recursos y servicios es alto.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

Debido a las características de este edificio, a todas luces deficientes para el desarrollo tanto del grado como de los posgrados, la satisfacción del alumnado no es del todo buena. Consideramos que la pandemia ha empeorado aún más la posibilidad de utilización de recursos idóneos. Así que la única acción de mejora posible pasa por la actuación de instancias superiores para aclimatación de las infraestructuras ya existentes, tanto más que el traslado al PTS esperado por este centro desde hace años aún no se ha llevado a cabo.

Debido a las características clínicas de este máster resulta difícil la movilidad, en tanto es continua la atención a pacientes. No obstante, preveemos una rotación con alumnos de forma individual entre distintos centros que imparten másteres semejantes.

## **DIMENSIÓN 3. RESULTADOS**

---

## CRITERIO 6. RESULTADOS DEL PROGRAMA FORMATIVO

---

### Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

### Puntos fuertes identificados:

Las tasas de rendimiento y éxito de los alumnos son muy altas. No existe abandono en este máster. La tasa de eficiencia siempre ha sido del 100%.

La tasa de rendimiento este alumno ha sido del 81%, debido a que uno de nuestros alumnos se encuentra actualmente en periodo de rotación. Ya que no habíamos establecido los criterios previos y pertinentes para la legalidad de la movilidad, al ser la primera planteada, se ha aconsejado al alumno posponer por un año la terminación de este Máster, para que la asistencia que pueda realizar sea completa.

Los indicadores de satisfacción con el programa formativo son anormalmente bajos. No se entiende desde la coordinación el significado de esta cifra, que resulta incongruente con los indicadores del apartado 4, que indicaba justo lo contrario.

### Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

Los indicadores de satisfacción con el programa formativo son anormalmente bajos. No se entiende desde la coordinación el significado de esta cifra, que resulta incongruente con los indicadores del apartado 4, que indicaba justo lo contrario.

---

## CRITERIO 7. ORIENTACIÓN ACADÉMICA, ORIENTACIÓN PROFESIONAL Y EMPLEABILIDAD

---

### Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

[Incluir texto valoraciones y análisis]

### Puntos fuertes identificados:

- Estos alumnos tienen una orientación profesional muy clara, en el sector privado o público de la sanidad. No ha lugar la existencia de ningún servicio de orientación.
- En cuanto a la orientación académica, algunos de ellos siguen su trayectoria con la realización de la Tesis Doctoral. Todos conocen la posibilidad de acreditación del profesorado a partir de este procedimiento.
- 

No existe tasa de paro, debido a que existen en la actualidad un hueco asistencial entre las competencias del odontólogo y el cirujano maxilofacial, hueco que justifica la finalidad y la existencia de este máster. (tabla 7.2)

### Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

Consideramos que este máster no posee puntos débiles a este respecto, teniendo en cuenta la trayectoria profesional de todos nuestros alumnos egresados, e incluso de la empleabilidad de los alumnos que no han terminado aún el máster.



**Nota:** Cuando las valoraciones realizadas en este autoinforme se basen en datos aportados en el cuadro de mandos de indicadores u otra fuente, se debe indicar a que tabla del anexo hace referencia (incorporando el anexo a este documento) o en caso contrario, copiar la tabla en el cuerpo del mismo.