

**TÍTULO:** Grado de Arqueología**Fecha de elaboración:** 10 febrero de 2025**DIMENSIÓN 1. GESTIÓN DEL TÍTULO.****CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE WEB (IPD):****Análisis y toma de decisiones:**

El grado de satisfacción del estudiantado sobre la información pública disponible (ver tabla 1.1) ha aumentado ligeramente en el último curso académico superando los niveles alcanzados para el curso 2018-19. En la actualidad la web del Grado de Arqueología se encuentra actualizada y normalizada. Hay que destacar en base a los datos que las valoraciones sobre el grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en el web del profesorado se mantiene en los 4 puntos relativos desde su origen.

CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE						
Indicadores del subcriterio 1.3						
Indicadores de satisfacción con la información en la web del título	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23	2023/24
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del estudiantado de cada título del centro	3,59	N/A	3,48	3,07	3,21	3,63
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del profesorado cada título	N/A	N/A	4,16	4,27	N/A	4,09

Tabla 1.3. Indicadores de satisfacción con la información pública disponible y número de visitas a la web del título

**Puntos fuertes identificados:**

- Satisfacción del estudiantado con relación a la información contenida en la web del grado y sobre los procedimientos sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- En estos momentos no se han identificado puntos débiles que requieran de subsanación ni de acciones de mejora.

**CRITERIO 2. APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD:****Análisis y toma de decisiones:**

Al contrario que en ocasiones anteriores, en el curso académico 23-24 la participación del estudiantado en los cuestionarios de satisfacción del título han alcanzado cifras muy elevadas, se ha alcanzado el 60% (60,08%) siendo estas cifras las más elevadas desde el origen del título. Sin embargo, contrarrestan con los valores extraídos de las personas egresadas que han descendido desde el 66,67% en el curso 21-22 al 18,18% en el presente. Se mantiene una constante en cuanto a la participación del Profesorado, en este caso se supera el 49% (49,40%), aunque se trata de un buen promedio, estos datos son ligeramente inferiores a los alcanzados en el curso 19-20 (52,63%) o en el 20-21 (63,64%). Constatada la persistencia de la escasa participación por parte del profesorado nos ha llevado a plantearnos una acción de mejora (SGCP06-020157). Contrasta con estos datos los referentes al PTGAS su tendencia ha sido ascendente aunque en el último curso dicho ascenso ha sido exponencial alcanzando el 75%.

<b>CRITERIO 2. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD</b>						
<b>Indicadores del subcriterio 2.3.</b>						
<b>Participación de los distintos grupos de interés en los cuestionarios de satisfacción con la titulación</b>	<b>2018/19</b>	<b>2019/20</b>	<b>2020/21</b>	<b>2021/22</b>	<b>2022/23</b>	<b>2023/24</b>
Porcentaje de participación del estudiantado	44,86%	24,00%	32,94%	47,35%	42,42%	60,08%
Porcentaje de participación del profesorado	-	52,63%	63,64%	30,92%	N/A	49,40%
Porcentaje de participación del PTGAS	37,31%	29,85%	44,68%	50,00%	N/A	75,00%
Porcentaje de participación de personas egresadas	*	*	*	66,67%	20,45%	18,18%
Porcentaje de participación de estudiantado de prácticas externas	N/A	N/A	12,00%	22,92%	49,06%	12,77%
Porcentaje de participación de tutores de prácticas externas	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

**Tabla 2. Participación de los distintos grupos de interés en los cuestionarios de satisfacción con la titulación**
**Puntos fuertes identificados:**

- Participación del estudiantado en las encuestas de satisfacción del título y su aumento.
- Subida exponencial de la participación del PTGAS
- Descenso y mantenimiento de los niveles de participación del profesorado

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- Ligerio descenso de la participación del profesorado. Se establece acción de mejora para incentivar y motivar a mejor estos datos (SGCP06-020157).

**CRITERIO 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA**
**Análisis y toma de decisiones:**

Durante el curso 2023/24 el número de plazas ofertadas fue exactamente el mismo que durante el curso 2022/23 (65 plazas) de las cuales 42 (92,33%) estudiantes se matricularon en primera preferencia y 45 fueron estudiantes de nuevo ingreso. La nota media ascendió ligeramente de 8,28 (del curso anterior) a 9,07 y la nota mínima de admisión se mantuvo relativamente del 5,83 en el 2022/23 a 5,82 en el 2023-24.

<b>CRITERIO 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA DE FORMATIVO</b>						
<b>Indicadores del subcriterio 3.4</b>						
<b>Indicadores Oferta, demanda y matrícula.</b>	<b>2018/19</b>	<b>2019/20</b>	<b>2020/21</b>	<b>2021/22</b>	<b>2022/23</b>	<b>2023/24</b>
Número de estudiantes de matriculados en el título	243	243	252	264	278	257
Número de solicitudes de acceso al título	367	362	417	371	385	373
Número de plazas ofertadas	65	65	65	65	65	65
Ratio solicitud/oferta	5,65	5,57	6,42	5,71	5,92	5,74
Número de estudiantes de nuevo ingreso matriculados en primera preferencia	53	53	49	53	49	42
Número de estudiantes matriculados de nuevo ingreso	60	60	59	62	57	45
Porcentaje de acceso en primera preferencia	88,33%	88,33%	83,05%	85,48%	85,96%	93,33%
Nota media de admisión	7,83	8,56	8,54	8,54	8,28	9,07
Nota mínima de admisión	5,1	5,25	5	5,26	5,83	5,82
<b>Indicadores vías de acceso</b>	<b>2018/19</b>	<b>2019/20</b>	<b>2020/21</b>	<b>2021/22</b>	<b>2022/23</b>	<b>2023/24</b>
Pruebas de acceso a la universidad	52	51	58	50	53	38
FP2 o asimilados	6	2	3	10	3	2
Pruebas específicas para mayores de 25, 40, 45 años	2	3	2	2	0	3

Titulados universitarios o asimilados	0	1	1	1	0	2
Otros accesos. *	14	11	3	8	8	7

**Tabla 3. Indicadores Oferta, demanda y matrícula**

En cuanto a los indicadores de vías de acceso al Grado de Arqueología prevalecen las pruebas normalizadas de acceso a la universidad con un total de 38. Se promovieron 3 accesos mediante las pruebas específicas para mayores de 25, 40, 45 años, mientras que mediante otros accesos accedieron 7 personas más.

Indicadores del subcriterio 3.5						
Planificación y desarrollo de la enseñanza	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23	2023/24
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Estudiantado)	3,19	-	2,51	2,74	3,19	3,39
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Profesorado)	-	-	4,07	3,81	-	3,66

**Tabla 4. Grado de Satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza**

El estudiantado muestra su satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (tabla 4) con un 3,39 lo que supone un incremento importante con respecto a los dos cursos anteriores con medias de 2,51 (2020-21), 2,74 (2021-22) o en el curso 2022-23, 3,19. Sin embargo, en el caso del profesorado las cifras continúan descendiendo desde 2021-22 (4,07) a 3,66 en el presente curso.

**Puntos fuertes identificados:**

- Se mantiene el equilibrio entre los diferentes accesos.
- Satisfacción del estudiantado con la planificación y desarrollo de la enseñanza.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

## DIMENSIÓN 2. RECURSOS.

### CRITERIO 4. PROFESORADO

**Análisis y toma de decisiones:**

Tal y como muestra la tabla 4.1., el número de PDI que imparte clases en el grado de Arqueología es de 84 doctores, 69 de los cuales tienen el grado de Doctor y 50 son profesorado permanente. La figura mayoritaria en el Grado es la de Profesor/a titular en 32 de los docentes seguidos del personal de investigación (25). Los cambios experimentados por la plantilla docente en los dos últimos cursos académicos se deben a jubilaciones y nuevas incorporaciones, pero no han alterado el perfil del PDI del Título en lo que se refiere a la experiencia docente e investigadora.

Categoría	Profesores
CATEDRÁTICO DE UNIVERSIDAD	12
COLABORADOR EXTRAORDINARIO	1
PERSONAL DE INVESTIGACIÓN	25
PROFESOR AYUDANTE DOCTOR	3
PROFESOR COLABORADOR INDEFINIDO	1
PROFESOR CONTRATADO DOCTOR INDEFINIDO	7

<b>PROFESOR PERMANENTE LABORAL</b>	2
<b>PROFESOR SUSTITUTO (LOSU)</b>	1
<b>PROFESOR TITULAR DE UNIVERSIDAD</b>	32

**Tabla 4.1. Distribución por categoría del profesorado inserto en el Grado de Arqueología**

El grado de satisfacción del alumnado con respecto al profesorado del Grado (Tabla 4.2. a continuación) muestra una tendencia ligeramente al alza obteniendo buenos resultados en todas las dimensiones analizadas siendo óptima la calificación global que en los últimos tres años está supera los 4 quedando muy cerca de la máxima puntuación, 4,31.

<b>CRITERIO 4. PROFESORADO</b>						
<b>Indicadores del subcriterio 4.1</b>						
Información sobre el PDI que imparte docencia en el título. (último año)	Ver información. Aplicación de indicadores de calidad para la docencia. Informe número 1 profesorado					
<b>Indicadores del subcriterio 4.3</b>						
<b>Indicadores relacionados con la participación del profesorado en actividades formativas y proyectos de innovación docente</b>	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23	2023/24
Nº de profesorado que ha participado en actividades formativas	34	16	50	28	50	9
Nº de profesores que han participado en proyectos de innovación docente						
<b>Indicadores del subcriterio 4.7</b>						
<b>Indicadores relacionados con la actuación docente</b>	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23	2023/24
Número de encuestas cumplimentadas	1444	282	422	366	661	578
Dimensión I: Planificación de la docencia y cumplimiento del Plan Docente	4,03	4,20	4,29	4,38	4,37	4,46
Dimensión II: Competencias Docentes	3,85	4,04	4,12	4,28	4,29	4,32
Dimensión III: Evaluación de los aprendizajes	3,71	3,94	4,14	4,25	4,22	4,33
Dimensión IV: Ambiente de clase y relación profesor/a con estudiantes	4,01	4,16	4,29	4,40	4,35	4,41
Global: Satisfacción general del alumnado con la actuación docente del profesor/a	3,88	4,03	4,06	4,26	4,23	4,31
<b>Indicadores del subcriterio 4.8</b>						
	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23	2023/24
Satisfacción del profesorado con el programa formativo	N/A	3,97	4,09	4,40	N/A	3,98

**Tabla 4.2 Indicadores relacionados con la participación del profesorado en actividades formativas, docentes, etc.**
**Puntos fuertes identificados:**

- Satisfacción general del estudiantado con la labor ejercida por los docentes que imparten en el Grado.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- Descenso abultado de la participación de profesorado que ha participado en actividades formativas. Sin embargo estos datos pueden variar dado que no se tienen los datos del plan FIDO.

**CRITERIO 5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS**
**Análisis y toma de decisiones:**

Se observa una subida de prácticamente un punto porcentual con respecto a cursos anteriores 2,95 (2022-23) frente a 3,71 en el curso académico 3,71 por parte del alumnado en relación con las infraestructuras, servicios y recursos tal y como muestra la tabla 5.1. En cuanto a la satisfacción del profesorado se produce un pequeño

descenso de 3,95 a 3,83. Mientras que el grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (estudiantado) se alcanzan niveles de 3,37 y entre el profesorado se mantienen más o menos estables los porcentajes entre 4,37.

<b>CRITERIO 5. RECURSOS Y APOYO A LA DOCENCIA</b>						
<b>Indicadores del subcriterio 5.1</b>						
<b>Indicadores relacionados con la infraestructuras, recursos, servicios y gestión administrativa</b>	<b>2018/19</b>	<b>2019/20</b>	<b>2020/21</b>	<b>2021/22</b>	<b>2022/23</b>	<b>2023/24</b>
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (estudiantado)	3,32	N/A	2,82	3,10	2,95	3,71
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (profesorado)	-	N/A	4,12	3,95	-	3,83
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (estudiantado)	3,34	N/A	2,90	2,80	3,05	3,37
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (profesorado)	-	N/A	4,55	4,45	N/A	4,37
<b>Indicadores del subcriterio 5.2</b>						
<b>Indicadores relacionados con la movilidad</b>	<b>2018/19</b>	<b>2019/20</b>	<b>2020/21</b>	<b>2021/22</b>	<b>2022/23</b>	<b>2023/24</b>
Número de estudiantes OUT	5	18	3	4	7	2
Número de estudiantes IN	6	10	2	8	13	13
Número de Universidades de destino de los/las estudiantes del título	6	16	3	4	7	3
Satisfacción del estudiantado con la oferta de movilidad	3,11	N/A	2,81	2,81	3,25	3,74
Satisfacción del profesorado con la oferta de movilidad	-	N/A	4,11	3,98	N/A	3,92

**Tabla 5.1-2 Indicadores relacionados con la infraestructuras, recursos, servicios y gestión administrativa**

Por su parte en la tabla 5.2, la satisfacción del profesorado y estudiantado con la oferta de movilidad ronda los 4 puntos porcentuales, equivaliendo el 3,92 y 3,74 respectivamente. Sin embargo, hay una clara disminución del número de estudiantes que participan en los programas de movilidad (tanto IN como OUT) particularmente con los datos de 2019-20 que son muy elevados. La misma situación se observa en el número de universidades de destino

**Puntos fuertes identificados:**

- El estudiantado parece apreciar el esfuerzo realizado por el equipo decanal para mejorar las obsoletas condiciones de muchas de las aulas de la facultad de Filosofía y Letras.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- Se plantea como acción de mejora realizar encuentros interuniversitarios entre las tres universidades que comparten el grado de arqueología

## **DIMENSIÓN 3. RESULTADOS**

### **CRITERIO 6. RESULTADOS DEL PROGRAMA FORMATIVO**

**Análisis y toma de decisiones:**

Como se puede observar de los contenidos de las guías docentes de cada materia, tanto las actividades formativas, como la metodología y los sistemas de evaluación han sido diseñados para que el alumno alcance las competencias fijadas en cada una de las asignaturas y, en consecuencia, en el Título.

Los sistemas de evaluación son coherentes con la tipología de la titulación y se da preferencia al tipo de evaluación continua donde se prima y valora el esfuerzo progresivo del estudiante durante el transcurso de la asignatura. La idoneidad de este sistema tiene un reflejo en la tabla 6.1 como se indica en la tabla 6.1 el porcentaje de aprobados se sitúa en la media de los resultados alcanzados en años anteriores (26,44% frente al 24,90 % en 2022-23 o al 27,62% en 2021-22 o el 31,15% en 2018-19). Los notables, también, han aumentado con respecto al último curso, pasando a 34,54 frente al 30,85% de 2022-23 o al 40,75% en 2020-21, mientras que los sobresalientes, aunque han descendido ligeramente, pasando de 16,70% (2020-21) a 14,46% (2022-23) al 12,67% en 2023-24. El número de suspensos en este caso ha descendido (8,28%) con relación a los cursos precedentes:

<b>CRITERIO 6. RESULTADOS DEL PROGRAMA FORMATIVO</b>						
<b>Indicadores del subcriterio 6</b>						
<b>Calificaciones globales del título</b>	<b>2018/19</b>	<b>2019/20</b>	<b>2020/21</b>	<b>2021/22</b>	<b>2022/23</b>	<b>2023/24</b>
Porcentaje de suspensos	8,44%	4,35%	4,09%	8,94%	11,06%	8,28%
Porcentaje de aprobados	31,15%	29,04%	23,92%	27,62%	24,90%	26,44%
Porcentaje de notables	32,25%	36,99%	40,75%	33,55%	30,85%	34,54%
Porcentaje de sobresalientes	11,42%	15,12%	16,70%	12,03%	14,46%	12,67%
Porcentaje de matrícula de honor	3,91%	4,59%	4,52%	4,15%	4,71%	4,65%
Porcentaje de no presentados	12,83%	9,91%	10,02%	13,71%	14,02%	13,42%
<b>Calificaciones por asignaturas</b>	Ver información. Aplicación de indicadores de calidad para la docencia. Informe número 9					
<b>Resultados académicos</b>	<b>2018/19</b>	<b>2019/20</b>	<b>2020/21</b>	<b>2021/22</b>	<b>2022/23</b>	<b>2023/24</b>
Tasa Rendimiento	78,68%	85,43%	85,85%	77,29%	74,42%	78,45%
Tasa Eficacia	96,16%	95,32%	96,33%	96,39%	98,38%	98,41%
Tasa Graduación	41,38%	38,60%	44,64%	46,15%	50,85%	47,46%
Tasa Abandono	32,76%	29,31%	29,31%	27,69%	21,67%	25,00%
Duración media	3,96	4,68	4,55	4,53	4,65	5,05

**Tabla 6.1. Indicadores relacionados con la infraestructuras, recursos, servicios y gestión administrativa**

Frente a estos datos, sobresale la tasa de graduación, esta ha experimentado un ligero descenso con respecto al curso anterior, pasando del 50,85% en 2022-23 al 47,46%. Mientras que las tasas de abandono han aumentado considerablemente subiendo más de 3 puntos con respecto al curso anterior, pasando del 21,67% (2022-23) y el 25,00% (2023-24) respectivamente. Con ello, se entiende que la tasa de éxito/eficiencia (98,41%) y rendimiento (78,45%), también se han visto afectadas por estas fluctuaciones aumentando ligeramente sus porcentajes. A pesar de estos datos, las estimaciones de la duración de media de los estudios son estables, aunque ligeramente superior en el último curso con respecto a cursos anteriores.

<b>Indicadores referentes al subcriterio 6.4</b>						
	<b>2018/19</b>	<b>2019/20</b>	<b>2020/21</b>	<b>2021/22</b>	<b>2022/23</b>	<b>2023/24</b>
Satisfacción del estudiantado con el programa formativa	3,39	3,05	2,68	2,97	3,27	3,67

**Tabla 6.2. Indicadores relacionados con la infraestructuras, recursos, servicios y gestión administrativa**

Indicador directo de este aumento de resultados quedan reflejados en los datos de satisfacción del estudiantado con el programa formativo, alcanzando en este último curso los mayores porcentajes registrados desde el origen del título, 3,67%.

**Puntos fuertes identificados:**

- Buenas tasas de éxito y rendimiento en el Grado, fruto de varios factores como pueden ser el trato y seguimiento más personalizado del estudiante.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- La tasa de rendimiento académico pudiera estar relacionada en parte con el número de estudiantes en las aulas por lo que, de nuevo, desde el Grado se solicitará el desdoblamiento del grupo de cuarto curso al completo, con ello se conseguirá una atención más directa y personalizada con el alumnado.

**CRITERIO 7. ORIENTACIÓN ACADÉMICA, ORIENTACIÓN PROFESIONAL Y EMPLEABILIDAD**

**Análisis y toma de decisiones:**

La tabla 7.1 a continuación muestra el aumento exponencial del grado de satisfacción del estudiantado con respecto a la orientación académica, alcanzando porcentajes de 3,47 y con el grado de satisfacción del estudiantado (3,62) con relación al asesoramiento y orientación profesional con respecto al último curso académico 2022/3 (3,29).

CRITERIO 7. ORIENTACIÓN ACADÉMICA, ORIENTACIÓN PROFESIONAL Y EMPLEABILIDAD						
Indicadores del subcriterio 7.1						
Indicadores relacionados con la orientación académica y profesional	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23	2023/24
Satisfacción del estudiantado con respecto a la orientación académica	2,82	N/A	2,23	2,52	2,98	3,47
Satisfacción del estudiantado con respecto a la orientación profesional	3,32	N/A	1,80	2,34	3,29	3,62
Indicadores del subcriterio 7.2						
Indicadores relacionados con la empleabilidad. Tras un año de egreso	2018/19*	2019/20*	2020/21*	2021/22*	2022/23*	2023/24*
Tasa de inserción	26,67%	42,42%	33,33%	30,43%	*	*
Tasa de demanda de empleo	30,00%	12,12%	13,33%	30,43%	*	*
Tasa de paro	43,33%	45,45%	53,33%	39,13%	*	*
Tras un año de egreso. Desconocido	3,23%	8,33%	4,26%	8,00%	*	*
Indicadores relacionados con la empleabilidad. Tras dos años de egreso	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23	2023/24
Tasa de inserción	48,28%	63,89%	48,94%	*	*	*
Tasa de demanda de empleo	17,24%	5,56%	14,89%	*	*	*
Tasa de paro	34,48%	30,56%	36,17%	*	*	*
Desconocido	6,45%	0,00%	0,00%	*	*	*
Indicadores del subcriterio 7.5						
	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23	2023/24
Satisfacción de las personas egresadas con la formación recibida	N/A	N/A	N/A	3,40	2,89	3,67

**Tabla 7. Orientación académica, orientación profesional y empleabilidad**

En lo que respecta a los indicadores relacionados con la empleabilidad no constan datos en este momento. Sin embargo, destaca que en la satisfacción de las personas egresadas con la formación recibida en los últimos cursos se hayan superado los 3,5 puntos (3,67) siendo estos porcentajes ligeramente superiores a los alcanzados en los últimos tres cursos de los que se tiene constancia.

**Puntos fuertes identificados:**

- El incremento en el grado de satisfacción del alumnado con relación al asesoramiento y orientación académica

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- La falta de los datos de demanda y oferta de empleo y de los empleadores. Se propone una acción de mejora para incorporar esa información con el fin de afrontar la orientación profesional del grado desde un ángulo más real

**Nota:** Cuando las valoraciones realizadas en este autoinforme se basen en datos aportados en el cuadro de mandos de indicadores u otra fuente, se debe indicar a que tabla del anexo hace referencia (incorporando el anexo a este documento) o en caso contrario, copiar la tabla en el cuerpo de este.