

**TÍTULO:** Educación social (Ceuta)

**Fecha de elaboración:** 9/01/2023

## **DIMENSIÓN 1. GESTIÓN DEL TÍTULO.**

### **CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE WEB (IPD):**

---

#### **Análisis y toma de decisiones:**

**[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]**

El grado de satisfacción con la información pública disponible se mantiene en la misma tónica de años precedente en prácticamente todos los indicadores a excepción del curso 2021/22 que mostró cifras ligeramente mejores, sin duda provocado por la transición entre la no presencialidad y la presencialidad tras la pandemia, que hacía depender más de la información disponible en la web. Las visitas a la web disminuyeron sensiblemente. (Tabla 1.1)

#### **Puntos fuertes identificados:**

- La satisfacción se mantiene en los niveles acostumbrados

#### **Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- Una ligera disminución en el número visitas. No incluimos acción de mejora hasta corroborar el curso próximo que se confirma la tendencia.
- En el último informe de acreditación la DEVA realizaba una recomendación de espacial seguimiento con el fin de proporcionar indicadores de satisfacción de egresados y empleadores. La universidad emprende acción de mejora RA-M-018184 consistente en la puesta en marcha en la UGR del estudio de satisfacción de empleadores (recogida de información, análisis y difusión en web de los primeros resultados desagregados por ámbitos de conocimiento) diseñado desde el Subgrupo de Observatorios de Empleo del Grupo de Empleo de CRUE-Asuntos Estudiantiles

### **CRITERIO 2. APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD:**

---

#### **Análisis y toma de decisiones:**

**[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]**

Tras el último informe DEVA se actualizó el Plan de Mejora del título cerrando acciones de mejora ya superadas y abriendo otras a sugerencia de la DEVA

#### **Puntos fuertes identificados:**

- La DEVA no detectó especiales deficiencias en el funcionamiento del SGCT, lo que entendemos como punto fuerte.
- Los indicadores de satisfacción con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias obtienen los mejores resultados en todos los sectores desde 2018/19 (Tabla 2.1)

#### **Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- La DEVA en su último informe de acreditación marcó dos recomendaciones: una destinada a dar a conocer a los estudiantes el procedimiento para formular reclamaciones y/o realizar sugerencias, que ha sido atendido mediante la acción de mejora SGC-P01-017855 (envío masivo de mensaje informativo por PRADO), y otra destinada a trabajar con los cuestionarios de satisfacción de egresados y empleadores para poder recabar información de estos colectivos. En este sentido, La UGR emprende acción de mejora RA-M-018184 consistente en la puesta en marcha del estudio de satisfacción de empleadores (recogida de información, análisis y difusión en web de los primeros resultados desagregados por ámbitos de conocimiento) diseñado desde el Subgrupo de Observatorios de Empleo del Grupo de Empleo de CRUE-Asuntos Estudiantiles.

- La DEVA, también en su último informe de acreditación realizaba una recomendación de especial seguimiento para proporcionar indicadores de satisfacción significativos de egresados y empleadores. La respuesta que hemos dado es coincidente con la dada a la recomendación anterior.

### **CRITERIO 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA**

---

#### **Análisis y toma de decisiones:**

**[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]**

Durante el curso 2021/22 no se produjeron modificaciones del título, si bien se trabajó en profundidad para la elaboración de unas prácticas integradas en el 3º curso de la titulación, cuyo efecto se está verificando en la actualidad

#### **Puntos fuertes identificados:**

- El grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza entre estudiantes y profesorado alcanza sus niveles más altos desde 2018/19 al tiempo que también aumenta el número de solicitudes de matrícula (144). Se ofertan 60 plazas y aumenta la ratio solicitud/oferta (2,40) con lo que se sitúa también en su nivel más alto de los últimos años. Se mantiene el número de matrículas y aumenta a su nivel más alto la nota media de admisión (Tabla 3.1)

#### **Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- Pese a los buenos datos reseñados en el párrafo anterior, hay que destacar también el descenso paulatino del número de matrículas en primera preferencia (de 35 a 20) y el número de estudiantes de nuevo ingreso (40 a 26). Se propondrá una acción de mejora una vez sea consensuada en reuniones de coordinación del profesorado y la CGICT. (Tabla 3.1)
- La DEVA recomendaba en su último informe de acreditación seguir trabajando en la optatividad del título o, en su defecto, abrir los contenidos de sus asignaturas sus hacia diversos ámbitos de acción e intervención socioeducativa. En todo caso, se sugiere reorientar el contenido de algunas asignaturas, que los estudiantes consideran "muy teóricas", carentes de contenidos profesionales y/o aplicaciones vinculadas a su futuro desempeño como educadores sociales". La titulación, en este sentido ha implementado las Prácticas Integradas de 3º curso incidiendo directamente en la recomendación de la DEVA.

## **DIMENSIÓN 2. RECURSOS.**

### **CRITERIO 4. PROFESORADO**

---

#### **Análisis y toma de decisiones:**

**[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]**

La dotación del equipo docente de la titulación se adecúa a las necesidades del título si bien solo la mitad es personal permanente. En los últimos años ha perdido el único catedrático de escuela universitaria que poseía y ha descendido ligeramente el número de profesores titulares de universidad. Los mayores colectivos son los profesores colaboradores y los ayudantes doctores, estos últimos entre los no permanentes. (Tablas 4.1 y 4.2)

Hay 8 docentes que participan en un proyecto de innovación docente y otros 8 en 5 cursos de formación del Plan FIDO

La selección del profesorado que supervisa tanto los TFGs como las prácticas viene determinado por las sucesivas resoluciones de TFG que la titulación publica cada curso y no representa ningún problema destacable, asignándose por departamento y carga docente del mismo tanto los TFGs mínimos como los alumnos de prácticas a supervisar.

#### **Puntos fuertes identificados:**

- Entre los puntos fuertes cabe destacar el porcentaje de profesores a tiempo completo (90%), el alto porcentaje de doctores (76%) y la experiencia profesional: 13 profesores poseen más de 15 años de experiencia y 8 entre 5 y 10 años. (Tabla 4.1)
- La satisfacción del estudiantado con la actuación docente se sitúa en unos niveles muy altos y siempre por encima de los de la UGR en todas sus dimensiones (planificación y cumplimiento del plan docente, competencias docentes, evaluación de los aprendizajes, ambiente de clase y relación con los alumnos, etc.). (Tabla 4.6)

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- Entre los puntos débiles cabe destacar el alto porcentaje de profesores sin vinculación permanente (50%) y la ausencia de categorías superiores (catedráticos de escuela o de universidad) o la práctica ausencia de sexenios de investigación: tres con un tramo y uno con dos. (Tabla 4.2)
- Es un punto débil endémico de la titulación la excesivamente alta temporalidad que la UGR tarda en asignar plazas a profesorado en baja, traslado o creación de nuevas plazas. Se trata de una recomendación también efectuada por la DEVA en su último autoinforme a la que desde la CGICT abrió acción de mejora dentro de sus posibilidades SGC-P01-018232 enviando recordatorio a todos los directores de departamento implicados en la titulación

## **CRITERIO 5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS**

---

**Análisis y toma de decisiones:**

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

A lo largo del curso 2021/22 no se produjeron cambios significativos en cuanto a infraestructuras y dotación de recursos y servicios.

Con respecto a la movilidad, se produce un incremento importante en alumnos (OUT) alcanzando cifras parecidas (11) al mejor año 2019/20, también se registraron por primera vez (2) alumnos IN y fueron 7 las universidades de destino. La satisfacción con la oferta de movilidad es alta entre profesores y alumnos. (Tabla 5.2)

El grado de satisfacción con la gestión (elección y realización) del TFG entre los alumnos es coincidente con años anteriores si bien ligeramente inferior. La satisfacción es mayor en lo relativo a las prácticas externas y coincidiendo con los años precedentes. (Tablas 5.3 y 5.4))

**Puntos fuertes identificados:**

- La satisfacción con la adecuación de las infraestructuras se mantiene muy alta en los tres sectores, así como de la gestión administrativa tanto por parte de estudiantes como de profesorado, si bien la satisfacción siempre es ligeramente inferior entre los alumnos que en el resto de los sectores. (Tabla 5.1)

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

La DEVA recomendaba en su último informe de acreditación que se intensificara la comunicación entre la facultad y los centros en los que se realizan las prácticas. Desde el título se emprende acción de mejora RA-R-017867 consistente en levantar acta de las reuniones con tutores externos para evidenciar el contacto y la comunicación. Se pedirá informe anual al coordinador de prácticas y a la vicedecana de prácticas para exponer detalladamente esos contactos. Las prácticas integradas de 3º curso inciden en esa comunicación RA-R-015867.

## **DIMENSIÓN 3. RESULTADOS**

### **CRITERIO 6. RESULTADOS DEL PROGRAMA FORMATIVO**

---

## **Análisis y toma de decisiones:**

### **[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]**

Entre las calificaciones globales obtenidas durante el curso 2021/22 se detecta una relativa coincidencia con los cursos precedentes. Hubo un 6,91% de suspensos, parecido a años anteriores, aunque ligeramente distante del 10,26% del curso 2018/19, los aprobados (31,91%) son muy parecidos a los de años anteriores, así como los notables (32,68%). Entre los sobresalientes destaca el 15,08% de este curso frente al 9,65 del precedente. Las matrículas de honor (2,72%) son muy similares a otros años y la tasa de no presentados es la mejor de la serie (10,70%). (Tabla 6.1)

Con respecto al TFG, cabe resaltar que la cifra de no presentados es la menor de la serie con un 18,18% y la calificación más numerosa es el aprobado (69,70%). Hay tantos sobresalientes como matrículas de honor (6,06%) y destaca la ausencia de notables. (Tabla 6.2)

Los indicadores de rendimiento de la titulación son coincidentes con los años precedentes, siendo la tasa de graduación (40,63%) la peor de la serie. El resto de tasas (abandono, abandono inicial, eficiencia, éxito, rendimiento y duración media de los estudios) arrojan datos muy parecidos a los años precedentes. (Tabla 6.3)

### **Puntos fuertes identificados:**

- El grado de satisfacción de los tres sectores con el programa formativo es muy alto y en términos parecidos a años precedentes. (Tabla 6.4)
- Las tasas de eficiencia, éxito y rendimiento, así como la duración media de los estudios arroja datos ligeramente mejores que en años precedentes. (Tabla 6.3)

### **Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- La DEVA recomendaba en su último informe de acreditación analizar las causas que podrían explicar las tasas de graduación, abandono y rendimiento. Desde la coordinación horizontal y desde la CGICT se está tratando de desarrollar un mecanismo de diagnóstico del que asumimos que es el mayor punto débil de la titulación, compartida por las otras titulaciones de educación de la facultad. Desde la coordinación del centro se está trabajando en la misma dirección en un problema complejo.

## **CRITERIO 7. ORIENTACIÓN ACADÉMICA, ORIENTACIÓN PROFESIONAL Y EMPLEABILIDAD**

---

## **Análisis y toma de decisiones:**

### **[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]**

La satisfacción con la orientación académica y profesional recibida contrasta entre estudiantes (2,89) y profesores (4,19) y la brecha aumenta con los años. Cada año se organizan en la facultad unas jornadas sobre ámbitos y perfiles profesionales del educador social. (Tabla 7.1). En la actualidad se han implementado unas Prácticas Integradas en el tercer curso de la carrera con el fin de mostrar la variedad de destinos profesionales que posee la titulación, incrementando su experiencia de contacto de uno a tres centros socioeducativos. La Facultad cuenta con un Gabinete Psicopedagógico cuyo trabajo se ha adecuando a todas las demandas emitidas por los alumnos tras peticiones ad hoc realizadas por el propio gabinete.

En cuanto a los datos sobre la empleabilidad al primer año de egreso, observamos una tasa de paro parecida con un 8% y una sensible disminución de la tasa de demanda de empleo, que pasó del 13,04% al 4,35% en el año 2019/20 (último año del que hay cifras), que coincide con un aumento igualmente sensible en la tasa de inserción, pasado del 34,78% al 69% en ese año. Con respecto al empleo a los dos años del egreso, hemos de constatar que hay menos datos pero se aprecia un mantenimiento en la tasa de inserción en torno al 52,17% y una tasa de demanda en torno al 4,35%. La tasa de paro de ese año fue alta en este colectivo, de un 13,04%. (Tabla 7.2)

[Incluir texto valoraciones y análisis]

### **Puntos fuertes identificados:**

- Entre los puntos fuertes destacamos el esfuerzo realizado para la oferta de las prácticas integradas de tercer curso y la realización de jornadas sobre ámbitos y perfiles profesionales

### **Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- Entre los puntos débiles destacamos la baja puntuación sobre las orientaciones académica y profesional, sobre la que reflexionará la CGICT, y las bajas cifras de inserción laboral que

dependen en gran medida de la situación laboral coyuntural. Tal y como se reflejó en el último autoinforme de acreditación, existe un gran contraste entre la satisfacción con la titulación por parte de los egresados y la nefasta situación laboral que la titulación posibilita. El centro intenta, en la medida de sus posibilidades, paliar esta situación trabajando con representantes del gobierno de la Ciudad Autónoma de Ceuta, la Delegación del Gobierno en Ceuta y el SEPE para aumentar la contratación de educadores en los centros educativos a través de los Planes de Empleo.

# **Cuadro de mando de indicadores del Título: Graduado o Graduada en Educación Social por la Universidad de Granada Curso 2021/2022**

## **INDICE:**

- 1. Información General del título**
- 2. Información sobre fuentes y acceso a los datos/indicadores**
- 3. Indicadores del SGC del título**

### **DIMENSIÓN 1. Gestión del título**

**Criterio 1. Información Pública Disponible**

**Criterio 2. Sistema de Garantía de Calidad**

**Criterio 3. Diseño, Organización y Desarrollo del programa  
formativo**

### **DIMENSIÓN 2. RECURSOS**

**Criterio 4. Profesorado**

**Criterio 5. Recursos y apoyo a la docencia**

### **DIMENSIÓN 3. RESULTADOS**

**Criterio 6. Resultados del programa formativo**

**Criterio 7. Orientación académica, orientación profesional y  
empleabilidad**

\*La estructura del apartado 3 está basada en las dimensiones, criterios y directrices de evaluación definidos en la ["Guía para la renovación de la acreditación de títulos universitarios de grado, máster y doctorado de Andalucía"](#) ( 21/07/2022).

## I. Información general del título

<b>Código del Ministerio</b>	2501823
<b>Denominación del título</b>	Graduado o Graduada en Educación Social por la Universidad de Granada (414)
<b>Centro donde se imparte</b>	Facultad de Educación, Economía y Tecnología de Ceuta
<b>Fecha inicio impartición</b>	7/13/2010
<b>Fecha acreditación</b>	12/15/2016
<b>Fecha renovación de la acreditación</b>	7/19/2022

## 2. Información sobre fuentes y acceso datos/indicadores

	<b>Fuente</b>	<b>Fecha recogida</b>
<b>Satisfacción con la titulación</b>	BD Satisfacción	Julio 2022
<b>Satisfacción con la actuación docente</b>	BD Evaluación	Octubre 2022
<b>Datos sobre PDI</b>	BD Personal	Septiembre 2022
<b>Resultados</b>	BD Alumnos	Septiembre 2022
<b>Visitas web</b>	Google Analytics	Julio 2022
<b>Oferta, Demanda y matrícula</b>	DUA	Marzo 2022
<b>Formación e Innovación Docente</b>	BD FIDO	Noviembre 2022
<b>Empleabilidad</b>	Observatorio_UGR	Septiembre 2022

### PARTICIPACIÓN EN CUESTIONARIOS DE SATISFACCIÓN CON LA TITULACIÓN:

	<b>2018/19</b>	<b>2019/20</b>	<b>2020/21</b>	<b>2021/22</b>
<b>Estudiantado</b>	37,96%	6,00%	26,81%	42,64%
<b>Profesorado (PDI)</b>	62,50%	72,41%	75,76%	70,97%
<b>Personal de Administración y Servicios (PAS)</b>	84,21%	42,11%	44,44%	30,00%
<b>Estudiantado de prácticas</b>	96,43%	-	19,05%	18,52%
<b>Tutores de prácticas externas</b>	63,16%	-	84,62%	76,47%

#### **Aclaración sobre los datos de satisfacción de los distintos colectivos para el curso 2019/20:**

En el curso 2019/20, tras la situación producida por la pandemia del COVID19, las universidades andaluzas elaboraron un cuestionario específico de satisfacción con el fin de recopilar la información de los distintos colectivos con las actuaciones desarrolladas por los responsables académicos en los diferentes ámbitos de gestión. Por este motivo en algunas tablas de satisfacción incluidas en este documento no hay datos disponibles en algunas variables para el curso 2019/20.

**Escala datos de satisfacción:** Los datos facilitados en este cuadro de mandos sobre la satisfacción de los distintos colectivos tienen la siguiente escala van del 1 al 5, siendo 1 muy insatisfecho y 5 muy satisfecho.

### 3. Indicadores del SGCC del título

#### DIMENSIÓN I. GESTIÓN DEL TÍTULO

##### Criterio 1. Información Pública Disponible

Tabla 1.1. Indicadores de satisfacción con la información pública disponible.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <u>estudiantado</u> de cada título del centro	3,66(1,08)	2,86(0,63)	3,86(1,01)	3,44(1,03)
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <u>profesorado</u> cada título	4,21(1,13)	3,57(1,32)	4,42(0,97)	4,38(1,02)
Grado de satisfacción del <u>PAS</u> con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web	4,00(1,13)	4,60(0,80)	4,00(1,15)	4,50(0,87)
Número de visitas a la web de cada titulación impartida en el Centro	1745	1485	1958	1205

##### Criterio 2. Sistema de Garantía de Calidad

Tabla 2.1. Indicadores de satisfacción con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimientos de reclamaciones y sugerencias (Estudiantado)	2,40(1,14)	-	2,26(1,31)	2,59(1,46)
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimientos de reclamaciones y sugerencias (Profesorado)	3,78(1,35)	-	3,64(1,10)	4,10(1,25)
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimientos de reclamaciones y sugerencias (PAS)	3,60(1,47)	4,25(1,09)	3,13(1,33)	4,33(1,15)

##### Criterio 3. Diseño, Organización y Desarrollo del programa formativo

Tabla 3.1. Indicadores relacionados con la organización y desarrollo del programa formativo.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Estudiantes)	3,46(1,04)	3,00(1,00)	3,34(1,09)	3,36(1,15)
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Profesorado)	4,13(0,97)	3,61(1,25)	4,29(1,01)	4,45(0,71)
Número de solicitudes	103	92	139	144
Ratio solicitud/oferta	1,47	1,31	2,32	2,40
Número de plazas ofertadas	70	70	60	60
Número de matrículas	136	125	138	128
Número de matrículas en primera preferencia	41	27	35	20
Número de estudiantes matriculados de nuevo ingreso al título	50	30	40	26
Nota media de admisión.	7	7.44	7.72	7.86
Nota mínima de admisión.	5	5	5.6	5

## DIMENSIÓN 2. RECURSOS

### Criterio 4. Profesorado

Tabla 4.1. Información global sobre el profesorado que imparte docencia en el título:

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Nº total de P.D.I. que imparte clases en la titulación, de la UGR	30	28	33	30
Nº total de P.D.I. permanente de la titulación, de la UGR	17	16	14	15
% de P.D.I. permanente de la titulación con respecto al total, de la UGR	56,67%	57,14%	42,42%	50,00%
Nº total de P.D.I. doctor de la titulación perteneciente a la UGR	25	24	26	23
% de P.D.I. doctor de la titulación respecto al total de la UGR	83,33%	85,71%	78,79%	76,67%
Nº total de P.D.I. a tiempo completo de la titulación, de la UGR	29	25	27	27
% de P.D.I. a tiempo completo de la titulación respecto al total, de la UGR	96,67%	89,29%	81,82%	90,00%

Tabla 4.2. Información sobre la distribución global del profesorado por categorías:

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Catedrático de universidad				
Catedrático de escuela universitaria	1	1	1	
Profesor titular de universidad	7	6	6	5
Profesor titular de escuela universitaria				
Profesor contratado doctor indefinido	5	3	3	4
Profesor contratado doctor interino				
Profesor colaborador indefinido	6	6	6	6
Profesor sustituto interino	1	4	7	5
Profesor ayudante doctor	7	6	7	6
Personal de investigación				1
Otras categorías	3	2	3	3

Tabla 4.3. Datos globales del profesorado interno por número de sexenios

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
0	24	25	28	26
1	4	2	4	3
2	2	1	1	1
3				
4				
5				
6 o más sexenios				

Tabla 4.4. Datos globales del profesorado interno por año de experiencia

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Menos de 5 años	8	7	8	7
Entre 5 y 10 años, ambos incluidos	4	5	8	8
Entre 11 y 15 años, ambos incluidos	2	2	1	2
Más 15 años	16	14	16	13

**Tabla 4.5. Información sobre el Plan FIDO**

**Proyectos de Innovación docente que aplican al título en el curso 2021/22**

	Docentes
FabLab en Educación: propuesta formativa y práctica para la creación de recursos didácticos dirigida a la docencia del profesorado universitario	8

**Profesorado que participa en cursos de formación del Plan FIDO curso 2021/22**

	Participantes
Cómo enfrentarse a una entrevista en prensa, radio y tv	1
Cómo sacar el máximo provecho a tu i+d (3ª edición)	1
Identidad digital y reputación online para científicos (4ª edición)	1
Ix convocatoria para la realización de actividades de formación docente en centros, titulaciones y departamentos. Fase ii	4
Presentaciones eficaces para la transferencia de conocimiento	1

**Tabla 4.6. Satisfacción del estudiantado con la actuación docente del profesorado por dimensiones**

		2018/19	2019/2020	2020/21	2021/22
Número encuestas		172	98	157	125
Dimensión I: Planificación de la docencia y cumplimiento del Plan Docente	Media (Desv)	4,42(0,94)	4,66(0,62)	4,61(0,73)	4,58(0,83)
	MediaUGR (Desv)	4,08 (1,09)	4,32 (1,02)	4,40 (1,02)	4,40 (1,00)
Dimensión II: Competencias Docentes	Media (Desv)	4,31(1,14)	4,59(0,75)	4,47(0,91)	4,53(0,90)
	MediaUGR (Desv)	3,90 (1,19)	4,16 (1,14)	4,26 (1,15)	4,24 (1,13)
Dimensión III: Evaluación de los aprendizajes	Media (Desv)	4,26(1,09)	4,49(0,76)	4,52(0,91)	4,50(0,90)
	MediaUGR (Desv)	3,92 (1,18)	4,16 (1,12)	4,24 (1,15)	4,28 (1,11)
Dimensión IV: Ambiente de clase y relación profesor/a con estudiantes	Media (Desv)	4,36(1,12)	4,75(0,60)	4,60(0,84)	4,65(0,84)
	MediaUGR (Desv)	4,02 (1,22)	4,26 (1,14)	4,35 (1,13)	4,36 (1,11)
Global: Satisfacción general del alumnado con la actuación docente del profesor/a	Media (Desv)	4,40(1,07)	4,74(0,63)	4,54(0,82)	4,58 (0,89)
	MediaUGR (Desv)	3,94 (1,15)	4,18(1,11)	4,24 (1,13)	4,26 (1,10)

**CRITERIO 5. RECURSOS Y APOYO A LA DOCENCIA**

**Tabla 5.1. Indicadores de satisfacción con la infraestructura y los recursos**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Estudiantes)	3,48(1,09)	-	3,51(1,16)	3,67(1,11)
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Profesorado)	4,07(1,04)	-	4,38(0,93)	4,33(0,98)
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (PAS)	3,50(0,99)	-	4,25(0,93)	4,44(0,67)
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Estudiantes)	3,32(1,29)	-	3,76(1,23)	3,27(1,39)
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Profesorado)	4,30(0,99)	-	4,44(0,90)	4,69(0,61)

**Tabla 5.2. Indicadores de movilidad**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Número de estudiantes que participan en programas de movilidad (OUT)	5	12	3	11
Número de estudiantes que vienen a la UGR a través de programas de movilidad (IN)	0	0	0	2
Número de Universidades de destino de los/las estudiantes del título	3	8	3	7
Grado de satisfacción del estudiantado con la oferta de movilidad	3,19(1,00)	-	3,24(1,20)	3,14(1,36)
Grado de satisfacción del profesorado con los programas de movilidad	3,97(0,93)	-	3,94(1,11)	4,15(0,96)

**Tabla 5.3. Satisfacción del estudiantado con la gestión del TFG**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con los procedimientos de gestión (elección y realización) del TFG.	3,71(1,00)	-	3,71(0,76)	3,39(1,10)

**Tabla 5.4. Indicadores relacionados con prácticas externas**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción de las prácticas realizadas en su conjunto. (Estudiantado)	4,69(0,55)	-	4,50(1,00)	4,20(0,84)
Grado de satisfacción con la oferta de entidades Prácticas Externas (Estudiantado)	3,65(0,87)	-	3,50(0,58)	4,40(0,55)
Grado de satisfacción del estudiantado con el tutor externo. (Estudiantado)	4,35(0,96)	-	4,75(0,50)	4,00(1,73)
Grado de satisfacción de la oferta de entidades Prácticas Externas (Profesorado)	4,25(0,97)	-	4,39(0,99)	4,48(0,68)
Grado de satisfacción de la adecuación de las prácticas ofrecidas en la entidad al perfil profesional/técnico del Título (Tutor/a externo)	4,58(0,51)		4,73(0,47)	4,58(0,79)

## DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

### CRITERIO 6. Resultados del programa formativo

\*Los datos facilitados en este apartado datos totales por titulación. Para ver la información por asignaturas puede consultarse en "Indicadores de calidad para la docencia"

**Tabla 6.1. Calificaciones globales por curso académico (%)**

Curso	Suspenso	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor	No presentado
2018/2019	10,26%	30,86%	31,21%	13,44%	2,56%	11,67%
2019/2020	7,82%	29,63%	34,27%	13,61%	2,61%	12,06%
2020/2021	6,52%	28,32%	38,46%	9,65%	2,57%	14,48%
2021/2022	6,91%	31,91%	32,68%	15,08%	2,72%	10,70%

**Tabla 6.2. Calificaciones globales del TFG por curso académico (%)**

Curso	Suspenso	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor	No presentado
2018/2019	0,00%	57,58%	3,03%	9,09%	6,06%	24,24%
2019/2020	0,00%	53,33%	6,67%	13,33%	6,67%	20,00%
2020/2021	0,00%	55,56%	7,41%	7,41%	3,70%	25,92%
2021/2022	0,00%	69,70%	0,00%	6,06%	6,06%	18,18%

**Tabla 6.3. Indicadores de rendimiento de la titulación**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Tasa de graduación	50,00%	55,81%	42,31%	40,63%
Tasa de abandono	23,33%	23,91%	38,46%	32,35%
Tasa de abandono inicial	30,77%	23,53%	18,00%	30,00%
Tasa de eficiencia	97,94%	93,96%	94,90%	96,00%
Tasa de éxito	89,26%	91,54%	92,91%	92,84%
Tasa de rendimiento	79,15%	80,93%	79,88%	83,35%
Duración media de los estudios	4.3	4.78	4.88	4.15

**Tabla 6.4. Indicadores de satisfacción con el programa formativo**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de Satisfacción general (Estudiantado)	3,92(0,94)	3,86(0,98)	3,84(1,04)	3,70(0,97)
Grado de Satisfacción general (Profesorado)	4,39(0,91)	3,90(1,26)	4,48(1,00)	4,48(0,98)
Grado de Satisfacción general (PAS)	-	4,40(0,80)	-	4,33(1,15)

## CRITERIO 7. Orientación académica, orientación profesional y empleabilidad

**Tabla 7.1. Satisfacción con la orientación académica y orientación profesional**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> (Estudiantado)	3,43(1,20)	-	2,77(1,32)	2,89(1,31)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> (Profesorado)	3,90(0,91)	-	4,17(0,96)	4,19(0,93)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Estudiantes)	2,66(1,23)	-	2,90(1,28)	2,84(1,32)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Profesorado)	3,85(0,93)	-	4,28(0,89)	4,57(0,68)

**Tabla 7.2. Indicadores empleabilidad**

Evolución de los principales indicadores de empleo tras 1 año del egreso

Promoción	Tasa de inserción	Tasa de demanda de empleo	Tasa de paro
2016/2017	28,00%	8,00%	8,00%
2017/2018	*	*	*
2018/2019	34,78%	13,04%	8,70%
2019/2020	69,57%	4,35%	*

Evolución de los principales indicadores de empleo tras 2 año del egreso

Promoción	Tasa de inserción	Tasa de demanda de empleo	Tasa de paro
2016/2017	56,00%	*	8,00%
2017/2018	*	*	*
2018/2019	52,17%	4,35%	13,04%
2019/2020	*	*	*

\*No hay datos disponibles

#### \*Definiciones

- **La tasa de ocupación** (o inserción), basada en la situación laboral del alumnado al año de su egreso, que queda definida como el número de personas cuya situación, a 30 de septiembre del año posterior al egreso, era la de trabajador asalariado, trabajador autónomo, trabajador agrario, funcionario o becario de investigación, es decir, ocupado, según los datos de la Seguridad Social.
- **La tasa de demanda de empleo**, que se define como el número de personas tituladas que a 30 de septiembre del año posterior al egreso constaban como demandantes de empleo en el Servicio Andaluz de Empleo (SAE), con más de un mes de inscripción de la demanda, dividido entre el total de personas tituladas.
- **El porcentaje de paro registrado**, definido como el número de personas tituladas que, a 30 de septiembre del año posterior al egreso constaban como demandantes de empleo en el SAE y eran clasificados como parados registrados, dividido entre el total de personas tituladas.



**Nota:** Cuando las valoraciones realizadas en este autoinforme se basen en datos aportados en el cuadro de mandos de indicadores u otra fuente, se debe indicar a que tabla del anexo hace referencia (incorporando el anexo a este documento) o en caso contrario, copiar la tabla en el cuerpo del mismo.