

**TÍTULO:** Graduado o Graduada en Información y Documentación por la Universidad de Granada (231)

**Fecha de elaboración:** 31/01/2023

## **DIMENSIÓN 1. GESTIÓN DEL TÍTULO.**

### **CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE WEB (IPD):**

#### **Análisis y toma de decisiones:**

Las mejoras introducidas en el sitio web y, en general, en la información pública disponible tienen su reflejo en la valoración y satisfacción de estudiantes, profesorado y PAS. Como ponen de manifiesto las encuestas anuales de satisfacción (tabla 1.1), esta valoración ha continuado incrementándose en el último curso académico en dos de los tres sectores, en especial en el caso del profesorado, en el que alcanza la puntuación de 4,78, y en el del estudiantado, en el que ya se alcanza la puntuación de 3,76. El único descenso se produce en el sector del PAS, pero es de carácter leve (4 a 3,83). El número de visitas (3511), aunque satisfactorio, desciende respecto al último curso académico.

En el último informe de renovación de la acreditación (2022) se incluyeron dos debilidades relativas a este criterio. La primera se centra en que no se proporcionan indicadores de satisfacción de egresados y empleadores. Se trata de un problema que afecta al conjunto de titulaciones de la UGR y para hacerle frente se ha puesto en marcha la acción de mejora RA-M-018184, cuya responsabilidad corresponde al Vicerrectorado de Estudiantes (Centro de Promoción, Prácticas de la UGR) y a la Unidad de Calidad, Innovación Docente y Prospectiva.

La segunda debilidad incluida en el informe se refería a la necesidad de que la memoria Verifica esté disponible en la página web del título. En este caso también es una cuestión que afecta al conjunto de la UGR, que considera que es preferible la opción del enlace al RUCT. En cualquier caso, la memoria Verifica de la titulación está disponible en formato pdf a través de la web del Centro (<https://fcd.ugr.es/sites/centros/fcd/public/ficheros/231%20INFORMACI%C3%93N%20Y%20DOCUMENTACI%C3%93N%20memoria%20verificada.pdf>).

#### **Puntos fuertes identificados:**

- Se ha definido un único mecanismo de difusión en la web de toda la información institucional y académica referente a los grados, lo que ha fomentado las visitas a la web del Grado, así como la visibilidad del mismo a través de las redes sociales.
- Se ha incrementado el apoyo técnico-administrativo para el seguimiento y actualización de la web del Grado desde la Facultad de Comunicación y Documentación.
- La elevada valoración y satisfacción de estudiantes, profesorado y PAS con respecto a lo publicado en la web registrada en las encuestas anuales de satisfacción.
- Toda la información relativa a calendarios, guías docentes, organización docente, actividades formativas, prácticas, horarios, listado de centros de prácticas está disponible y actualizada en la página web de la titulación en la web del centro.

#### **Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- No se proporcionan indicadores de satisfacción de egresados y empleadores (acción de mejora RA-M-018184).

### **CRITERIO 2. APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD:**

#### **Análisis y toma de decisiones:**

El desarrollo del Plan de Mejora en este curso académico ha estado ligado en buena medida al informe de renovación de la acreditación de la DEVA. El análisis del mismo, junto con las conclusiones derivadas del trabajo desarrollado por la Comisión de Calidad del Centro, han determinado las decisiones sobre qué acciones de mejora necesitaban seguir desarrollándose y qué nuevas acciones eran necesarias para hacer frente a los

nuevos problemas detectados. En el primer caso se encuentran las relativas al incremento de coordinación docente (RA-R-013307) y la necesidad de evitar cierto solapamiento entre algunas asignaturas (RA-R-010861), además de la acción de mejora centrada en las tasas de abandono y graduación (SGC-P02-015199). Entre las nuevas acciones de mejora hay dos centradas en el plan de estudios, de las que la primera está enfocada a la necesidad de actualizar su contenido (RA-R-017666), en tanto que la segunda se dedica al incremento del feedback en la evaluación de las prácticas de las asignaturas (RA-R-017668). Por último, hay otras dos nuevas acciones, una de ellas centrada en la mejora de las acciones de orientación académica y profesional al estudiantado (RA-R-017715), y la otra en el análisis de las fortalezas y debilidades de la gestión de la movilidad (RA-R-017717).

El último informe de renovación de la acreditación incluye dos recomendaciones relativas a este criterio. La primera hace referencia a la necesidad de proporcionar indicadores de satisfacción significativos de egresados y empleadores. Como ya se ha mencionado, se trata de un problema que afecta al conjunto de titulaciones de la UGR y para hacerle frente se ha puesto en marcha la acción de mejora RA-M-018184, cuya responsabilidad corresponde al Vicerrectorado de Estudiantes (Centro de Promoción, Prácticas de la UGR) y a la Unidad de Calidad, Innovación Docente y Prospectiva.

La segunda se centra en mejorar la información que se proporciona a los estudiantes sobre el procedimiento para formular reclamaciones y sugerencias. Con ese objetivo se ha puesto en marcha la acción de mejora RA-R-017712. Los datos de la tabla 2.1 ponen de manifiesto que, aunque todavía no se alcanzan los niveles deseables, la satisfacción del estudiantado está mejorando, al haber pasado de 2,52 a 2,81. La satisfacción del profesorado y del PAS también han crecido sustancialmente, alcanzando niveles excelentes: 4,25 y 4,67, respectivamente.

**Puntos fuertes identificados:**

- Los responsables de la CGIC tienen a su disposición un conjunto robusto de herramientas que aportan la información necesaria para facilitarles la toma de decisiones y la monitorización y seguimiento de las acciones de mejora, lo cual redundará positivamente en la mejora continua del Grado.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- No se proporcionan indicadores de satisfacción de egresados y empleadores (acción de mejora RA-M-018184).
- Insuficiente comunicación a los estudiantes del procedimiento para formular reclamaciones y/o realizar sugerencias (acción de mejora RA-M-017712).

---

### **CRITERIO 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA**

---

**Análisis y toma de decisiones:**

El programa formativo se ha desarrollado de forma adecuada. Los cambios en el plan de estudios, a partir de la modificación de 2018, parecen ir en la dirección apropiada, permitiendo a los estudiantes ajustar su formación al perfil profesional más adecuado para sus intereses a través de tres menciones de 24 créditos ECTS cada una: a) Archivos, Bibliotecas y Documentación; b) Gestión de la Documentación en Empresas; c) Gestión de la Información en la Web.

Los resultados de la tabla 3.1 muestran un importante incremento en la valoración del estudiantado con la planificación y el desarrollo de la enseñanza, alcanzando la puntuación de 3,42 (3,09 en el curso anterior). Esta mejora también se produce en la valoración del profesorado, que alcanza la puntuación de 4,11 (3,98 en el curso anterior).

En cuanto a los indicadores de demanda de la titulación, los resultados de la tabla 3.1 ponen de manifiesto que se mantiene la mejora detectada en el curso anterior. El número de solicitudes es de 178, el número de matrículas en primera preferencia sube de 19 a 30, y el de matrículas de nuevo ingreso también aumenta de 36 a 37. Por su parte, la nota media de admisión sube de 7,48 a 7,67. Estos datos siguen consolidando una tendencia positiva que comienza en el curso 2019-20.

El incremento de la coordinación docente ya había sido detectado como una necesidad, por lo que era el objetivo de la acción de mejora (RA-R-013307), cuya puesta en marcha se había aplazado para permitir que la modificación del plan de estudios de 2018 tuviera un mínimo de recorrido para poder ser evaluada.

Finalmente, durante 2020 se llevó a cabo el estudio sobre el nivel de coordinación del plan de estudios que se hizo público en la web del centro (<https://fcd.ugr.es/informacion/noticias/grado-informacion-y-documentacion-analisis-del-plan-estudios>) en febrero de 2021. Como complemento a este informe, y con el objetivo de proporcionar una visión más abierta e interactiva de los puntos fuertes y débiles del plan de estudios y de las medidas para su mejora, se organizaron las 'Jornadas abiertas para la mejora de la coordinación docente del Grado en Información y Documentación' (<https://fcd.ugr.es/informacion/noticias/jornadas-abiertas-la-mejora-la-coordinacion-docente-del-grado>). En ellas participaron activamente la mayor parte del profesorado de la titulación, con representantes de todos los departamentos implicados. Sus resultados y conclusiones están siendo utilizados por el equipo directivo de la titulación y por el conjunto del profesorado como base para la mejora de la coordinación docente de la titulación. A este respecto, el informe de renovación de la acreditación de 2022 de la DEVA recomendó que siguiera intensificándose la coordinación académica del título, por lo que se va a continuar trabajando en la acción de mejora ya mencionada.

**Puntos fuertes identificados:**

- El programa formativo ha sido actualizado con éxito mediante la modificación de 2018 que incluía tres menciones.
- El informe sobre el plan de estudios y su posterior análisis y discusión por parte del profesorado proporcionan la base para mejorar la coordinación docente.
- Las guías docentes tienen una estructura totalmente normalizada e incluyen todo el contenido relevante de manera completa y fidedigna.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- Necesidad de incrementar la coordinación académica del título (acción de mejora RA-R-013307).

## DIMENSIÓN 2. RECURSOS.

### CRITERIO 4. PROFESORADO

**Análisis y toma de decisiones:**

Como puede comprobarse en las tablas 4.1, 4.2, 4.3 y 4.4, la plantilla de profesorado es muy estable y con un alto nivel de cualificación, tanto docente como investigadora. La práctica totalidad es doctor y un alto porcentaje del mismo corresponde a las dos categorías superiores de profesorado funcionario de carrera: CU y TU. Su experiencia docente es muy amplia, ya que la mayoría supera los 15 años. También es sobresaliente su nivel investigador, con un gran número de sexenios conseguidos. Aun siendo muy estable, la plantilla se va renovando poco a poco, al incorporarse en los últimos años profesorado más joven a través de las figuras de ayudante doctor, profesor sustituto interino y personal de investigación, intentando lograr así un adecuado equilibrio entre experiencia y renovación en el conjunto de la plantilla.

Un elemento muy relacionado con la calidad docente del profesorado es su interés por la mejora de su docencia, lo que queda reflejado en su participación en la oferta formativa que la UGR realiza anualmente y en la participación en las convocatorias de proyectos de innovación docente que la UGR gestiona. Como refleja la tabla 4.5, un total de 12 profesores han participado en un proyecto de innovación docente, en tanto que 15 han participado en los cursos de formación del Plan FIDO.

Respecto al desarrollo del TFG y su procedimiento para asignar tutores a los estudiantes, los criterios son claros y se incluyen en la normativa aprobada por la Facultad, disponible en la web del título ([https://grados.ugr.es/documentacion/pages/infoacademica/estudios#\\_\\_doku\\_trabajo\\_de\\_fin\\_de\\_grado](https://grados.ugr.es/documentacion/pages/infoacademica/estudios#__doku_trabajo_de_fin_de_grado)) y del Centro (<https://fcd.ugr.es/docencia/trabajo-fin-grado/informacion-documentacion>). El perfil docente e investigador del profesorado responsable del TFG coincide con el del conjunto del título, ya que cualquier profesor con docencia en el título puede y debe dirigir Trabajos Fin de Grado. Los cambios introducidos en 2019, tanto por la nueva normativa ([https://fcd.ugr.es/sites/centros/fcd/public/inline-files/Normativa%20ComplementariaTFG-GID%20NUEVA\\_0.pdf](https://fcd.ugr.es/sites/centros/fcd/public/inline-files/Normativa%20ComplementariaTFG-GID%20NUEVA_0.pdf)) como por la normalización y agilización de los

procedimientos, parecen haber surtido efecto, ya que la valoración por parte del estudiantado sigue subiendo de forma clara, de 3,46 a 3,81 (tabla 5.3).

El seguimiento y supervisión de la asignatura Prácticas Externas se lleva a cabo por la Comisión de Prácticas, compuesta por el Coordinador de Prácticas, el Coordinador del Grado, dos profesores, un representante del PAS y un representante del estudiantado. Se elige por la Junta de Facultad y, para garantizar que están representadas las principales áreas de conocimiento de la titulación, se exige que los representantes del PDI sean de áreas de conocimiento diferentes a la del Coordinador de Prácticas. Esta organización de la gestión de las Prácticas Externas tiene su origen en la nueva normativa aprobada por la Junta de Facultad en mayo de 2021 (<https://fcd.ugr.es/sites/centros/fcd/public/inline-files/REGULACIONPRACTICASEXTERNASFCD20-05-2021.pdf>), con la que se pretendía responder a la recomendación del informe de Seguimiento de la DEVA de que era conveniente que se diversificara e implicara a más profesorado, ya que anteriormente era responsabilidad únicamente del Coordinador del Grado y del Coordinador de Prácticas.

En relación con los resultados de las encuestas de satisfacción del alumnado sobre el profesorado, la tabla 4.6 pone de manifiesto que su valoración sigue siendo sobresaliente, como en cursos anteriores. En todas las dimensiones analizadas se supera el 4: planificación de la docencia (4,31), competencias docentes (4,12), evaluación de aprendizajes (4,23), ambiente de clase (4,10), global (4,06).

En anteriores análisis se había detectado un cierto solapamiento de contenidos entre asignaturas, para lo que se puso en marcha la acción de mejora RA-R-010861. Aunque se han producido avances, por ejemplo el ya mencionado estudio en profundidad sobre el plan de estudios, el informe de renovación de la acreditación de la DEVA de 2022 incluyó una recomendación sobre la conveniencia de seguir analizando este problema y buscar soluciones adecuadas. En este sentido, se va a seguir trabajando en la mencionada acción de mejora. Además, teniendo en cuenta los resultados del informe sobre el plan de estudios, se va a prestar atención a la adaptación de los contenidos de determinadas asignaturas de otras áreas de conocimiento a las necesidades del título.

**Puntos fuertes identificados:**

- Alto nivel docente e investigador del profesorado. La calidad investigadora de esta plantilla queda refrendada por las destacadas posiciones en el Global Ranking of Academic Subjects (ARWU) en el área 'Library and Information Science', en el que desde que se creó en 2017 ha aparecido como la primera de España y entre las mejores de Europa. Su calidad docente se acredita por las excelentes valoraciones recibidas en las encuestas de los estudiantes.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- Insuficiente coordinación entre e intra módulos y cierto solapamiento de contenidos entre asignaturas (acción de mejora RA-R-010861).

---

## **CRITERIO 5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS**

---

**Análisis y toma de decisiones:**

Los recursos materiales y servicios que se indicaron en la Memoria de Verificación han ido experimentando una mejora constante, tanto en número como en actualidad tecnológica y en versatilidad operativa. Para ello se aprovechan las convocatorias ofrecidas por la UGR (como el Programa de Apoyo a la Docencia Práctica o los resultados del Contrato Programa del Centro) o por el Ministerio (proyectos para la dotación de infraestructuras para la investigación). Como puede comprobarse en la tabla 5.1, la satisfacción del profesorado y del PAS es muy alta, alcanzando el 4,25 y 4,22, respectivamente. Algo inferior (3,47), aunque moderadamente positiva y mejorando ligeramente la del curso anterior, es la valoración de los estudiantes. La principal razón es la habitual solicitud de renovación de equipos informáticos, algo que se va haciendo a medida que se obtiene la financiación necesaria. Las actuaciones en esta materia llevadas a cabo recientemente, sustituyendo equipos obsoletos y renovando proyectores y sistemas de audio en las aulas, parecen haber surtido efecto, ya que la valoración continúa creciendo.

En lo que respecta a la calidad de la gestión administrativa, los resultados de la tabla 5.1 ponen de manifiesto que todos los colectivos la valoran de forma positiva, en especial el profesorado (4,78). No tan alta, pero también positiva, es la valoración de los estudiantes: 3,43.

Por su parte, los programas de movilidad han sufrido de forma muy directa el impacto de la pandemia, reduciendo de forma drástica el número de alumnos que participan en estos programas. Afortunadamente, como refleja la tabla 5.2, el escaso número de movibilidades del curso anterior ha sido superado en éste, en el que se han alcanzado niveles similares a los cursos pre-pandemia, en concreto, 3 OUT y 8 IN. Este aumento de las movibilidades ha tenido impacto directo en la valoración por parte de los estudiantes, que pasa de 2,85 a 3,43, lo que demuestra que el problema del curso pasado era algo coyuntural. La misma tendencia sigue la valoración por parte del profesorado, que sube de 3,97 a 4,27. En cualquier caso, con el objetivo de conocer con mayor detalle las fortalezas y debilidades de la gestión de la movilidad se ha puesto en marcha una acción de mejora (RA-R-017717).

La valoración de los estudiantes sobre la gestión de las Prácticas Externas, al igual que en los cursos anteriores, es muy positiva (tabla 5.4), con valores cercanos o claramente superiores a 4.

**Puntos fuertes identificados:**

- Adecuación de infraestructuras, servicios y dotación de recursos.
- Esfuerzos continuos de incremento y actualización.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- No se han detectado puntos débiles de relevancia.

## DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

### CRITERIO 6. RESULTADOS DEL PROGRAMA FORMATIVO

**Análisis y toma de decisiones:**

El nivel de satisfacción con el programa formativo por parte de los tres colectivos implicados, estudiantes, profesorado y PAS, es claramente positivo (tabla 6.4), con un importante incremento respecto al curso anterior. En el caso de los estudiantes su valoración sube de 3,18 a 3,66, en tanto que en el del profesorado aumenta de 3,84 a 4,48, y en el PAS de 4,14 a 4,33. A este respecto, en la audiencia de renovación de acreditación los estudiantes manifestaron la necesidad de actualizar el temario de algunas materias dado el dinamismo de las profesiones relacionadas con la gestión de la información, además de dar un mayor peso a temas como la analítica, tratamiento y visualización de datos, programación o digitalización de la información. En este sentido, tanto la actualización de los temarios de las asignaturas como la reforma y actualización del plan de estudios forman parte de los objetivos fundamentales en los que se está trabajando en los últimos años por parte del profesorado y de los equipos directivos de departamentos y centro. La acción de mejora RA-R-017666 se centra específicamente en ambos objetivos.

En la audiencia del proceso de renovación de la acreditación correspondiente al estudiantado se reseñó el deseo de los estudiantes de recibir un feedback más rápido sobre la evaluación de sus trabajos prácticos entregados en las diferentes asignaturas. Como consecuencia, en el informe de la DEVA se incluyó una recomendación en ese mismo sentido. Para hacerle frente se ha puesto en marcha una nueva acción de mejora (RA-R-017668) para concienciar al profesorado sobre la necesidad de reducir el tiempo de feedback en la evaluación de las actividades formativas de naturaleza práctica.

Como puede comprobarse en la tabla 6.1, las calificaciones y su distribución se han mantenido en valores muy similares en los últimos cursos académicos. Como es habitual, el TFG merece un comentario específico, dadas sus especiales características. A este respecto, con el objetivo de disminuir el porcentaje de estudiantes no presentados, en el curso 2019/20 se modificó la ponderación de los porcentajes, bajando el peso de la defensa pública. Los datos (tabla 6.2) demuestran que esta medida ha tenido cierto éxito, pero no ha sido una solución completa, ya que aunque en un primer momento bajó de forma sustancial el número de no presentados (del 30,61% en el curso 18/19 al 23,33% en el curso 20/21), en este último curso ha vuelto a subir hasta el 25,93%.

Los indicadores de rendimiento (tabla 6.3) siguen mostrando valores dispares. Las tasas de rendimiento (75,88%), éxito (89,37%) y eficiencia (98,97%) merecen una valoración claramente positiva. Sin embargo, aunque mejoran respecto a cursos anteriores, las tasas de abandono (baja de 41,3% a 40,91%) y graduación (sube de 34,78% a 36,36%) siguen teniendo valores lejanos a lo deseable. Comentario aparte merece la tasa de abandono inicial, que consolida la clara mejora del curso anterior, al alcanzar exactamente el mismo valor (21,74%). Para intentar mejorar estas tasas se puso en marcha la acción de mejora SGC-P02-015199, que aunque ha dado algunos frutos, es preciso seguir trabajando en ella para intentar que estas tasas alcancen niveles adecuados.

**Puntos fuertes identificados:**

- El nivel de satisfacción con el programa formativo por parte de los tres colectivos implicados, estudiantes, profesorado y PAS, es positivo.
- Las tasas de rendimiento, éxito y eficiencia muestran valores positivos.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- Necesidad de seguir actualizando el contenido de las asignaturas y el plan de estudios en su conjunto (acción de mejora RA-R-017666).
- Necesidad de incrementar el feedback sobre la evaluación de las prácticas de las asignaturas (acción de mejora RA-R-017668).
- Las tasas de abandono y graduación no alcanzan los niveles deseables (acción de mejora SGC-P02-RA-R-015199).

---

## **CRITERIO 7. ORIENTACIÓN ACADÉMICA, ORIENTACIÓN PROFESIONAL Y EMPLEABILIDAD**

---

**Análisis y toma de decisiones:**

Por lo que se refiere a los servicios de orientación académica y profesional, la UGR planifica el proceso de orientación al estudiantado desde una perspectiva global y asumida por todos los órganos que interaccionan con el estudiantado de una forma descentralizada. La orientación a nivel de UGR se lleva a cabo en su mayor parte por el Vicerrectorado de Estudiantes a través de sus diferentes estructuras y canales de comunicación (páginas web, guías, folletos, carteles...), aunque también es relevante la aportación del Vicerrectorado de Internacionalización en todo lo relativo a movilidad. Por su parte, la Facultad de Comunicación y Documentación y su profesorado también llevan a cabo diferentes actividades e iniciativas de orientación académica y profesional: tutorías, sesiones específicas dirigidas a los estudiantes de primer curso, sesiones sobre los programas de movilidad. En el caso de la orientación profesional destacan las 'Jornadas de salidas profesionales' (<https://fcd.ugr.es/informacion/noticias/jornadas-salidas-profesionales-la-facultad-2022#contenido1>) que se celebran cada curso académico y que permiten que los estudiantes conozcan de primera mano las necesidades y características de diferentes carreras y perfiles profesionales ligados al sector de la información y documentación.

Los resultados de la tabla 7.1 ponen de manifiesto que, aun siendo abundantes y variados, todos estos servicios y actividades de orientación académica y profesional no alcanzan completamente las expectativas de los estudiantes: 3,05 en el caso de la orientación académica, y 3,26 la de carácter profesional. Aun no siendo totalmente satisfactorios, estos valores suponen una clara mejora con respecto a los datos del curso académico anterior, por lo que parece que algunas de las medidas tomadas desde la UGR y desde el Centro están dando frutos. En este sentido, los datos referidos al profesorado son claramente positivos (4,13 la académica, 4,26 la profesional), también con una fuerte subida respecto a los datos del curso anterior. El informe de renovación de la acreditación incluía una recomendación respecto a la valoración de los estudiantes de estos servicios, por lo que desde la Comisión de Calidad del Centro se ha puesto en marcha una acción de mejora (RA-R-017715) centrada en la difusión de las acciones de orientación académica y profesional. A este respecto, el Centro tiene definido un Plan de Comunicación (<https://fcd.ugr.es/informacion/estrategia-calidad>) que contribuye a mejorar los servicios prestados en esta materia. Por otro lado, en el proceso de revisión del cuestionario de satisfacción del estudiantado con la titulación llevado a cabo desde la UCIP, se han añadido ejemplos de actuaciones relacionadas con la orientación académica y profesional, facilitando así la respuesta del estudiante. Esperamos que todas estas medidas contribuyan a consolidar la mejora de la valoración de los estudiantes respecto a estos servicios de orientación.

Los indicadores de empleabilidad (tabla 7.2) muestran una indudable mejora en los últimos cursos de los que se disponen de datos, tanto en los referidos a un año como los de dos años tras el egreso. En ambos casos, las tasas de inserción, de demanda de empleo y de paro muestran valores positivos, poniendo de manifiesto que los egresados de esta titulación cuentan con los requisitos para una adecuada inserción en el mercado laboral.

No es posible valorar el nivel de satisfacción de los empleadores ni de los egresados al no tener todavía datos disponibles.

**Puntos fuertes identificados:**

- Buena empleabilidad de los egresados.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- Los servicios de orientación académica y profesional a los estudiantes no alcanzan los niveles de valoración deseados (acción de mejora RA-R-017715).

# **Cuadro de mando de indicadores del Título: Graduado o Graduada en Información y Documentación por la Universidad de Granada Curso 2021/2022**

## **INDICE:**

- 1. Información General del título**
- 2. Información sobre fuentes y acceso a los datos/indicadores**
- 3. Indicadores del SGC del título**

### **DIMENSIÓN 1. Gestión del título**

**Criterio 1. Información Pública Disponible**

**Criterio 2. Sistema de Garantía de Calidad**

**Criterio 3. Diseño, Organización y Desarrollo del programa  
formativo**

### **DIMENSIÓN 2. RECURSOS**

**Criterio 4. Profesorado**

**Criterio 5. Recursos y apoyo a la docencia**

### **DIMENSIÓN 3. RESULTADOS**

**Criterio 6. Resultados del programa formativo**

**Criterio 7. Orientación académica, orientación profesional y  
empleabilidad**

\*La estructura del apartado 3 está basada en las dimensiones, criterios y directrices de evaluación definidos en la [“Guía para la renovación de la acreditación de títulos universitarios de grado, máster y doctorado de Andalucía”](#) ( 21/07/2022).



## I. Información general del título

<b>Código del Ministerio</b>	2501826
<b>Denominación del título</b>	Graduado o Graduada en Información y Documentación por la Universidad de Granada (231)
<b>Centro donde se imparte</b>	Facultad de Comunicación y Documentación
<b>Fecha inicio impartición</b>	7/13/2010
<b>Fecha acreditación</b>	12/15/2016
<b>Fecha renovación de la acreditación</b>	7/19/2022

## 2. Información sobre fuentes y acceso datos/indicadores

	Fuente	Fecha recogida
<b>Satisfacción con la titulación</b>	BD Satisfacción	Julio 2022
<b>Satisfacción con la actuación docente</b>	BD Evaluación	Octubre 2022
<b>Datos sobre PDI</b>	BD Personal	Septiembre 2022
<b>Resultados</b>	BD Alumnos	Septiembre 2022
<b>Visitas web</b>	Google Analytics	Julio 2022
<b>Oferta, Demanda y matrícula</b>	DUA	Marzo 2022
<b>Formación e Innovación Docente</b>	BD FIDO	Noviembre 2022
<b>Empleabilidad</b>	Observatorio_UGR	Septiembre 2022

### PARTICIPACIÓN EN CUESTIONARIOS DE SATISFACCIÓN CON LA TITULACIÓN:

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
<b>Estudiantado</b>	35,98%	29,00%	26,36%	50,38%
<b>Profesorado (PDI)</b>	21,74%	71,11%	55,32%	64,71%
<b>Personal de Administración y Servicios (PAS)</b>	58,82%	47,06%	45,45%	37,50%
<b>Estudiantado de prácticas</b>	18,18%	-	23,53%	24,14%
<b>Tutores de prácticas externas</b>	66,67%	-	80,00%	62,50%

#### Aclaración sobre los datos de satisfacción de los distintos colectivos para el curso 2019/20:

En el curso 2019/20, tras la situación producida por la pandemia del COVID19, las universidades andaluzas elaboraron un cuestionario específico de satisfacción con el fin de recopilar la información de los distintos colectivos con las actuaciones desarrolladas por los responsables académicos en los diferentes ámbitos de gestión. Por este motivo en algunas tablas de satisfacción incluidas en este documento no hay datos disponibles en algunas variables para el curso 2019/20.

**Escala datos de satisfacción:** Los datos facilitados en este cuadro de mandos sobre la satisfacción de los distintos colectivos tienen la siguiente escala van del 1 al 5, siendo 1 muy insatisfecho y 5 muy satisfecho.

### 3. Indicadores del SGCC del título

#### DIMENSIÓN I. GESTIÓN DEL TÍTULO

##### Criterio 1. Información Pública Disponible

Tabla 1.1. Indicadores de satisfacción con la información pública disponible.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <u>estudiantado</u> de cada título del centro	3,51(0,95)	2,86(1,51)	3,72(1,13)	3,76(1,02)
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <u>profesorado</u> cada título	2,70(0,38)	3,76(1,04)	4,00(0,98)	4,78(0,46)
Grado de satisfacción del <u>PAS</u> con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web	3,90(0,57)	4,00(0,50)	4,00(0,71)	3,83(0,79)
Número de visitas a la web de cada titulación impartida en el Centro	4178	3713	4560	3511

##### Criterio 2. Sistema de Garantía de Calidad

Tabla 2.1. Indicadores de satisfacción con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimientos de reclamaciones y sugerencias (Estudiantado)	2,49(0,93)	-	2,52(1,48)	2,81(1,36)
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimientos de reclamaciones y sugerencias (Profesorado)	2,50(0,98)	-	3,47(1,24)	4,25(0,85)
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimientos de reclamaciones y sugerencias (PAS)	3,33(1,32)	4,13(0,60)	3,00(0,49)	4,67(0,58)

##### Criterio 3. Diseño, Organización y Desarrollo del programa formativo

Tabla 3.1. Indicadores relacionados con la organización y desarrollo del programa formativo.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Estudiantes)	3,38(1,10)	3,16(1,38)	3,09(1,03)	3,42(1,14)
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Profesorado)	3,75(0,72)	3,53(1,32)	3,98(1,19)	4,11(1,09)
Número de solicitudes	139	167	180	178
Ratio solicitud/oferta	1,39	1,67	1,80	1,78
Número de plazas ofertadas	100	100	100	100
Número de matrículas	162	135	129	131
Número de matrículas en primera preferencia	16	16	19	30
Número de estudiantes matriculados de nuevo ingreso al título	23	23	36	37
Nota media de admisión.	7.27	7.05	7.48	7.67
Nota mínima de admisión.	5.5	5.2	5.46	5.34

**DIMENSIÓN 2. RECURSOS**
**Criterio 4. Profesorado**
**Tabla 4.1. Información global sobre el profesorado que imparte docencia en el título:**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Nº total de P.D.I. que imparte clases en la titulación, de la UGR	40	43	46	45
Nº total de P.D.I. permanente de la titulación, de la UGR	33	32	34	32
% de P.D.I. permanente de la titulación con respecto al total, de la UGR	82,50%	74,42%	73,91%	71,11%
Nº total de P.D.I. doctor de la titulación perteneciente a la UGR	36	39	40	39
% de P.D.I. doctor de la titulación respecto al total de la UGR	90,00%	90,70%	86,96%	86,67%
Nº total de P.D.I. a tiempo completo de la titulación, de la UGR	39	40	43	43
% de P.D.I. a tiempo completo de la titulación respecto al total, de la UGR	97,50%	93,02%	93,48%	95,56%

**Tabla 4.2. Información sobre la distribución global del profesorado por categorías:**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Catedrático de universidad	11	10	11	10
Catedrático de escuela universitaria				
Profesor titular de universidad	19	19	19	18
Profesor titular de escuela universitaria				
Profesor contratado doctor indefinido	3	4	5	4
Profesor contratado doctor interino				
Profesor colaborador indefinido				
Profesor sustituto interino	2	3	2	4
Profesor ayudante doctor		2	1	2
Personal de investigación	1	3	5	4
Otras categorías	4	2	3	3

**Tabla 4.3. Datos globales del profesorado interno por número de sexenios**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
0	10	13	150	16
1	7	4	5	6
2	7	11	8	8
3	8	7	10	7
4	3	3	3	3
5	4	4	4	2
6 o más sexenios	1	1	1	3

**Tabla 4.4. Datos globales del profesorado interno por año de experiencia**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Menos de 5 años	5	6	7	7
Entre 5 y 10 años, ambos incluidos	4	4	4	7
Entre 11 y 15 años, ambos incluidos	5	6	6	6
Más 15 años	26	27	29	25

**Tabla 4.5. Información sobre el Plan FIDO**
**Proyectos de Innovación docente que aplican al título en el curso 2021/22**

	Docentes
Diseño e implementación de un entorno virtual inclusivo para el autoaprendizaje de la Estadística	12

**Profesorado que participa en cursos de formación del Plan FIDO curso 2021/22**

	Participantes
Agentes transformadores para impulsar el desarrollo humano y sostenible. Ods-agenda 2030	1
Identidad digital y reputación online para científicos (4ª edición)	1
IX Convocatoria para la realización de actividades de formación docente en centros, titulaciones y departamentos. Fase II	5
La Plataforma de Recursos de Apoyo Docente PRADO (N. Avanz.) (5ª ed.)	1
Mindfulness y equilibrio emocional iii	1
Programa de capacitación digital docente	4
Tutorización de trabajos académicos: tfg, tfm y tesis doctorales (3ª edición)	1
Vi jornadas de iniciación a la docencia universitaria para contratados/as predoctorales fpu y fpi	1

**Tabla 4.6. Satisfacción del estudiantado con la actuación docente del profesorado por dimensiones**

		2018/19	2019/2020	2020/21	2021/22
Número encuestas		320	209	297	280
Dimensión I: Planificación de la docencia y cumplimiento del Plan Docente	Media (Desv)	4,06 (1,02)	4,27 (1,08)	4,50 (0,87)	4,31 (1,11)
	MediaUGR (Desv)	4,08 (1,09)	4,32 (1,02)	4,40 (1,02)	4,40 (1,00)
Dimensión II: Competencias Docentes	Media (Desv)	3,93 (1,12)	4,07 (1,19)	4,31 (1,07)	4,12 (1,25)
	MediaUGR (Desv)	3,90 (1,19)	4,16 (1,14)	4,26 (1,15)	4,24 (1,13)
Dimensión III: Evaluación de los aprendizajes	Media (Desv)	4,02 (1,02)	4,13 (1,17)	4,42 (0,99)	4,23 (1,15)
	MediaUGR (Desv)	3,92 (1,18)	4,16 (1,12)	4,24 (1,15)	4,28 (1,11)
Dimensión IV: Ambiente de clase y relación profesor/a con estudiantes	Media (Desv)	4,02 (1,20)	4,06 (1,30)	4,31 (1,17)	4,10 (1,34)
	MediaUGR (Desv)	4,02 (1,22)	4,26 (1,14)	4,35 (1,13)	4,36 (1,11)



Global: Satisfacción general del alumnado con la actuación docente del profesor/a	Media (Desv)	4,01 (1,11)	4,05 (1,18)	4,26 (1,09)	4,06 (1,29)
	MediaUGR (Desv)	3,94 (1,15)	4,18(1,11)	4,24 (1,13)	4,26 (1,10)

## CRITERIO 5. RECURSOS Y APOYO A LA DOCENCIA

**Tabla 5.1. Indicadores de satisfacción con la infraestructura y los recursos**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Estudiantes)	3,17(1,15)	-	3,42(1,29)	3,47(1,19)
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Profesorado)	3,43(0,78)	-	4,31(1,04)	4,25(0,92)
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (PAS)	3,56(0,79)	-	4,20(0,70)	4,22(0,90)
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Estudiantes)	3,60(1,02)	-	3,53(1,26)	3,43(1,33)
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Profesorado)	2,95(0,70)	-	4,63(0,57)	4,78(0,55)

**Tabla 5.2. Indicadores de movilidad**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Número de estudiantes que participan en programas de movilidad (OUT)	4	2	1	3
Número de estudiantes que vienen a la UGR a través de programas de movilidad (IN)	8	4	3	8
Número de Universidades de destino de los/las estudiantes del título	4	2	1	3
Grado de satisfacción del estudiantado con la oferta de movilidad	3,26(0,92)	-	2,85(1,34)	3,43(1,22)
Grado de satisfacción del profesorado con los programas de movilidad	4,22(0,55)	-	3,97(1,30)	4,27(0,88)

**Tabla 5.3. Satisfacción del estudiantado con la gestión del TFG**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con los procedimientos de gestión (elección y realización) del TFG.	2,82(1,17)	-	3,46(1,33)	3,81(0,99)

**Tabla 5.4. Indicadores relacionados con prácticas externas**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción de las prácticas realizadas en su conjunto. (Estudiantado)	4,75(0,50)	-	5,00(0,00)	4,14(0,38)
Grado de satisfacción con la oferta de entidades Prácticas Externas (Estudiantado)	4,50(0,58)	-	4,25(0,50)	3,83(0,41)
Grado de satisfacción del estudiantado con el tutor externo. (Estudiantado)	5,00(0,00)	-	5,00(0,00)	3,86(1,21)
Grado de satisfacción de la oferta de entidades Prácticas Externas (Profesorado)	3,56(1,41)	-	4,07(1,16)	4,26(1,05)

Grado de satisfacción de la adecuación de las prácticas ofrecidas en la entidad al perfil profesional/técnico del Título (Tutor/a externo)	5,00(0,00)	-	4,25(0,50)	4,75(0,50)
--	------------	---	------------	------------

### DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

#### CRITERIO 6. Resultados del programa formativo

\*Los datos facilitados en este apartado datos totales por titulación. Para ver la información por asignaturas puede consultarse en “Indicadores de calidad para la docencia”

**Tabla 6.1. Calificaciones globales por curso académico (%)**

Curso	Suspenso	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor	No presentado
2018/2019	10,98%	29,87%	30,30%	12,09%	2,89%	13,87%
2019/2020	8,86%	37,19%	25,53%	11,75%	3,95%	12,72%
2020/2021	12,42%	26,85%	28,30%	11,84%	3,75%	16,84%
2021/2022	9,18%	30,21%	31,19%	10,56%	3,65%	15,21%

**Tabla 6.2. Calificaciones globales del TFG por curso académico (%)**

Curso	Suspenso	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor	No presentado
2018/2019	0,00%	6,12%	38,78%	18,37%	6,12%	30,61%
2019/2020	0,00%	34,29%	17,14%	20,00%	5,71%	22,86%
2020/2021	0,00%	23,33%	36,67%	10,00%	6,67%	23,33%
2021/2022	0,00%	33,33%	33,33%	0,00%	7,41%	25,93%

**Tabla 6.3. Indicadores de rendimiento de la titulación**

	2018/19	20219/20	2020/21	2021/22
Tasa de graduación	24,56%	41,46%	33,33%	36,36%
Tasa de abandono	50,00%	31,71%	41,30%	40,91%
Tasa de abandono inicial	34,78%	31,82%	21,74%	21,74%
Tasa de eficiencia	96,58%	95,69%	97,05%	98,97%
Tasa de éxito	87,42%	90,22%	85,55%	89,37%
Tasa de rendimiento	75,29%	78,98%	71,47%	75,88%
Duración media de los estudios	5.52	5	5.17	5.19

**Tabla 6.4. Indicadores de satisfacción con el programa formativo**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de Satisfacción general (Estudiantado)	3,47(1,05)	3,18(1,53)	3,18(1,19)	3,66(1,07)
Grado de Satisfacción general (Profesorado)	2,60(0,69)	3,87(1,26)	3,84(1,18)	4,48(0,95)
Grado de Satisfacción general (PAS)	-	4,14(0,64)	-	4,33(0,58)

## CRITERIO 7. Orientación académica, orientación profesional y empleabilidad

Tabla 7.1. Satisfacción con la orientación académica y orientación profesional

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación profesional (Estudiantado)	4,03(1,14)	-	2,55(1,29)	3,26(1,26)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación profesional (Profesorado)	2,00(0,69)	-	3,50(1,44)	4,13(0,99)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación académica recibida (Estudiantes)	2,95(1,14)	-	2,69(1,28)	3,05(1,27)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación académica recibida (Profesorado)	2,40(0,53)	-	3,65(1,37)	4,36(1,04)

Tabla 7.2. Indicadores empleabilidad

Evolución de los principales indicadores de empleo tras 1 año del egreso

Promoción	Tasa de inserción	Tasa de demanda de empleo	Tasa de paro
2016/2017	39,39%	32,35%	35,29%
2017/2018	54,55%	21,74%	34,78%
2018/2019	50,00%	40,00%	28,57%
2019/2020	53,57%	14,29%	17,86%

Evolución de los principales indicadores de empleo tras 2 años del egreso

Promoción	Tasa de inserción	Tasa de demanda de empleo	Tasa de paro
2016/2017	57,58%	32,35%	29,41%
2017/2018	50,00%	39,13%	30,43%
2018/2019	69,70%	11,43%	11,43%
2019/2020	*	*	*

\*No hay datos disponibles

### \*Definiciones

- **La tasa de ocupación** (o inserción), basada en la situación laboral del alumnado al año de su egreso, que queda definida como el número de personas cuya situación, a 30 de septiembre del año posterior al egreso, era la de trabajador asalariado, trabajador autónomo, trabajador agrario, funcionario o becario de investigación, es decir, ocupado, según los datos de la Seguridad Social.
- **La tasa de demanda de empleo**, que se define como el número de personas tituladas que a 30 de septiembre del año posterior al egreso constaban como demandantes de empleo en el Servicio Andaluz de Empleo (SAE), con más de un mes de inscripción de la demanda, dividido entre el total de personas tituladas.
- **El porcentaje de paro registrado**, definido como el número de personas tituladas que, a 30 de septiembre del año posterior al egreso constaban como demandantes de empleo en el SAE y eran clasificados como parados registrados, dividido entre el total de personas tituladas.