



INFORME DE GESTIÓN DEL CURSO 2023/24
Aprobado por Junta de Facultad el 16 de mayo de 2025

| Universidad de Granada | |
|---|---|
| Facultad/Escuela: Facultad de Comunicación y Documentación | |
| Titulaciones que se imparten en el centro | <ul style="list-style-type: none"> - Grado en Información y Documentación - Grado en Comunicación Audiovisual |

1. EVIDENCIA DE REVISIÓN DE LA GESTIÓN DE LA CALIDAD INTERNA DEL CENTRO

1.1. CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA

El análisis de los indicadores sobre el Centro y los diferentes títulos que se imparten en el mismo se llevó a cabo en la reunión ordinaria de la CCC ([enlace al acta](#)), donde también se hizo seguimiento del plan de comunicación y se analizaron las quejas, reclamaciones y sugerencias recibidas.

Si nos centramos en los datos de participación en los cuestionarios de los diferentes grupos de interés en el curso 23/24, observamos que para el estudiantado ha sufrido una leve caída de 1 punto hasta el 47% y para el PTGAs hay una recuperación sustancial de 5 puntos porcentuales desde la última toma de datos (42,86%). La participación del PDI cae 21 puntos hasta el 43,4% y para los estudiantes de prácticas los datos fueron especialmente pobres (sólo del 12,28%), probablemente por los inconvenientes que han encontrado en el proceso de asignación de centros a través de la plataforma Ícaro. Por lo tanto, se definirá la acción de mejora SGC-P06-020643 para incrementar la participación de profesorado y alumnado en prácticas en los procesos de evaluación.

En contraposición, los egresados y los tutores de prácticas externas han tenido una participación muy destacada del 71% y 52% respectivamente (ver tabla 1).

Tabla 1. Participación en los cuestionarios de satisfacción de las titulaciones del centro

| | 2018/19 | 2019/20 | 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 |
|------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Estudiantado (%) | 34,14% | 25,50% | 25,09% | 47,83% | 48,88% | 47,01% |
| Profesorado (%) | 25,96% | 67,78% | 57,66% | 64,17% | n/a | 43,40% |
| PTGAS (%) | 58,82% | 47,06% | 45,45% | 37,50% | n/a | 42,86% |
| Personas egresadas (%) | n/a | n/a | n/a | 41,34% | 44,44% | 71,43% |



| | | | | | | |
|-----------------------------------|--------|-----|--------|--------|--------|--------|
| Estudiantado de práctica (%) | 22,73% | n/a | 20,26% | 22,52% | 36,67% | 12,28% |
| Tutores de prácticas externas (%) | 16,67% | n/a | 24,00% | 62,50% | 36,00% | 52,17% |

En lo referente a la utilidad de la información publicada en la web en el periodo 2023-2024, la satisfacción del estudiantado ha subido dos décimas con respecto al periodo 22-23, subiendo a 3,96 sobre 5, lo cual supone una mejoría más que aceptable (ver tabla 2). Para los colectivos de profesorado y PTGAS, la satisfacción sufre una ligera caída con respecto a la última recogida de datos. Mientras para el profesorado se sitúa en 4,33, para el PTGAS baja a 3,33 (cayendo 7 décimas), aunque el nivel de satisfacción todavía es alto. No obstante, se observará su evolución.

Tabla 2- PUBLICACIÓN DE LA INFORMACIÓN Y RENDICIÓN DE CUENTAS

| | 2018/19 | 2019/20 | 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del Centro del estudiantado de cada título del centro | n/a | n/a | n/a | 3,51 | 3,78 | 3,96 |
| Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del profesorado cada título | n/a | n/a | n/a | 4,62 | n/a | 4,33 |
| Grado de satisfacción del PTGAS con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del Centro | n/a | n/a | n/a | 4,00 | n/a | 3,33 |

En lo relativo a la satisfacción con respecto al procedimiento de reclamaciones y sugerencias (ver tabla 3), se registra una ligera bajada entre profesorado y PTGAS, aunque la puntuación sigue siendo alta (3,62 y 3,20 respectivamente). Para el alumnado, aunque la nota sigue siendo baja, sí se observa una ligera mejoría que acerca la valoración al aprobado. No obstante, y a pesar de que se han llevado a cabo acciones para mejorar la información, como poner un espacio destacado en la página web de la Facultad, hay que insistir en comunicar para qué sirve y cómo se puede realizar el procedimiento. Se ha definido la acción de mejora acción de mejora SGC-P01-020675 para incrementar los esfuerzos para dar a conocer el procedimiento de reclamaciones y sugerencias, integrándolos en el Plan de Acción Tutorial del Centro que se prevé esté implantado en el curso 25-26.

Tabla 3. Procedimiento de reclamaciones y sugerencias

| | | | | | | |
|---|------|------|------|------|------|------|
| Grado de satisfacción con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias (Estudiantado) | 2,49 | N/A | 1,87 | 2,50 | 2,43 | 2,76 |
| Grado de satisfacción con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias (Profesorado) | 3,38 | N/A | 3,74 | 3,92 | N/A | 3,62 |
| Grado de satisfacción con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias (PTGAS) | 3,75 | 4,13 | 4,50 | 4,67 | N/A | 3,20 |

Resumen: La satisfacción con la información web y los procedimientos de quejas/sugerencias es generalmente alta (con mejoría notable en la satisfacción del estudiantado con la web). No obstante, persisten desafíos significativos en la participación de ciertos colectivos (PDI y estudiantes de prácticas) en las encuestas de evaluación y en la comunicación efectiva del procedimiento de reclamaciones y sugerencias, lo que ha llevado a la definición de las acciones de mejora SGC-P06-020643 y SGC-P01-020675.

1.2. CRITERIO 2. POLÍTICA DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD

En la Junta de Facultad celebrada el 10 de junio de 2024 ([enlace al acta](#)), se aprobaron los objetivos estratégicos para el periodo 24-26, que se engloban dentro del segundo Plan Director de esta Facultad, siendo el primero elaborado por el actual equipo de gobierno. Para su redacción se abrió a comienzos de 2024 un proceso de participación a los diferentes colectivos de la comunidad de la FCD para contar con su opinión y propuestas. Para simplificar la estructura del plan anterior, se redujo el número de ejes y objetivos estratégicos, alineándolos con el Plan director 2024 de la UGR y tomando como base el programa electoral que llevó al actual Decano en su campaña. Este programa se ha ajustado al horizonte temporal del 2026, coincidiendo con la mitad del mandato del equipo decanal, y se han incorporado nuevas iniciativas propuestas por las áreas funcionales de la Facultad y otras acciones orientadas a cumplir con los objetivos de desarrollo sostenible (ODS), la inclusión y la diversidad. El Plan incluye un total de 10 objetivos estratégicos, agrupados en 8 ejes, para los que se definen un total de 67 acciones.

En la revisión de la Política de Calidad del Centro ([enlace al acta](#)) quedó patente que el trabajo conjunto de la comisión de calidad de centro y las de título mejora la coherencia, coordinación y eficacia del sistema de gestión de calidad, facilitando la alineación entre los objetivos institucionales y las



necesidades específicas de cada titulación.

Uno de los indicadores más relevantes de este criterio es el grado de satisfacción con el desarrollo de los programas formativos del Centro ([enlace al acta](#)). Observamos para el estudiantado una mejora progresiva desde 2020, llegando a una puntuación de 3,36 sobre 5 (ver tabla 4).

| Tabla 4. Diseño de los programas formativos | | | | | | |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | 2018/19 | 2019/20 | 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 |
| Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Estudiantado) | 3,69 | n/a | 2,73 | 3,09 | 3,25 | 3,36 |
| Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Profesorado) | 3,53 | n/a | 4,18 | 4,14 | n/a | 3,95 |
| Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Personas egresadas) | n/a | n/a | n/a | 2,67 | 2,97 | 2,50 |

Si analizamos los datos desagregados por titulaciones vemos que en el GID el nivel de satisfacción con el desarrollo de la enseñanza registra unos datos muy positivos, registrándose el curso 23-24 el nivel más alto de satisfacción de la serie histórica con 3,48 sobre 5. Por su parte, en el GCA los datos también muestran una evolución al alza en los últimos 3 años, alcanzando una nota de 3,24.

Respecto a las acciones llevadas a cabo, fruto de la acción de mejora SGC-P02-019754, en junio de 2024 se presentó el proyecto de modificación sustancial de Grado en Información y Documentación para su aprobación por parte de la agencia de certificación de la calidad de Andalucía ACCUA. El proyecto pretende adaptar el Grado a la Ley Orgánica 2/2023 del Sistema Universitario. Para ello se ha modificado la carga de optatividad, añadiendo una nueva asignatura y actualizando las tres menciones del Grado. De igual manera, algunas asignaturas cambian de semestre, se han fusionado dos asignaturas obligatorias y se ha ajustado la carga de las prácticas curriculares. Además, se ha solicitado reducir el número de plazas ofertadas para ajustarlas a la actual demanda del Grado. A la espera de su aprobación, se puede dar por cerrada la acción de mejora. La solicitud se presentó en septiembre de 2024, por lo que podemos dar por concluida la acción de mejora SGC-P02-019754 (ver sección 2 Seguimiento del Plan de Mejora del Centro).

A la vista de los datos, no se han definido nuevas acciones de mejora asociadas a este criterio.

Resumen: El curso 23-24 se definieron los objetivos estratégicos 24-26 y se



presentó la propuesta de modificación del Grado en Información y Documentación. Los datos relativos al nivel de satisfacción con la planificación y desarrollo de los estudios siguen una tendencia ascendente desde 2018 para ambos grados. Los buenos datos permiten que no se defina ninguna acción de mejora para este criterio.

1.3. CRITERIO 3. PERSONAL DOCENTE E INVESTIGADOR

La satisfacción del alumnado con respecto a la actuación docente del profesorado se mantiene en puntuaciones muy altas, por encima de 4, manteniendo la tendencia del último lustro. En lo que respecta a la suficiencia del personal docente del Centro queda más que demostrada a la vista de los datos recogidos en el cuadro de mando remitido por la Unidad de Calidad. Tanto en el Grado en Comunicación Audiovisual (GCA) como en el Grado en Información y Documentación (GID), prácticamente el 91% de los profesores son doctores e imparten el 90,4% y ellos datos recogidos en el cuadro de mando remitido por la Unidad de Calidad. Tanto en el GCA como en el GID, prácticamente el 91% de los profesores son doctores e imparten el 90,4% y el 95,6% de los créditos respectivamente en cada grado, lo cual supone un porcentaje muy elevado (especialmente en el caso del GID, que es el Grado con mayor tiempo de implantación).

Si analizamos los indicadores referentes a la categoría académica de los docentes (ver tabla 5), observamos un aumento en la plantilla de profesores titulares (5 más hasta los 42), mientras que hay una bajada en el número de profesores contratado doctor (de 9 a 6) y ayudante doctor (de 8 a 4), lo que demuestra que se está produciendo una paulatina estabilización de la plantilla. Por otro lado, ha aumentado el número de profesores de otras categorías (de 5 a 11), lo que sugiere una diversificación de los perfiles docentes, y también se observa un incremento de profesores sustitutos (LOSU) (de 1 a 8), lo que indica un aumento de la plantilla fija de baja.

En términos porcentuales, el 42% de la plantilla son profesores titulares (un porcentaje similar al del año pasado) y el 16% son catedráticos. Este dato ha sufrido un descenso de 9 puntos porcentuales con respecto al curso anterior, debido principalmente al aumento de personal de otras categorías, que pasa del 6 al 11%.



Tabla 5: Distribución del PDI por categoría

| | 2018/19 | 2019/20 | 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Catedrático de universidad | 18 | 15 | 16 | 15 | 16 | 16 |
| Catedrático de escuela universitaria | n/a | n/a | n/a | n/a | n/a | n/a |
| Profesor titular de universidad | 43 | 39 | 37 | 36 | 37 | 42 |
| Profesor titular de escuela universitaria | n/a | n/a | n/a | n/a | n/a | n/a |
| Profesor contratado doctor indefinido | 9 | 10 | 12 | 8 | 9 | 3 |
| Profesor contratado doctor interino | n/a | n/a | n/a | n/a | n/a | n/a |
| Profesor colaborador indefinido | n/a | n/a | n/a | n/a | 1 | 1 |
| Profesor sustituto interino | 3 | 6 | 6 | 10 | 4 | 3 |
| Profesor sustituto (LOSU) | n/a | n/a | n/a | n/a | 1 | 8 |
| Profesor ayudante doctor | 3 | 5 | 3 | 4 | 8 | 4 |
| Profesor ayudante doctor (LOSU) | n/a | n/a | n/a | n/a | n/a | 2 |
| Personal de investigación | 3 | 8 | 10 | 9 | 9 | 10 |
| Otras categorías | 6 | 8 | 5 | 5 | 5 | 11 |

Si nos centramos en la ratio de sexenios de investigación, vemos que hay un pequeño descenso en el número de docentes con al menos un sexenio, que se explica por la incorporación de docentes noveles. Esto también se traduce en un aumento de los docentes con menos de 5 años de experiencia, que, de alguna manera, se compensa por el aumento de los que tienen más de 15 años de experiencia (ver tabla 6).

| Tabla 6. Datos globales del profesorado por número de sexenios y experiencia docente | 2018/19 | 2019/20 | 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 |
|---|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 0 sexenios | 24 | 34 | 34 | 35 | 38 | 45 |
| 1 sexenios | 15 | 16 | 13 | 15 | 12 | 14 |
| 2 sexenios | 21 | 19 | 18 | 17 | 15 | 16 |
| 3 sexenios | 11 | 9 | 12 | 8 | 11 | 13 |
| 4 sexenios | 7 | 8 | 6 | 6 | 5 | 3 |
| 5 sexenios | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 4 |
| 6 o más sexenios | 2 | 1 | 1 | 3 | 4 | 5 |
| Menos de 5 años de experiencia | 12 | 14 | 16 | 17 | 16 | 20 |
| Entre 5 y 10 años (ambos incluidos) | 12 | 13 | 10 | 14 | 20 | 21 |
| Entre 11 y 15 años (ambos incluidos) | 19 | 20 | 18 | 17 | 10 | 9 |
| Más 15 años | 42 | 44 | 45 | 39 | 44 | 50 |

En lo relativo a la evaluación de la actuación docente, comprobamos que la calificación sigue siendo muy alta, por encima de 4 y con una subida de entre 1 y 2 décimas en todas las dimensiones, lo que demuestra la satisfacción del alumnado con la calidad de la docencia impartida en el centro. (ver tabla 7).

| Tabla 7. Puntuación media de la actuación docente por dimensiones | 2018/19 | 2019/20 | 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 |
|---|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Número de encuestas cumplimentadas | 1022 | 702 | 756 | 762 | 902 | 729 |
| Dimensión I: Planificación de la docencia y cumplimiento del Plan Docente | 4,03 | 4,31 | 4,45 | 4,30 | 4,19 | 4,33 |
| Dimensión II: Competencias Docentes | 3,87 | 4,11 | 4,29 | 4,15 | 4,07 | 4,24 |
| Dimensión III: Evaluación de los | 3,88 | 4,10 | 4,25 | 4,19 | 4,12 | 4,21 |
| Dimensión IV: Ambiente de clase y relación profesor/a con estudiantes | 3,98 | 4,16 | 4,38 | 4,21 | 4,15 | 4,32 |

Respecto a los proyectos de innovación docente que se han desarrollado durante el curso 23-24 (ver tabla 8), hay que decir que no hubo convocatoria y que sólo se concluyeron 2 proyectos avanzados coordinados aprobados en la convocatoria 2022-2024.

Tabla 8. Participación en proyectos de innovación docente

| Convocatoria | Número de proyectos | Num. docentes |
|--------------|---------------------|---------------|
| 2018/2020 | 2 | 12 |
| 2020/2022 | 7 | 61 |
| 2022/2023 | 3 | 15 |
| 2022/2024 | 2 | 21 |

Con respecto a los datos de participación de los docentes del Centro en programas formativos (tabla 9), centrándonos en la serie histórica y a falta de obtener los datos definitivos para el curso 23-24, observamos una tendencia al alza en cuanto al número de programas formativos y de participaciones.

Tabla 9. Participación de docentes en programas de formación

| Curso académico | Número de cursos | Nº asistentes |
|-----------------|------------------|---------------|
| 2018/2019 | 15 | 26 |
| 2019/2020 | 14 | 37 |
| 2020/2021 | 20 | 69 |
| 2021/2022 | 11 | 22 |
| 2022/2023 | 17 | 38 |
| 2023/2024 | 4 | 5 |

El curso pasado se definió la acción de mejora SGC-P01-019755 para dar respuesta a la supuesta baja participación de docentes en cursos formativos, pero dado que el análisis se basó en datos incompletos y la tendencia de participación es positiva, decidimos dar por concluida dicha acción (ver sección 2 Seguimiento del Plan de Mejora del Centro).

Resumen: En resumen, el PDI del centro destaca por su alta cualificación, suficiencia y la satisfacción positiva del alumnado con su labor docente. El resto de indicadores también muestran un comportamiento positivo, salvo el número de docentes con al menos un sexenio, que sufre un leve descenso. Los buenos datos permiten que no se defina ninguna acción de mejora para este criterio.

1.4. CRITERIO 4. GESTIÓN DE RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

El grado de satisfacción respecto a las infraestructuras, recursos y servicios ([enlace al acta](#)) se mantiene con puntuaciones altas tanto por parte del alumnado (3,7 sobre 5), como del profesorado (4,22 sobre 5) y del PTGAS, aunque este último grupo de interés presenta una ligera bajada (3,7 sobre 5)



(ver tabla 10).

Desagregado por grados, la progresión de este indicador ha experimentado una constante mejora desde 2018, llegando a un nivel de satisfacción del estudiantado en el GID de 4,03 y de 3,37 en el GCA (los mejores datos de la serie histórica).

Una posible explicación a estos buenos resultados puede ser el esfuerzo del Centro por participar en diferentes programas de financiación para la renovación de equipamientos e infraestructuras, que tiene como varios resultados tangibles. Uno de ellos es la creación de un espacio de creación (*bibliomaker*) en la Facultad que favorecerá no sólo la formación práctica del alumnado del Grado en Información y Documentación, sino que vendrá a ampliar los servicios que la Biblioteca ofrece a toda la comunidad universitaria, especialmente a la del Campus de Cartuja. El otro es la implantación de una televisión IP que pretende ser una plataforma para difundir contenido original creado por y desde la Facultad de Comunicación y Documentación con la participación de docentes y alumnado de ambos grados.

De hecho, la idea es que ambos proyectos confluyan y el centro se convierta en uno de los nodos creativos más importantes dentro de la Universidad de Granada.

En lo referente al nivel de satisfacción con la gestión administrativa se mantiene la valoración positiva, registrándose un incremento de 3 décimas en el caso del alumnado (3,65 puntos), mientras que para el profesorado observamos un leve descenso hasta los 4,41 puntos.

Tabla 10. Gestión de recursos materiales y servicios

| | 2018/19 | 2019/20 | 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Estudiantado) | 3,21 | n/a | 3,10 | 3,31 | 3,57 | 3,70 |
| Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Profesorado) | 3,57 | n/a | 4,18 | 4,26 | n/a | 4,22 |
| Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (PTGAS) | 3,51 | 2,58 | 4,33 | 4,22 | n/a | 3,70 |
| Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Estudiantado) | 3,68 | n/a | 3,46 | 3,43 | 3,36 | 3,65 |
| Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Profesorado) | 3,77 | n/a | 4,71 | 4,71 | n/a | 4,41 |



Resumen: La gestión de recursos materiales y servicios es percibida de manera muy positiva por la comunidad universitaria, con altos niveles de satisfacción que muestran una tendencia histórica de mejora, respaldada por la inversión en equipamiento. La única señal de atención es una ligera disminución en la satisfacción del PTGAS. El hecho de que no se hayan derivado acciones de mejora específicas de este análisis refuerza la percepción de fortaleza en este criterio.

1.5. CRITERIO 5. GESTIÓN Y RESULTADOS DE LOS PROCESOS DE ENSEÑANZA- APRENDIZAJE

Si nos fijamos en los indicadores de rendimiento académico (ver tabla 11), comprobamos que la tasa de graduación media ha sufrido un descenso muy significativo que hace que baje por primera vez del 50% en los últimos 6 años. Este dato viene lastrado por el mal dato del grado en Información y Documentación (que baja casi 19 puntos hasta el 26,1%), y que viene acompañado de un leve descenso en el grado en Comunicación Audiovisual (que baja 3 puntos hasta el 70%). Por esta razón, se redoblarán esfuerzos para seguir trabajando en la Acción de mejora RA-R-015199 del Grado en Información y Documentación. Dado que se trata de una acción prioritaria y que sólo se puede conseguir en el largo plazo, se decide, prorrogarla hasta el final del curso 25-26.

Como dato positivo, la tasa de abandono inicial baja 7 puntos hasta el 18%, lo que puede indicar que los cursos iniciales están siendo más atractivos a los estudiantes de nuevo ingreso. Por su parte, la tasa de eficiencia apenas sufre cambios, quedándose cerca del 98%, la tasa de éxito experimenta un leve repunte hasta el 89,57% y la tasa de rendimiento sube hasta el 80%.

Sí es un dato a destacar la progresiva bajada de la duración media de los estudios, que se sitúa en los en 4,38 años en el curso 23/24, frente a los 5,13 años en el curso 18/19.



Tabla 11. Indicadores de rendimiento académico

| | 2018/19 | 2019/20 | 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 |
|--------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Tasa de graduación | 50,38% | 57,83% | 57,29% | 55,28% | 59,45% | 48,05% |
| Tasa de abandono | 30,56% | 21,50% | 27,68% | 27,60% | 20,69% | 27,76% |
| Tasa de abandono inicial | 21,30% | 23,06% | 14,72% | 16,61% | 25,51% | 18,04% |
| Tasa de eficiencia | 97,61% | 97,14% | 97,86% | 99,03% | 98,85% | 97,68% |
| Tasa de éxito | 92,26% | 94,53% | 91,79% | 92,88% | 88,87% | 89,57% |
| Tasa de rendimiento | 83,68% | 87,29% | 82,99% | 83,83% | 78,48% | 80,18% |
| Duración media de los estudios | 5,13 | 4,64 | 4,69 | 4,68 | 4,54 | 4,38 |

En el curso 23-24 se dio por concluido el Plan de Acción Tutorial (PAT) aprobado en la reunión de la Comisión de Calidad de Centro el 9 de septiembre de 2022. Este PAT, a pesar de no contar con financiación, ha servido para crear un marco común en el que realizar actividades de orientación, por lo que damos por concluida la acción de mejora SGC-P01-019750 (ver sección 2 Seguimiento del Plan de Mejora del Centro). No obstante, y debido a la importancia de seguir apostando por estas acciones de tutorización, en la convocatoria 2025 se ha presentado una nueva propuesta para desarrollar un PAT en el curso 25-26.

Este año también se han puesto en marcha otras acciones de mejora, como el cambio del formato en el que hasta ahora se desarrollaban las Jornadas de Salidas Profesionales de la Facultad para ambos Grados, para hacerlas más atractivas a través del refuerzo del componente práctico y aplicado, y que ha tenido una gran acogida entre el alumnado. Por esta razón, también damos por concluida la acción de mejora SGC-P01-019753 (ver sección 2 Seguimiento del Plan de Mejora del Centro).

De igual manera, se han protocolizado las visitas de estudiantes de bachillerato, dando así respuesta a la acción de mejora SGC-P08-019751 (ver sección 2, Seguimiento del Plan de Mejora del Centro), optimizando así los recursos materiales y humanos que se deben emplear en este tipo de acciones de promoción.

La única acción que hemos tenido que prorrogar en este criterio es la que pretende crear una herramienta para regular la cantidad y frecuencia de las conferencias y seminarios de carácter externo a la Facultad y sus Grados (acción de mejora SGC-P01-019752). Se seguirá trabajando para realizarla en los próximos cursos.

No obstante, si observamos los datos de satisfacción con respecto el asesoramiento profesional que percibe el alumnado (ver tabla 12), observamos



una mejoría considerable de 6 décimas, pasando a superar los 3,5 puntos sobre 5. En lo relativo al asesoramiento y orientación académica, también se experimenta una ligera mejora de casi 3 décimas (3,13), rompiendo la tendencia de puntuaciones bajas de los últimos 3 cursos. De estos datos podemos inferir que los esfuerzos realizados para mejorar las jornadas de salidas profesionales y crear el PAT del Centro están dando sus frutos.

Tabla 12. Indicadores de satisfacción con el asesoramiento académico y profesional

| | 2018/19 | 2019/20 | 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación profesional (Estudiantado) | 4,14 | n/a | 2,53 | 3,22 | 2,92 | 3,53 |
| Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación profesional (Profesorado) | 2,67 | n/a | 3,94 | 4,21 | n/a | 4,28 |
| Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación académica recibida (Estudiantado) | 2,93 | n/a | 2,51 | 2,88 | 2,87 | 3,13 |
| Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación académica recibida (Profesorado) | 3,11 | n/a | 4,06 | 4,40 | n/a | 4,23 |

Si analizamos los datos relativos a los datos de movilidad ([enlace al acta](#)) comprobamos que se mantiene sólido en la serie histórica el número de estudiantes *outgoing* y que registra un espectacular aumento de estudiantes *incoming* (un 56% más). Además, el nivel de satisfacción también es el segundo más alto desde 2018 (ver tabla 13).

Tabla 13. Programas de movilidad

| | 2018/19 | 2019/20 | 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Número de estudiantes que participan en programas de movilidad (OUT) | 35 | 24 | 5 | 32 | 20 | 29 |
| Número de estudiantes que vienen a la UGR a través de programas de movilidad (IN) | 59 | 52 | 37 | 61 | 60 | 94 |
| Grado de satisfacción del estudiantado con la oferta de movilidad | 3,60 | n/a | 2,92 | 3,26 | 3,05 | 3,47 |
| Grado de satisfacción del profesorado con los programas de movilidad | 4,11 | n/a | 4,10 | 4,16 | n/a | 4,08 |

Del análisis de los datos relativos a los trabajos fin de grado (TFG) ([enlace al acta](#)), se observa una tendencia a la baja del número de trabajos no presentados, que en el curso 22-23 era especialmente alto, y una mejora generalizada de las calificaciones (ver tabla 14).

Tabla 14. Calificaciones globales por del TFG cursos académicos (%)

| | 2018/19 | 2019/20 | 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Calificaciones globales del título. Porcentaje de suspensos | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 1,57% | 0,00% | 0,00% |
| Calificaciones globales del título. Porcentaje de aprobados | 3,06% | 19,53% | 14,05% | 21,36% | 11,45% | 6,97% |
| Calificaciones globales del título. Porcentaje de notables | 30,11% | 25,24% | 42,94% | 32,29% | 31,36% | 36,87% |
| Calificaciones globales del título. Porcentaje de sobresalientes | 31,21% | 35,00% | 20,88% | 14,07% | 14,21% | 29,21% |
| Calificaciones globales del título. Porcentaje de matrícula de honor | 6,04% | 4,05% | 4,92% | 6,83% | 4,29% | 4,59% |
| Calificaciones globales del título. Porcentaje de no presentados | 29,59% | 16,20% | 17,22% | 23,90% | 38,70% | 22,38% |

Por su parte, si ponemos el foco en las prácticas externas (ver tabla 15), observamos que la principal queja del estudiantado es la oferta de los centros de prácticas. No obstante, un análisis más en profundidad nos indica que posiblemente esta queja se deba a la dificultad que los alumnos han encontrado en el proceso de selección de centros (que como novedad se tiene que realizar a través de la plataforma Ícaro). Se hará un especial seguimiento



desde cada grado de este indicador a través de las acciones de mejora SGC-P03-020359 (GID) y SGC-P03-018713 (GCA).

| Tabla 15- Prácticas externas | | | | | | |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | 2018/19 | 2019/20 | 2020/21 | 2021/22 | 2022/23 | 2023/24 |
| Grado de satisfacción del cumplimiento de las expectativas con las prácticas externas (Estudiantado practicas) | 4,44 | n/a | 4,04 | 3,82 | 4,15 | 3,93 |
| Grado de satisfacción de las prácticas realizadas en su conjunto. (Estudiantado prácticas) | 4,34 | n/a | 4,33 | 3,75 | 4,35 | 4,27 |
| Grado de satisfacción de la adecuación de las prácticas ofrecidas en la entidad al perfil profesional/técnico del Título (Tutor/a externo) | 5,00 | n/a | 4,83 | 4,53 | 4,50 | 4,58 |
| Grado de satisfacción del estudiantado con la oferta de entidades para realizar las prácticas (Estudiantado prácticas) | 4,02 | n/a | 3,57 | 3,24 | 3,70 | 2,23 |
| Grado de satisfacción de la oferta de entidades Prácticas Externas (Profesorado) | 3,61 | n/a | 4,11 | 4,31 | n/a | 4,43 |

Si nos centramos en la tasa de inserción laboral en promedio para ambos grafos (ver tabla 13), vemos que para la promoción 21/22 (la última de la que se tienen datos), se mantienen casi sin variación sobre el 52%, pero la tasa de demanda de empleo sí que ha disminuido en casi 8 puntos hasta el 11,39%, lo cual es una mejora significativa. Esta mejora está impulsada principalmente por el grado en Información y Documentación. Sin embargo, la tasa de paro tras el primer año de egreso sí que aumenta hasta el 36%, debido al incremento de 10 puntos hasta el 51% de la tasa de paro registrada para el grado en Comunicación Audiovisual.

Para paliar en la medida de lo posible estos datos, se seguirán reforzando las acciones de tutorización en empleabilidad en el marco del futuro PAT de la Facultad.



Tabla 13. Datos de inserción laboral

| <i>*Los datos facilitados en los datos de inserción laboral, no se refieren a cursos académicos sin o a promociones.</i> | 2018/19* | 2019/20* | 2020/21* | 2021/22* |
|--|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Tras un año de egreso. Tasa de inserción | 41,37% | 49,01% | 51,52% | 52,62% |
| Tras un año de egreso. Tasa de demanda de empleo | 28,00% | 16,97% | 19,25% | 11,39% |
| Tras un año de egreso. Tasa de paro | 30,65% | 34,03% | 29,25% | 36,00% |
| Tras un año de egreso. Desconocido | 7,08% | 5,26% | 5,17% | 6,26% |
| Tras dos años de egreso. Tasa de inserción | 41,37% | 63,42% | 56,87% | n/a |
| Tras dos años de egreso. Tasa de demanda de empleo | 11,52% | 14,34% | 17,99% | n/a |
| Tras dos años de egreso. Tasa de paro | 28,18% | 22,25% | 25,15% | n/a |
| Tras dos años de egreso. Desconocido | 8,50% | 2,63% | 1,72% | n/a |

Resumen: Mientras que la satisfacción con la docencia y los resultados de rendimiento en muchos indicadores muestran tendencias positivas (como la disminución de la demanda de empleo), la baja tasa de graduación (especialmente en GID) y la insatisfacción con la oferta de prácticas son los principales desafíos identificados en este criterio, que ya están siendo abordados con acciones de mejora concretas en cada grado (acciones SGC-P03-020359 (GID) y SGC-P03-018713 (GCA)).



2. SEGUIMIENTO DEL PLAN DE MEJORA DEL CENTRO

Las acciones de mejora definidas en cursos anteriores fueron revisadas en la reunión celebrada el 5 de marzo de 2025 ([enlace al acta](#)), se decidió crear nuevas acciones conseguidas, dar por cerradas aquellas que estaban abiertas desde hacía varios años sin avances tangibles y prorrogar las no conseguidas pero que aún siguen vigentes (ver siguiente cuadro):

| criterio | Debilidad | Código | Conseguida |
|---|---|------------------------|------------|
| CRITERIO 1: Información pública | Fomentar la participación de alumnos de prácticas y profesorado en las encuestas de evaluación de las titulaciones del centro | SGC- P06-0206 43 | No |
| CRITERIO 1: Información pública | Mejora de la información sobre el procedimiento de quejas y sugerencias. | SGC- P01-0206 75 | No |
| CRITERIO 5. Gestión y resultados de los procesos de enseñanza- aprendizaje | Crear programa de actividades (conferencias y seminarios) de carácter externo a la Facultad y sus Grados. | SGC- P01-0197 52 | No |