

TÍTULO: GRADO EN HISTORIA

Fecha de elaboración: 13 de febrero de 2023

DIMENSIÓN 1. GESTIÓN DEL TÍTULO.

CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE WEB (IPD):

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

Puntos fuertes identificados:

- El grado de satisfacción del estudiantado, en relación con la utilidad de la información aportada en la web y la accesibilidad a la misma, es bastante consistente. Se ha mantenido entre el 3,22 y el 3,46 sobre 5 (tabla 1.1). Es cierto que en el curso que nos ocupa (2021/2022), el índice ha retrocedido respecto al curso anterior (de 3,46 a 3,22), pero se mantiene en niveles aceptables con un cierto margen de mejora. La opinión del profesorado respecto a este mismo aspecto es mejor, alcanzando un 4,19 sobre 5, y aun mejor el del PAS (4,29 sobre 5). Es cierto que en todos los grupos analizados se ha experimentado una modesta bajada del índice de satisfacción en el último curso respecto al anterior. Bajada de 0,24 puntos en el estudiantado, de 0,04 en el profesorado y de 0,21 en el PAS, que esperemos sea una incidencia temporal y no un cambio de tendencia. En todo caso, nos podría indicar la necesidad de revisar la información y actualizar los contenidos.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Una cuestión que ha de ser claramente corregida es la utilización de la web de la titulación como fuente esencial de información fidedigna sobre la misma. Entre el 1 de julio de 2021 y el 30 de junio de 2022, la web fue visitada 1948 veces. Un número considerable pero reducido si se compara con las visitas realizadas en otros cursos académicos: 9064 en 2016/17, 7774 en 2017/18, 5247 en 2018/19, 4324 en 2019/2020, 2858 en 2020/2021 y 1948 en este curso académicos. Se han perdido en 6 años 7116 visitas, lo que supone una pérdida de interés contundente por parte del estudiantado, profesorado y PAS vinculados o interesados en el título.
- Se ha detectado, como ya se observó en el curso pasado, que la información pública del Grado no se ha actualizado con la suficiente celeridad, por lo que desde la Coordinación del Título y la CGIC se procurará mantener actualizada la información pública disponible a través de la web del Grado.
- Se considera necesario hacer más accesible a los visitantes de la web, el enlace a las guías docentes, pues es una de las informaciones más relevantes sobre los contenidos y características del Grado. Se trata, además, de un instrumento bien valorado y visitado por el estudiantado, por lo que podría aumentar el número de visitas y de consulta de la información ubicada en la web

CRITERIO 2. APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD:

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

Puntos fuertes identificados:

- La Facultad de Filosofía y Letras, en línea con el compromiso con la excelencia de la Universidad de Granada, cuenta con un Sistema de Gestión de la Calidad (<http://filosofiayletras.ugr.es/pages/calidad>). El objetivo de este sistema es ser el instrumento para el seguimiento, análisis y toma de decisiones sobre los programas formativos de los títulos de Grado que se imparten en el Centro, entre ellos el de Historia, integrándolo con los sistemas de garantía de calidad de las titulaciones.

- La web del Grado de Historia cuenta con una pestaña destinada a aportar toda la información sobre Calidad, Seguimiento y Plan de mejora del Título, así como con todos los informes relativos al seguimiento de mejora de la calidad en donde aparecen reflejados los criterios y directrices por los que se rige la garantía de la calidad del Título, los objetivos generales planteados y toda una serie de documentos como la Memoria verificada y los informes externos de la DEVA, la composición de la CIGCT y los datos del Coordinador del Grado, el sistema de garantía interna de la calidad con las Actas de la Comisiones, los autoinformes e informes anuales de Seguimiento y Acreditación e incluso los indicadores del Título y el Plan de Mejora. Con ello el visitante de la página puede obtener una idea global del funcionamiento del Título.
- Por los datos que se manejan desde la Coordinación del título, que está publicado en la web (https://grados.ugr.es/historia/pages/info_administrativa/demanda), el volumen de alumnos de nuevo ingreso respecto a los totales matriculados sigue siendo muy consistente, garantizando el flujo de demanda del grado, y por tanto su viabilidad desde este punto de vista. Una cuestión que queda fuera del ámbito competencial (recomendación del informe de plan de mejora) es la búsqueda de la compensación entre los distintos grupos que conforman el Título.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Persistencia de un nivel bajo de satisfacción del estudiantado con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias. Aunque se ha visto incrementado de manera notable en el último curso del que tenemos datos (del 1,61 al 2,14. Tabla 2.1), seguramente con la implementación del nuevo sistema de sugerencias y quejas tanto a través de la web del Título (https://grados.ugr.es/historia/pages/sugerencias_quejas) como a través de Sede electrónica (https://grados.ugr.es/historia/pages/quejas_sugerencias_sede). En todo caso, hemos de señalar que en el poco tiempo de desarrollo de nueva coordinación de Grado, no se han recibido ni quejas ni sugerencias por parte del estudiantado. Parece claro que habrá de continuar haciendo una labor de mejora. Así, en las reuniones informativas, se insistirá al alumnado en la posibilidad de utilizar el procedimiento habilitado en la página web del Grado para presentar sus sugerencias y reclamaciones. Se incentivará su utilización destacando la viabilidad y buen funcionamiento del sistema, como un canal idóneo para resolver problemas del Grado. Los índices de satisfacción son más altos en relación con el profesorado y al PAS, en donde se alcanzan cifras por encima del 3 de manera continuada en los últimos cursos. En el curso 2021/2022 ha sido de 3,66 por parte del profesorado y 3,88 en lo que respecta al PAS.
- Se considera apropiado que en el canal de quejas y reclamaciones debe quedar patente y muy claro que existe una total confidencialidad, de lo contrario el uso de esta vía puede verse notablemente aminorado y se recurre al cauce extraoficial, a través de quejas verbales, a veces recurrentes año tras año, pero que no dejan huella por escrito y tienen una menor validez y fortaleza a todos los niveles.

CRITERIO 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

Puntos fuertes identificados:

- El Título sigue presentando una fuerte solidez (tabla 3.1). EL número de solicitudes de ingreso es alto, tradicionalmente sobre las 700 y en este último curso de 793, lo que supone un incremento considerable que ha provocado la subida de la ratio solicitud/oferta desde 4,77 a 5,29, siendo mayoritariamente alumnos/as que habían solicitado el ingreso como primera preferencia (128 de los 136 finalmente matriculados). La nota media de admisión también se ha visto elevada, alcanzando en 2021/2021 el 9,78.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Sigue siendo un punto débil del Título el grado de satisfacción modesto que el estudiantado tiene sobre la planificación y desarrollo de la enseñanza (tabla 3.1). Aunque se ha incrementado en los últimos años, desde el 2,38 de 2018/19 al 2,74 de 2021/22. Este avance puede considerarse resultado del proceso de reflexión abierto a partir de las recomendaciones procedentes desde la DEVA y tuvieron como resultado la modificación temporal de algunas asignaturas para que resultara más coherente con la evolución cronológica de los estudios, pero que han de seguir implementándose desde la Coordinación y la CGIC están haciendo un esfuerzo de reflexión sobre

la gestión académica del título y la planificación y desarrollo de la enseñanza, a fin de tomar medidas mucho más efectivas que mejoren el nivel de satisfacción del alumnado. Se volverá a recabar información del estudiantado a partir de la consulta con sus representantes para identificar cuáles son los puntos débiles y fuertes de la gestión académica del título y la planificación y desarrollo de la enseñanza.

- El grado de satisfacción del profesorado planificación y desarrollo de la enseñanza es más positivo, elevándose con el paso del tiempo y acercándose al 4 sobre cinco (alcanzado en 2020/21) con un índice de 3,76 en 2021/2022.
- Hemos de señalar que los índice publicados en la web https://grados.ugr.es/historia/static/CMSRemoteManagement/*/vic_cal/dir_remos/base_grado/list/_indicadores son más optimistas alcanzando el grado de satisfacción del alumnado con los estudios una cifra próxima al 3 sobre 5 (2,93) mientras que en el profesorado supera el 4 sobre 5 (4,09).
- La CIGCT considera que sería recomendable y factible aumentar la optatividad (de 20 a 30 optativas) por lo que se abre un periodo de reflexión en su seno para estudiar esta posibilidad.

DIMENSIÓN 2. RECURSOS.

CRITERIO 4. PROFESORADO

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

Puntos fuertes identificados:

- Las cifras de profesorado del Título (tabla 4.1) son bastante sólidas. Alrededor de unos 80 profesores están implicados en la impartición de la docencia en el Título (81 en el curso 2021/22), por lo que se debe considerar que la docencia está bien respaldada con un grupo nutrido de profesorado. Un porcentaje amplio (variable entre el 55 y el 70%, en el curso 2021/22 un 60,49%) de este profesorado es plantilla permanente, siendo cerca del 90% doctor (87,65%) y a tiempo completo (86,42%). Se trata de una **plantilla encuadrada institucionalmente, con estabilidad y con alto nivel académico (doctor) y de investigación (con sexenios reconocidos)**, debido a su alta experiencia docente (el grupo mayoritario es el de profesores con más de 15 años de experiencia docente). Entre el profesorado (tabla 4.2), la figura predominante es la del Profesor Titular de Universidad (34 de 81), seguido por el Catedrático de Universidad (15), el personal de investigación (14) y otras figuras como Profesor Contratado Doctor (8) y Profesor Ayudante Doctor (7).
- Valoración dentro de la media de la UGR (un poco más bajo en todos los capítulos, entre 0,1 y 0,2 puntos) del estudiantado respecto a la actuación docente del profesorado del Título (tabla 4.6). Todas las valoraciones son superiores a 4 sobre 5, y en todos los aspectos mantiene una línea ascendente de mejora. EL estudiante considera que el profesorado hace una conveniente planificación y cumplimiento del plan docente (desde 4,07 de 2018/19 a 4,34 en 2020/21, siendo 4,40 la media de UGR), también valoran positivamente las competencias docentes del profesorado (de 3,89 de 2018/19 a 4,15 en 2020/21, siendo la media UGR 4,24), respecto al proceso de evaluación de los aprendizajes (de 3,82 de 2018/19 a 4,07 de 2020/21, siendo la media UGR 4,28) y en relación al ambiente y la relación en clase (de 4,05 de 2018/19 a 4,20 en 2020/21, siendo la media UGR 4,36). La valoración de satisfacción general es de 4,10 en 2020/21 (desde 3,92 de 2018/2019), siendo la media UGR 4,26, 0,16 punto por encima. Así pues, la valoración es objetivamente positiva, aunque debemos considerar que hay margen de mejora. Conviene señalar que en los índices publicados en https://grados.ugr.es/historia/static/CMSRemoteManagement/*/vic_cal/dir_remos/base_grado/list/_indicadores son notablemente mejores y en el que se observa una mejora más contundente en los últimos años.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Cierta envejecimiento de la plantilla (tabla 4.4). El hecho de que el grupo mayoritario de profesores sea el que tenga una experiencia mayor de 15 años de experiencia docente (casi la mitad, 41 de 81), indica una media de edad alta en el profesorado. Sería conveniente una sustitución generacional.

- Modesta participación del profesorado en Proyectos de Innovación Docente (tabla 4.5) (24) y en Cursos de Formación del Plan FIDO (18). Aspecto a mejorar ya señalado por la DEVA en su informe de renovación de acreditación Aunque se ha producido a lo largo de los últimos años un incremento sustancial de participación del profesorado en este ámbito (Proyectos de Innovación Docente: 24 en 2018/2019 y 28 en 2019/20; Cursos de Formación 4 en 2017/18, 28 en 2019/20, 29 en 2020/21), parece haberse estancado esta participación, cuando no levemente disminuido, lo que nos indica que se debe continuar estimulando esta participación mediante la difusión de la información relativa a estas actividades.
- Coordinación horizontal. Aunque la presente coordinación no cuenta con datos para este curso, siguiendo las recomendaciones de la DEVA en el informe de valoración de la renovación de la acreditación y en el Plan de Mejora, se debe continuar en la coordinación entre profesores que imparten dos grupos de la misma asignatura, profesores que comparten la docencia en un grupo de una asignatura y profesores que imparten docencia en asignaturas afines. Se propone estimular y recordatorios a los profesores a realizar tareas de coordinación, realización de reuniones en asignaturas que presenten quejas de los alumnos/as, vigilar la correcta secuenciación y reparto temporal de la asignatura entre el profesorado a lo largo del cuatrimestre, acorde con los contenidos del programa y la mejora de la coordinación en el seguimiento del alumnado del grupo, la correcta coordinación en el cumplimiento del programa de la guía docente entre todos los profesores implicados
- En relación con la asignatura TFG, la tabla 5.3 muestra una bajada anotable en el grado de satisfacción del estudiantado con relación a los procedimientos de gestión de esta asignatura. Esperemos que el nuevo modelo de gestión y la normativa aprobada que establece las directrices de elección y asignación de tutores de TFG, plazos de entrega, presentación, evaluación, favorezca una subida de esta apreciación sobre los procesos de elección, seguimiento y realización del TFG.

CRITERIO 5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

Puntos fuertes identificados:

- El Título dispone de una infraestructura y recursos adecuados para las características que presentan de profesorado y alumnado. Las aulas reservadas para la impartición del Grado de Historia son las adecuadas por su capacidad y confortabilidad, aunque siempre son susceptibles de mejoras. Las aulas suelen contar con toda la infraestructura informática precisa para las clases (ordenador, cañón de proyección, micrófonos, altavoces, dvd, etc.). La percepción de profesorado y PAS sobre las infraestructuras, recursos e infraestructuras es positiva (3,97 y 3,82 sobre 5 respectivamente en 2021/22), aunque con margen de mejora. Tabla 5.1.
- El Centro cuenta con distintos servicios administrativos y de apoyo a la docencia e investigación. Cuenta con una biblioteca muy bien dotada de fondos de muy distinto tipo, así como una colección virtual amplia de revistas y publicaciones online. La percepción de profesorado los servicios administrativos son positiva (4,31 sobre 5 en 2021/22).
- Plan de mejora paulatina, renovación y actualización de infraestructuras, herramientas y recursos disponibles por la Facultad de Filosofía y Letras, siguiendo las directrices establecidas en los objetivos estratégicos del Centro y que pueden documentarse en las memorias de gestión de 2019 en adelante.
- Respecto a la internacionalización del Título, se ha de señalar que los índices respecto a la participación de estudiantes que han tenido una experiencia de movilidad no han hecho más que aumentar. Por un lado se han incrementado el número de estudiantes OUT en los últimos años, de 15 en 2018/19 a 25 en 2021/22, así como de Universidades de destino que casi se han duplicado, de 12 a 23. Tabla 5.2

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- La valoración del alumnado sobre infraestructuras, recursos y servicios es sin embargo moderada, aunque con el paso del tiempo ha venido siendo más favorable, pasando del 2,80 de 2018/2019 al 3,39 de 2021/22. En 2016 se propuso por parte de la DEVA que se iniciara un análisis sobre las causas que motivaban la baja satisfacción de los estudiantes con las aulas e infraestructuras del título. Con los datos de 2021/22 se observa que el grado de satisfacción se ha visto elevado, alcanzando lo que consideramos un buen nivel de satisfacción,

pero con un gran margen de mejora que esperemos continúe subiendo en los próximos cursos con las reformas de ciertas infraestructuras (biblioteca) y la mejora de los sistemas informáticos y de apoyo a la docencia que se están realizando. Tabla 5.1.

- El estudiantado tiene una opinión modesta sobre los servicios administrativos ofertados por el centro (2,87 sobre 5 en 2021/22), por lo que se debía seguir realizando una reflexión acerca de aquellos ámbitos en donde el estudiantado localiza disfunciones y promocionar estos servicios a veces desconocidos por los/las estudiantes, como, por ejemplo, el servicio de internacionalización. Tabla 5.1.
- El número de alumnos que eligen Granada como centro de movilidad desde el extranjero se ha mantenido e incluso reducido (tabla 5.2), de 53 en el curso 2018/19 a 43 en 2021/2022. Es probable que estas cifras se hayan visto afectadas por el efecto de la pandemia COVID19. Por otro lado la valoración de la satisfacción del estudiantado respecto a la oferta de movilidad sigue siendo no muy alta (3,23 de 5 en 2021/22), y se ha mantenido así desde el principio. Sería recomendable un proceso de reflexión y búsqueda de las razones que motivan esta opinión. La del profesorado es sin embargo más favorable, casi 4 sobre 5 observándose una subida apreciable desde 2018.

DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

CRITERIO 6. RESULTADOS DEL PROGRAMA FORMATIVO

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

Puntos fuertes identificados:

- La valoración sobre las calificaciones globales del estudiantado del Grado. De Historia se deben considerar positivas. El índice de no presentados es asumible, alrededor entre el 9,25 % (2019/20) y el 15,50 % (2018/19), siendo el de este último curso (2021/2022) próximo a este último (14,61 %). Entre los presentados la tasa de aprobados es alta, siendo los suspensos alrededor de un 10% de los/las estudiantes (10,36% en 2021/22). El resto de los que superan las asignaturas lo hacen con aprobado o notable (27,93% y 32,03% respectivamente), quedando los restantes para sobresaliente o sobresaliente Matrícula de Honor (11,19% y 3,88% respectivamente). Pueden considerarse unos índices satisfactorios que parecen mostrar un proceso adecuado de aprendizaje de competencias. Tabla 6.1
- En relación con los TFG la valoración general también se dirige en esta dirección positiva. El nivel de TFG no presentados es similar al resto de las asignaturas (12,12%), aunque las calificaciones basculan en este caso hacia las superiores, es decir, hacia el Sobresaliente y la Matrícula de Honor (61,62% y 5,05% respectivamente, seguido a distancia por el Notable (15,15%) y el aprobado en valores muy bajos (6,06%). Llama la atención la ausencia de suspensos. Estas características se deben al procedimiento de realización, supervisión y valoración. De los TFG, que conllevan una supervisión previa del tutor que finalmente debe valorar el trabajo: todo parece indicar que la labor de tutorización es cuidada, evitando la presentación de trabajos en condiciones para superar la valoración y evitar el riesgo de suspenso. Tabla 6.2
- En relación con el rendimiento de la titulación, la valoración es también positiva, ya que los valores se han venido elevando paulatinamente con el paso de tiempo. Algo más de la mitad de los estudiantes matriculados inicialmente alcanzan la graduación (51,13% en 2021/22, siendo el 44,29% en 2018/19). La tasa de abandono se ha ido reduciendo, siendo la de 2021/22 la más baja de la serie (24,81%). También se ha reducido la tasa de abandono inicial, desde el 18,25% de 2018/19 al 15,28% de 2021/22. Todo ello arroja unas tasas de eficiencia (entre el 96 y el 97%, siendo 96,46% en 2021/22), de éxito (87,98% en 2021/22) y rendimiento (75,17%) altas.
- También ha de valorarse la duración media de los estudios, que ha venido reduciéndose desde los 4,95 años en 2018/19 a los 4,63 de 2021/22. Tabla 6.3

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Quizá el valor menos fiable de los anteriormente señalados sobre las calificaciones sea el de la valoración de los TFG. Valoración mediatizada por el hecho de ser la misma persona la que realiza el seguimiento y la que valora

el resultado del trabajo. Quizá sería recomendable abrir un periodo de reflexión en el seno de la CIGCT sobre la posibilidad de modificar el sistema de elección, supervisión, entrega y defensa de los Trabajos de Fin de Grado.

- El indicador de satisfacción del programa formativo del estudiantado presenta cuotas de mejora evidentes. Gira alrededor del 3 sobre 5, por lo que sería necesario realizar una reflexión acerca de los puntos débiles, siendo menor al de la media del centro (3,36). Es llamativo el 2,75 sobre 5 ante el ítem “Mis expectativas sobre la titulación se están cumpliendo” (2,75) <https://oficinavirtual.ugr.es/ConectaDocumenta/verDocumento.jsp>. Analizando con detalle los resultados de la encuesta de satisfacción, llama la atención en este apartado el 2,41 sobre 5 del ítem “He recibido información, tutorización u orientación académica satisfactoria sobre cómo organizarme el curso y la titulación para mejorar mi aprendizaje” <https://oficinavirtual.ugr.es/ConectaDocumenta/verDocumento.jsp>. Se debe continuar en la propuesta de mejora recurrente. El plan de mejora de la planificación y desarrollo de la enseñanza se comenzó a implantar en 2020 (año de la pandemia COVID19), quizá se deba esperar nuevos resultados y evidencias.

CRITERIO 7. ORIENTACIÓN ACADÉMICA, ORIENTACIÓN PROFESIONAL Y EMPLEABILIDAD

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

[Incluir texto valoraciones y análisis]

Puntos fuertes identificados:

- El profesorado suele considerar positivamente, aunque con amplio margen de mejora, el asesoramiento y orientación profesional que se aporta al estudiantado, con una mejora en el índice último (3,63 sobre 5). Tabla 7.1
- EL profesorado expresa un nivel alto de satisfacción respecto al asesoramiento y orientación académica que ofrece al estudiantado, a diferencia de la opinión de éstos. Opinión que ha experimentado una cierta alta en los índices, desde un 3,66 del curso 2018/19 al 3,98 del curso 2021/22.
- Como señala el informe final de la DEVA sobre la renovación del título, en donde se manejaron datos relativamente actualizados, “los indicadores sobre tasa de ocupación parecen adecuados y razonablemente positivos”. Los datos actualizados (tabla 7.2) parecen reforzar esta opinión que compartimos plenamente desde la coordinación del Título.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Uno de los puntos más débiles de los registrados en las encuestas de satisfacción es el grado de satisfacción del estudiantado en relación con el asesoramiento y orientación de carácter laboral (tabla 7.1), sobre las salidas laborales asociadas al Título. Los índices son bajos, el 2,12 sobre 5, claramente insuficiente, aunque se observa una tendencia al alza, pues partimos de un 1,74 para el curso 2018/19 y un 1,54 para el 2020/21. Esta cuestión ha sido recurrente en los últimos años. En ocasiones se ha observado que, junto a una opinión negativa, los/las estudiantes señalaban que no conocían estos servicios de orientación, por lo que recurren al trato directo con el profesorado. Se han puesto en marcha jornadas de orientación profesional (que siguen sin estar suficientemente valoradas por el estudiantado en la última encuesta en los ítem 14 y 15 <https://oficinavirtual.ugr.es/ConectaDocumenta/verDocumento.jsp> sobre número de actividades -2.03- y utilidad de las mismas - 2,22) y el servicio de orientación sigue en funcionamiento, aunque parece claro por los índices que ha de seguir mejorándose a partir de las directrices de la DEVA y continuar con el Plan de Mejora en este aspecto (SGC-P05-017753). No podemos dejar de señalar que la mejora apreciada en la percepción del estudiantado, también presente en la última encuesta quizá se deba a la implementación de estas actividades, servicios y mejoras citadas.
- El grado de satisfacción mostrado por el estudiantado en relación con el asesoramiento y orientación académica recibida también son bajos, aunque se aprecia una ligera mejora en el curso 2021/22: 2,42 sobre 5 (tabla 7.1). Índices que se mantienen en la última encuesta al estudiantado (<https://oficinavirtual.ugr.es/ConectaDocumenta/verDocumento.jsp>) en donde en los ítems 12 y 13 que versa sobre este asunto los valores son 2,41 y 2,44. Se debe continuar, pues, con las mejoras expresadas en el Plan de Mejora (RA-RES-016030, RA-RES-016036 y RA-RES-016039), como respuesta a las recomendaciones de la DEVA en diferentes documentos.



Nota: Cuando las valoraciones realizadas en este autoinforme se basen en datos aportados en el cuadro de mandos de indicadores u otra fuente, se debe indicar a que tabla del anexo hace referencia (incorporando el anexo a este documento) o en caso contrario, copiar la tabla en el cuerpo del mismo.