

TÍTULO: Grado en Conservación y Restauración de Bienes Culturales

Fecha de elaboración: 19-03-2024

DIMENSIÓN 1. GESTIÓN DEL TÍTULO.

CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE WEB (IPD):

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

- Consideramos que el título proporciona la información pública suficiente y relevante para estudiantes, profesores y PAS, así como para el público en general, a través de la web del Grado y de la Facultad de BBAA: Web del grado (<https://grados.ugr.es/restauracion/>), Web de la facultad (<https://bellasartes.ugr.es/>), Tablón de Noticias del Grado (<https://grados.ugr.es/restauracion/pages/tablon>), Tablón de Noticias de la facultad (<https://bellasartes.ugr.es/pages/tablon>).

Puntos fuertes identificados:

- Igualmente, el título se promociona a través de otros medios: Salón del estudiante, Jornadas de información sobre los programas de Movilidad y sobre Prácticas externas y Trabajo Fin de Grado, Jornadas profesionales en conservación y restauración de bienes culturales (desde 2016-17) u otras actividades como cursos, jornadas, congresos, etc. de interés para los estudiantes, de lo que se da publicidad a través de la web del Grado y de los demás recursos referidos. Los indicadores de satisfacción con la difusión pública del título, por colectivos (Tabla 1) muestran unos valores satisfactorios respecto a la información proporcionada en los valores de utilidad y accesibilidad a la información difundida a través de la web por parte de los estudiantes.
- Como se muestra en la tabla 1.1. el grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del estudiantado de cada título del centro ha mejorado considerablemente respecto al curso anterior.

RESULTADOS POR ITEM	Título (DV)	Centro (DV)
1. La información proporcionada por la página Web de la Titulación es útil y accesible.	3,33(1,05)	3,29(1,09)
2. La información proporcionada por la página web del Centro es útil y accesible.	3,17(1,14)	3,24(1,13)

Tabla 1. Grado de satisfacción del alumnado sobre la página web del título y centro.

Tabla 1.1. Indicadores de satisfacción con la información pública disponible y número de visitas a la web del título

	2018/19		2019/2020		2020/2021		2021/2022		2022/2023	
	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del estudiantado de cada título del centro	3,70	1,06	-	-	3,60	1,11	3,01	1,12	3,25	1,10
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del profesorado cada título	4,18	0,90	-	-	4,24	0,99	4,01	1,18	-	-
Grado de satisfacción del PTGAS con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web	4,15	0,51	4,50	0,50	4,78	0,71	4,60	0,89	-	-
Grado de satisfacción de las personas egresadas con la información sobre el título	-	-	-	-	-	-	4,14	0,69	4,00	0,63
Número de visitas a la web de cada titulación impartida en el Centro, con uri: /restauracion/	8418		6602		6521		5289		5011	

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (Acción de mejora) SGC-P06-017067

- En cuanto al número de visitas a la web del título, aunque no hay datos del curso 22/23, podemos comprobar que la tendencia ha sido una reducción lo que es consecuencia, como puede verse en la tabla de que cada vez se utilizan menos este tipo de recursos para consulta (Tabla 2).

Grado en Conservación y Restauración de Bienes Culturales (265)

- Web: <http://grados.ugr.es/restauracion/>

- Indicador 8.1 para el Seguimiento del curso 2021/2022

8.1. Número de visitas recibidas a la Web de la titulación: 4.319 visitas.

- Evolución del número de visitas recibidas a la web del Grado:

Curso Académico	Nº de Visitas
2016/17	10.234
2017/18	8.395
2018/19	6.342
2019/20	5.052
2020/21	5.078
2021/22	4.319

Tabla 2. Indicadores del número de visitas en la web a través de los años

- Consideramos que, si bien la web del Grado (y de la Facultad) es una herramienta básica de difusión del título, el ligero descenso en la valoración de la utilidad de este medio de difusión se debe, no tanto a déficits en la información facilitada por la web o a su accesibilidad (que consideramos adecuada) sino al recurso por parte de los diferentes colectivos, sobre todo de los alumnos, a otros medios, tanto institucionales, como la plataforma PRADO, redes sociales de la facultad (Facebook <https://www.facebook.com/bellasartesgranada>, Twitter <https://twitter.com/BellasArtesUGR>, Instagram (<https://www.instagram.com/bellasartesgranada/>), Tumblr (<https://bellasartesgranada.tumblr.com/>), cuentas particulares en redes sociales de profesores del Grado (<https://www.facebook.com/restauracionUGR/>, <https://twitter.com/ugrrestauracion?lang=es>, <https://www.instagram.com/restauracionugr/?hl=es>).g) u otras redes de uso interno como grupos de whatsapp del Coordinador del Grado con los Delegados de alumnos, entre otros.
- Cabe destacar también que durante el curso 20/21 la plataforma docente PRADO 2 de la UGR (<https://pradoposgrado2122.ugr.es/auth/saml/login.php>) se actualizó y completó de manera que los alumnos matriculados pueden hacer sus consultas diarias en PRADO, donde se concentra la información académica, en lugar de acudir a la web, donde el recorrido hasta llegar a la información es más largo por tratarse de una herramienta en información general y global. Así mismo ha seguido siendo una herramienta de gran utilidad durante el curso 21/22 y 22/23 para consulta inmediata y contacto con el profesorado a través de los sistemas de mensajería.
- Con relación al criterio 1. Información pública disponible, la DEVA, en su Informe final para la renovación de la acreditación 2021/22, recomienda incorporar los datos relativos al grado de satisfacción de egresados y empleadores.
- Esta acción de mejora (Cód. SEG-P08-017056) se ha logrado con ayuda de la Unidad de Calidad, Innovación Docente y Prospectiva (UCIP), de la UGR. Durante el curso 22/23 se ha creado un espacio en la web que recoge los datos de los indicadores de satisfacción organizado por criterios, años y colectivos.
- Como propuesta para el curso próximo se refiere la actualización de la web del grado ya indicada por la UGR a iniciativa del Vicerrectorado de Transformación Digital y que se tramitará en los próximos meses. Acción de mejora: **SGC-P08-019582 Migración de los contenidos de la página web actual a la nueva plataforma ya indicada por la UGR a iniciativa del Vicerrectorado de Transformación Digital**
- Se continúa con la acción de mejora **SGC-P06-017067 Promoción de una mayor participación de los diversos colectivos en la cumplimentación de encuestas de satisfacción, mejorando la información sobre la utilidad y**

exigencia de las mismas ya que se ha observado que en las encuestas del curso 21/22 no han participado los profesores y el PTGAS.

CRITERIO 2. APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD:

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

- En los Indicadores sobre satisfacción con la atención a sugerencias y reclamaciones (Tabla 3) se observa una mejora en la valoración del estudiantado (no existen datos del profesorado y PTGAS) con relación al curso pasado 2021/22, muy notable. Dicha mejora también se da con respecto a los cursos anteriores (2019/20, 2018/19). Ello lo que interpretamos positivamente, como adecuado funcionamiento del SGIC.

	2018/2019		2019/2020		2020/2021		2021/2022		2022/2023	
	Media	Desv								
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias (Estudiantado)	1,75	0,85	-	-	1,86	1,16	1,93	1,08	3,04	1,30
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias (Profesorado)	3,66	1,49	-	-	3,92	1,22	3,80	1,30	-	-
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias (PTGAS)	4,45	0,52	4,17	1,07	4,38	0,74	4,60	0,89	-	-

Tabla 3. Indicadores de satisfacción con la información facilitada sobre el procedimiento de reclamaciones

Puntos fuertes identificados:

- En los Indicadores sobre satisfacción con la atención a sugerencias y reclamaciones se continúa detectando una mejora en la satisfacción que se inició en el curso 2018/19 y que va en ascenso. en la valoración en todos los colectivos (estudiantado, profesorado, PTGAS) siendo especialmente notable desde 2020/21 entre profesorado y PTGAS con lo que se interpreta que se continuará con el sistema de funcionamiento del SGIC .

Se observan valores especialmente en recuperación durante el curso 22/23 de la satisfacción de información sobre procedimiento de reclamaciones entre el alumnado, que fue abordado como necesidad manifiesta desde todos los colectivos y titulaciones de nuestra facultad.

Esta comisión mantiene sus reuniones tras la finalización de cada semestre y a la finalización del curso. Las convocatorias extraordinarias se realizan a petición del alumnado, profesorado o PTGAS (no existen datos del profesorado y PTGAS) cuando se produce una incidencia, por causas sobrevenidas o por la propuesta al algún cambio o mejora no propuesta inicialmente pero que se considera que se puede abordar a lo largo del propio curso académico.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos.

- Con relación al criterio 2. Sistema de Garantía Interna de la Calidad, la DEVA, en su Informe final para la renovación de la acreditación 2021/22, recomendaba desarrollar los procedimientos que permitieran obtener el grado de satisfacción de egresados y empleadores con el Título. En este sentido, y como se ha comentado en el punto 1 de este informe, junto con la Unidad de Calidad, Innovación Docente y Prospectiva (UCIP), a partir del curso 2021/22 se incluyó en la web y continúa disponible y actualizado durante el curso 2022/23. La información está disponible en:

https://grados.ugr.es/restauracion/static/CMSRemoteManagement*/vic_cal/dir_remotos/base_grado/list/informadores#_doku_informes_de_satisfaccion_con_la_titulacion

- Se continúa con la acción de mejora **SGC-P06-017067 Promoción de una mayor participación de los diversos colectivos en la cumplimentación de encuestas de satisfacción, mejorando la información sobre la utilidad y exigencia de las mismas** ya que se ha observado que en las encuestas del curso 22/23 no han participado los profesores y el PTGAS.

CRITERIO 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

Puntos fuertes identificados:

- El título no ha sufrido modificaciones recientes.
- En relación al trabajo fin de grado, el grado de satisfacción del estudiantado es bastante bueno, con una media de 3,18 en la titulación, que es superior a la de los cursos anteriores. (Ver tabla 3.1.)
- La nota media de admisión se ha incrementado ligeramente con respecto a todos los cursos anteriores (por encima de 10) , aunque la nota mínima de admisión desciende ligeramente (7,73) Ello lo valoramos positivamente, inicialmente, pues indicaría una mayor excelencia académica de los estudiantes admitidos, lo que se podría traducir en la misma excelencia mientras cursan el Grado. (Tabla 3.2.).
- El número de matrículas asciende ligeramente con respecto a cursos anteriores, así como el número matrículas en primera preferencia. Por tanto, consideramos que hay bastante estabilidad en el número de matrículas.

Tabla 3.1. Satisfacción del estudiantado con la gestión del TFG

	2018/2019		2019/2020		2020/2021		2021/2022		2022/2023	
	Media	Desv								
Grado de satisfacción con los procedimientos de gestión (elección y realización) del TFG (Estudiantado)	3,00	1,14	-	-	3,04	1,25	2,72	1,06	3,18	1,60

Tabla 3.2. Indicadores relacionados con la organización y desarrollo del programa formativo					
	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
Número de solicitudes	224	279	293	277	269
Ratio solicitud/oferta	4,48	5,58	5,86	5,54	5,38
Número de plazas ofertadas	50	50	50	50	50
Número de matrículas	218	219	212	211	218
Número de matrículas en primera preferencia	40	40	39	35	39
Número de estudiantes matriculados de nuevo ingreso al título	48	47	44	45	48
Nota media de admisión.	8.95	9.48	9.81	10.04	10.18
Nota mínima de admisión.	6.69	7.82	7.89	8.54	7.73

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos :

- El número de plazas ofertadas se mantiene (50), por lo que, aunque el número de solicitudes desciende un poco con respecto a los dos cursos anteriores aumenta con relación a 2018/19, siempre es muy superior a la oferta disponible y, en todo caso, se mantiene en valores superiores a 269 solicitudes. Por esta misma razón la ratio solicitud/oferta baja ligeramente respecto a los dos cursos anteriores aunque aumenta con relación a 2018/19, manteniéndose en valores superiores a 5,3 (Ver tabla 3.1.).

- En cuanto al grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza, el estudiantado, aunque muestra un ligero aumento, pasa de 2,64-3,15, siendo este el más alto de todos los cursos académicos, consideramos que sería un punto que se podría mejorar.
- Por otra parte, en cuanto a la satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza se muestra un ligero descenso de 3,86 en el curso 2021-2022 a 3 en el curso 2022-2023 por lo que también debería ser un aspecto a mejorarse. En este sentido consideramos que probablemente hayan influido las obras realizadas en el edificio, el traslado que hubo de hacerse a otro centro durante el curso académico 21-22 y los inconvenientes causados posteriormente con el sistema de climatización que muchas veces no ha funcionado correctamente. Todos estos condicionantes, aunque son problemas de infraestructura, han influido considerablemente en la docencia de las asignaturas de este grado con alto contenido práctico y de desarrollo de taller (Tabla 3.3).

Tabla 3.3 Satisfacción de los distintos grupos de interés con la planificación y desarrollo de las enseñanzas

	2018/2019		2019/2020		2020/2021		2021/2022		2022/2023	
	Media	Desv								
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Estudiantado)	2,71	1,11	-	-	2,76	1,15	2,64	1,13	3,15	1,10
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Profesorado)	3,98	1,10	-	-	4,04	0,95	4,00	1,10	-	-
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Personas egresadas)	-	-	-	-	-	-	3,86	0,90	3,00	0,63

- Acciones de mejora:

Vistos los puntos débiles detectados en el informe, las acciones de mejora que se proponen son las siguientes:

- **SGC-P08-019583:** Continuar con la promoción del Grado en Conservación y Restauración de Bienes Culturales a través de las Jornadas de puertas abiertas y Salones del estudiante anuales.
- **SGC-P05-019584:** Promover, desde la Universidad, la regulación de la profesión de conservador-restaurador por parte de la Administración, a fin de otorgarle el valor y el reconocimiento legal y social que se merece. Asociarse como entidad a ACRE.
- **SGC-P05-019580:** Incremento del asesoramiento profesional y académico a los alumnos de la titulación a través de conferencias, publicidad, difusión de oferta de empleo etc.

DIMENSIÓN 2. RECURSOS.

CRITERIO 4. PROFESORADO

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

Puntos fuertes identificados:

- Sobre la distribución global del profesorado por categorías señalamos que, prácticamente se presenta en las mismas condiciones que en el curso 21/22, ha aumentado en uno los profesores contratados doctores y sustituto interino y 3 en otras categorías pero ha descendido en 1 el personal de investigación y en 4 los ayudantes doctores.
- El número de profesorado con más de 15 años de experiencia se mantiene relativamente estable desde 2018/19 si bien el número de docentes con menos de 5 años de experiencia experimenta un considerable incremento con respecto a los cursos anteriores; también se incrementa el número entre 5 y 10 años. Ello confirma la

incorporación de profesorado joven, que garantiza el reemplazo generacional, lo que valoramos positivamente (Tabla 4.4).

Tabla 4.4. Datos globales del profesorado por número de sexenios

Datos globales del profesorado interno por año de experiencia	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23
Menos de 5 años	7	7	9	15	16
Entre 5 y 10 años, ambos incluidos	5	5	9	12	10
Entre 11 y 15 años, ambos incluidos	9	6	3	4	2
Más 15 años	26	28	29	27	30

- Respecto al número de sexenios, el alto número de profesorado sin sexenio reconocido se debe al importante aumento de contratados en fase inicial de investigación (Programas FPU, FPI) o profesorado no permanente que aún no pueden solicitar evaluación de tramos de investigación (sexenios de investigación) y transferencia. Por otro lado, se incrementa el número de profesores con 1 sexenio (2 profesores más) y 5 sexenios (1 más) e incluso uno tiene 6 o más (1 profesor). (Tabla 4.3.).

Tabla 4.3. Datos globales del profesorado por número de sexenios

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23
0	16	19	24	32	31
1	5	7	4	2	4
2	7	5	6	7	7
3	8	8	7	6	5
4	8	5	7	8	7
5	3	2	2	2	3
6 o más sexenios	0	0	0	1	1

- Las encuestas de satisfacción con la actuación docente del profesorado muestran un incremento apreciable en la participación de los estudiantes con respecto a los dos cursos pasados que, si bien han de mejorarse, indican que la difusión y concienciación en la realización de estas encuestas por parte de la CGICT y del profesorado ha sido eficaz en esta ocasión. Los valores de todos los ítems registran valores muy similares a los del curso pasado, con variaciones del orden de las décimas o centésimas (hacia arriba o hacia abajo). En todo caso, la satisfacción general ha ido progresando y con buenas calificaciones, lo que confirma que la labor docente, que es un pilar básico de la actividad universitaria, es sólido y estable (o en progresión) (Tabla 4.4).

	2018/19		2019/20		2020/21		2021/22		2022/23	
Número de encuestas	1066		527		529		717		782	
	Media	Desv								
Dimensión I: Planificación de la docencia y cumplimiento del Plan Docente	3,9	1,18	4,2	1,18	4,37	1,14	4,23	1,15	4,24	1,077
Dimensión II: Competencias Docentes	3,76	1,24	4,05	1,3	4,28	1,2	4,18	1,2	4,069	1,256
Dimensión III: Evaluación de los aprendizajes	3,62	1,31	3,96	1,31	4,17	1,28	4,09	1,24	3,983	1,266
Dimensión IV: Ambiente de clase y relación profesor/a con estudiantes	3,87	1,28	4,02	1,39	4,32	1,23	4,26	1,22	4,155	1,254
Global: Satisfacción general del alumnado con la actuación docente del profesor/a	3,72	1,22	3,99	1,35	4,26	1,17	4,14	1,15	4,017	1,208
Satisfacción con la actuación docente de las Personas Egresadas	-	-	-	-	-	-	3,43	0,79	4,00	0,63

Tabla 4.4. Satisfacción del estudiantado con la actuación docente del profesorado del título por dimensiones

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos:

- Sobre la distribución global del profesorado por categorías señalamos que, prácticamente se presenta en las mismas condiciones que en el curso 21/22, ha aumentado en uno los profesores contratados doctores y sustituto interino y 3 en otras categorías pero ha descendido en 1 el personal de investigación y en 4 los ayudantes doctores (ver tabla 4.2). Hasta la fecha se había notado un incremento, pero en esta ocasión se identifica un pequeño descenso lo que consideramos como un punto débil de la titulación.

Tabla 4.2. Información sobre la distribución global del profesorado por categorías

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23
Catedrático de universidad	10	6	9	9	9
Catedrático de escuela universitaria	0	0	0	0	0
Profesor titular de universidad	22	23	20	19	19
Profesor titular de escuela universitaria	1	1	1	1	1
Profesor contratado doctor indefinido	2	3	2	2	3
Profesor contratado doctor interino	0	0	0	0	0
Profesor colaborador indefinido	2	2	2	2	2
Profesor sustituto interino	2	2	5	1	2
Profesor ayudante doctor	4	1	6	12	8
Personal de investigación	1	5	3	10	9
Otras categorías	3	3	2	2	5

- En ocasiones, el descenso en el número o porcentaje de profesorado permanente, se explica porque en algunas asignaturas, la docencia es asumida por profesores jóvenes con contrato no permanente, que van siendo reemplazados cada curso, por lo que no llegan a estabilizarse como profesorado permanente del Grado (ver tabla 4.1).

Tabla 4.1. Información global sobre el profesorado que imparte docencia en el título

	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
N.º total de P.D.I. que imparte clases en la titulación, de la UGR	47	46	50	58	58
N.º total de P.D.I. permanente de la titulación, de la UGR	37	35	34	33	33
% de P.D.I. permanente de la titulación con respecto al total, de la UGR	78,72%	76,09%	68,00%	56,90%	56,90%
N.º total de P.D.I. doctor de la titulación perteneciente a la UGR	43	40	44	45	45
% de P.D.I. doctor de la titulación respecto al total de la UGR	91,49%	86,96%	88,00%	77,59%	77,59%
N.º total de P.D.I. a tiempo completo de la titulación, de la UGR	43	45	47	56	51
% de P.D.I. a tiempo completo de la titulación respecto al total, de la UGR	91,49%	97,83%	94,00%	96,55%	87,93%

3

- En cuando a la acción de mejora propuesta en el curso anterior: **Cód. SGC-P01-018861.Recomendar a los Departamentos responsables, cuando proceda, la solicitud de plazas de profesorado permanente, a fin de estabilizar al profesorado que aún no lo es y posee la acreditación correspondiente**, debemos decir que es una mejora que se encuentra en proceso y que se culminará próximamente. El pasado mes de noviembre se convocó una plaza de ayudante doctor con especialidad en restauración de manera que en los próximos meses se incorporará una persona nueva a la titulación.

CRITERIO 5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

Puntos fuertes identificados:

- Con relación a infraestructuras destacamos la instalación, durante el curso 2021-22 y conclusión en el curso 2022/23), de un sistema de climatización, que venía demandándose desde hacía años, lo que valoramos muy positivamente.
- La satisfacción del estudiantado con infraestructuras, recursos y servicios ha aumentado respecto al curso 21/22 de un 1,91 a un 2,44 lo que consideramos positivo pero creemos que hay que seguir trabajando. El descenso considerable en el curso 2021/2022 se debe sin duda a las molestias causadas en el alumnado por la instalación del servicio de climatización ya que tuvimos que desplazarnos a otro edificio. Por otra parte el grado de satisfacción del alumnado con la gestión administrativa del título es bastante buena (ver tabla 5.1.).
- Con respecto a la movilidad, tanto el número de estudiantes salientes y, sobre todo, entrantes aumenta con respecto al curso pasado, aumentando también el número de universidades de destino. Ello confirma cierta recuperación con respecto a cursos anteriores y la idoneidad de las acciones de movilidad (siempre necesitadas de continuación y actualización). Si bien la satisfacción del alumnado descendiendo un poco con respecto a cursos pasados (ver Tabla 5.2).
- En cuanto a las prácticas externas, el grado de satisfacción es muy bueno, que incluso llega a ser de 5 en lo referente al grado de satisfacción del estudiantado con el tutor externo. El ítem que se encuentra más bajo es el grado de satisfacción con la oferta de entidades lo que se intentará mejorar en un futuro.

	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv
Grado de satisfacción de las prácticas realizadas en su conjunto. (Estudiantado)	4,5	0,84	-	-	4,286	0,488	4	1,41	4,714	0,488
Grado de satisfacción con la oferta de entidades Prácticas Externas (Estudiantado)	3,5	1,378	-	-	3,75	1,389	3,86	1,21	2,857	0,9
Grado de satisfacción del estudiantado con el tutor externo. (Estudiantado)	0	0	-	-	0	0	4,43	1,13	5	0
Grado de satisfacción de la adecuación de las prácticas ofrecidas en la entidad al perfil profesional/técnico del título (Tutor/a externo)	4,08	1,51	-	-	4,50	0,71	4,67	0,52	4,50	1,41

Tabla 5.3. Indicadores relacionados con las prácticas externas.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos:

- En general los indicadores de evaluación con las infraestructuras es bajo, particularmente notable en el grado de satisfacción con la adecuación de infraestructuras, recursos y servicios de las personas egresadas. Como hemos comentado, esto consideramos que se debe a las molestias ocasionadas por las obras de climatización del estado de conservación del edificio en el que nos encontramos con numerosos problemas debido a su antigüedad: humedades, fallos eléctricos, problemas de inundación etc. Que en ocasiones interrumpen considerablemente la docencia (ver tabla 5.1). Por ello se considera imprescindible seguir revisando este aspecto, sobre todo en espacios como el plató de fotografía donde los problemas ocasionados por las obras se hacen más evidentes e interrumpen en mayor medida el desarrollo normal de la docencia.
- En cuanto a movilidad, se percibe un considerable descenso de la satisfacción de las personas egresadas con el carácter internacional de la formación recibida (ver tabla 5.2).

Tabla 5.1. Indicadores de satisfacción con las infraestructuras y los recursos

	2018/2019		2019/2020		2020/2021		2021/2022		2022/2023	
	Media	Desv								
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Estudiantado)	2,32	1,13	-	-	2,70	1,29	1,91	1,15	2,44	1,24
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Profesorado)	3,41	1,07	-	-	3,57	1,29	3,34	1,26	-	-
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (PTGAS)	4,18	0,75	2,94	0,62	4,27	0,71	4,40	0,80	-	-
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Personas Egresados)	-	-	-	-	-	-	3,29	0,76	2,00	0,63
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Estudiantado)	3,78	0,94	-	-	3,53	1,23	2,99	1,24	3,58	1,18
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Profesorado)	4,71	0,86	0,00	0,00	4,69	1,03	4,50	0,85	-	-

Tabla 5.2. Indicadores de movilidad

	2018/2019		2019/2020		2020/2021		2021/2022		2022/2023	
	Media	Desv								
Número de estudiantes que participan en programas de movilidad (OUT)	9		5		3		5		7	
Número de estudiantes que vienen a la UGR a través de programas de movilidad (IN)	5		9		1		6		8	
Número de Universidades de destino de los/las estudiantes del título	6		4		3		4		6	
	Media	Desv								
Grado de satisfacción del estudiantado con la oferta de movilidad	2,37	1,26	-	-	2,44	1,13	2,21	1,11	2,75	1,21
Grado de satisfacción del profesorado con los programas de movilidad	4,09	0,87	-	-	3,90	1,07	3,98	1,15	-	-
Grado de satisfacción de las personas egresadas con el carácter internacional de la formación recibida	-	-	-	-	-	-	3,43	0,79	2,67	0,82

Se considera superada la acción SGC-P02-018860. Atender a la evolución de los indicadores de rendimiento y de satisfacción con el programa formativo en próximos cursos para valorar si ciertos descensos en las tasas de dichos indicadores responden a un problema coyuntural (derivada de las distorsiones provocadas por la pandemia y por las obras de climatización en el Edificio de Conservación y Restauración en las actividades docente y discente) o a un déficit más persistente. Sin embargo, como ya se han indicado los bajos niveles de satisfacción respecto a infraestructuras se considera que este tema se tiene que seguir revisando como se indica a continuación con la segunda acción propuesta.

Entre las acciones de mejora que se proponen se encuentran las siguientes:

- **SGC-P04-019581** Revisión de los centros de destino y del programa formativo en la movilidad de los estudiantes de grado con el objetivo de mejorar este ítem dentro de la movilidad considerado como deficiente
- **SGC-P03-019585** Revisar las instituciones con las que hay convenio de prácticas y mejorar la oferta formativa atendiendo a las necesidades e intereses del alumnado.
- **SGC-P01-019586** Revisión continua del correcto funcionamiento de las obras de climatización, poniendo especial atención a ciertos espacios como el plató de fotografía y su adecuación para la docencia.

DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

CRITERIO 6. RESULTADOS DEL PROGRAMA FORMATIVO

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

Puntos fuertes identificados:

- Con respecto a las calificaciones el % de suspensos, baja con respecto al curso anterior. El % de aprobados, baja con respecto al curso anterior, aunque subo el % de no presentados. Sin embargo se considera muy buen dato que sube tanto el % de notables y MH también desciende algo con respecto del curso anterior (Tabla 6.1). Ello indica que, en general, se da cierta estabilidad en las calificaciones globales y que la tendencia es que van mejorando.

Tabla 6.1. Calificaciones globales por curso académico

	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
% suspensos	5,92%	4,91%	7,22%	10,29%	8,76%
% aprobados	30,91%	29,27%	26,30%	29,13%	24,69%
% notables	38,42%	42,13%	37,44%	33,07%	37,44%
% sobresalientes	11,91%	13,03%	15,44%	13,22%	12,56%
% matrículas	3,40%	3,21%	4,03%	3,26%	4,08%
% no presentados	9,44%	7,45%	9,57%	11,03%	12,47%

- En cuanto a los TFG, en el curso 2022/2023 no se detecta ningún suspenso. Baja el % de aprobados y se incrementa considerablemente el de notables, sobresalientes y el de matrículas de honor. También baja el porcentaje de alumnos que no se presentan (Tabla 6.2).

- La tasa de eficiencia se mantiene bastante estable durante los cursos de los que se proporcionan datos y la duración media de los estudios baja ligeramente respecto a los dos cursos pasados, bajando de los 5 años que era la norma en los últimos 3 años. Esto indica que los alumnos deciden menos espaciar sus estudios y, sobre todo, reservar el último curso a la preparación del TFG y prácticas externas. La tasa de abandono inicial es algo superior al curso pasado, mientras que la de abandono es bastante inferior, bajando un 50% respecto del año anterior (Tabla 6.3).

- La satisfacción general del programa formativo se incrementa en el sector del alumnado.

Tabla 6.2. Calificaciones globales del TFG por curso académico (%)

	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
% suspensos	0,00%	0,00%	0,00%	2,17%	0,00%
% aprobados	4,76%	2,27%	0,00%	10,87%	1,82%
% notables	14,29%	11,36%	23,91%	10,87%	29,09%
% sobresalientes	59,52%	63,64%	54,35%	36,96%	45,45%
% matrículas	4,76%	4,55%	4,35%	0,00%	1,82%
% no presentados	16,67%	18,18%	17,39%	39,13%	21,82%

Tabla 6.3. Indicadores de rendimiento de la titulación

	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
Tasa de graduación	50,00%	46,67%	51,11%	36,73%	63,04%
Tasa de abandono	16,67%	34,04%	25,53%	28,57%	12,50%
Tasa de abandono inicial	14,89%	10,20%	8,33%	8,51%	13,64%
Tasa de eficiencia	97,17%	98,52%	97,90%	97,56%	96,22%
Tasa de éxito	93,56%	94,74%	92,14%	88,56%	89,41%
Tasa de rendimiento	84,61%	87,74%	83,29%	78,71%	78,30%
Duración media de los estudios	4.97	5.12	5.19	5.08	4.91

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos:

- Aunque el porcentaje haya descendido respecto al curso anterior, sigue siendo necesario mejorar el número de suspensos y no presentados (Tabla 6.1).
- Se han cumplido las acciones de mejora **SGC P06070: Mejora de la difusión de información a los alumnos sobre las actuaciones y logros obtenidos como parte de la aplicación del SGIC, a través de la web del Grado, PRADO, redes sociales y jornadas de información (sobre programas de Movilidad, Prácticas externas y Trabajo Fin de Grado y Jornadas profesionales sobre conservación y restauración) y la acción Mejora de la difusión de información académica y administrativa sobre Trabajo Fin de Grado entre los estudiantes y SGC-P01-017071 Mejora de la difusión de información académica y administrativa sobre Trabajo Fin de Grado entre los estudiantes.**
- Se incorpora la acción de mejora **SGC-P08-019587. Mejorar la visualización de la titulación con la realización de folletos, publicidad, jornadas de orientación y mejora de la web del grado** con el objetivo de dar mayor visibilidad a nuestro grado y promoción de nuestro título.

CRITERIO 7. ORIENTACIÓN ACADÉMICA, ORIENTACIÓN PROFESIONAL Y EMPLEABILIDAD

Análisis y toma de decisiones:

Puntos fuertes identificados:

- La satisfacción con el asesoramiento y orientación profesional y académico del estudiantado se incrementa, con relación al curso pasado, por parte de los estudiantes, manteniéndose este último ítem en valores prácticamente iguales a los del curso pasado por parte del alumnado (Tabla 7.1).

Tabla 7.1. Satisfacción con la orientación académica y orientación profesional

	2018/2019		2019/2020		2020/2021		2021/2022		2022/2023	
	Media	Desv								
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> (Estudiantado)	2,41	1,17	-	-	1,90	1,15	2,12	1,12	2,60	1,24
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> (Profesorado)	4,30	0,75	-	-	4,22	0,89	3,97	1,25	-	-
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación profesional (Personas egresadas)	-	-	-	-	-	-	3,14	1,07	2,17	0,75
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Estudiantes)	2,47	1,12	-	-	2,11	1,11	2,08	1,18	2,52	1,24
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Profesorado)	4,13	0,85	-	-	4,11	1,05	4,19	0,98	-	-
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Personas egresadas)	-	-	-	-	-	-	3,29	1,11	2,67	1,03

- En la tabla de indicadores (Tabla 7.2) no se ofrece información sobre empleabilidad del curso 2021/22, 22/23 siendo el último dato registrado el correspondiente a 2020/21. En ese curso la información sobre empleo tras 1 año de titulado indica que la tasa de inserción es significativamente superior a la del curso previo y, por consiguiente, la tasa de paro es bastante más baja, lo que interpretamos positivamente.

Igualmente, para el curso 2019/20 (pues no se dispone de información para cursos posteriores), la información sobre empleo tras 2 años de titulado indica que la tasa de inserción es algo superior a la del curso previo y, por consiguiente, la tasa de paro es más baja, lo que interpretamos, también, positivamente.

Tabla 7.2. Indicadores empleabilidad

Evolución tras un año del egreso					
	Promoción 2018/19	Promoción 2019/20	Promoción 2020/21	Promoción 2021/22	Promoción 2022/23
Tasa de inserción	9 (26,47%)	16 (59,26%)	17 (50,00%)	*	*
Tasa de demanda de empleo	10 (29,41%)	2 (7,41%)	6 (17,65%)	*	*
Tasas de paro	15 (44,12%)	9 (33,33%)	11 (32,35%)	*	*
Desconocido	4 (10,53%)	3 (10,00%)	2 (5,56%)	*	*
Evolución tras dos años del egreso					
	Promoción 2018/19	Promoción 2019/20	Promoción 2020/21	Promoción 2021/22	Promoción 2022/23
Tasa de inserción	19 (55,88%)	20 (71,43%)	*	*	*
Tasa de demanda de empleo	5 (14,71%)	1 (3,57%)	*	*	*
Tasas de paro	10 (29,41%)	7 (25,00%)	*	*	*
Desconocido	4 (10,53%)	2 (6,67%)	*	*	*

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- La satisfacción con el asesoramiento y orientación profesional y académico de los egresados disminuye, con relación al curso pasado, por parte de los estudiantes, manteniéndose este último ítem en valores prácticamente iguales a los del curso pasado por parte del alumnado (Tabla 7.1).
- Se propone la siguiente acción de mejora a afrontar en el siguiente curso académico **SGC-P05-019580 Incremento del asesoramiento profesional y académico a los alumnos de la titulación a través de conferencias, publicidad, difusión de oferta de empleo etc.**