

TÍTULO: Graduado o graduada en Educación Infantil por la Universidad de Granada (Ceuta 458)

Fecha de elaboración: 10/01/2023

DIMENSIÓN 1. GESTIÓN DEL TÍTULO.

CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE WEB (IPD):

Análisis y toma de decisiones:

Respecto al grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la web (Tabla 1.1) observamos que los datos prácticamente se mantienen como en años anteriores, con cambios no significativos.

Tabla 1.1. Indicadores de satisfacción con la información pública disponible.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <u>estudiantado</u> de cada título del centro	3,48(1,14)	3,33(1,20)	3,65(1,33)	3,79(1,08)
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <u>profesorado</u> cada título	4,62(0,59)	3,71(1,27)	4,68(0,48)	4,40(0,95)
Grado de satisfacción del <u>PAS</u> con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web	4,00(1,13)	4,60(0,80)	4,00(1,15)	4,50(0,87)
Número de visitas a la web de cada titulación impartida en el Centro	1743	1904	2085	1674

Puntos fuertes identificados:

- Mejora el grado de satisfacción del estudiantado, obteniendo la puntuación más alta de los últimos cuatro años (3.79 sobre 5), y mejora respecto al curso anterior también el grado de satisfacción del PAS (4.5 sobre 5). Tabla 1.1.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Ligerísima disminución de la satisfacción del profesorado (de 0.28 puntos; pasa de 4.68 sobre 5 a 4.40). Se decide observar la tendencia en futuros años para identificar si es un punto débil o no.
- Ligerísima disminución en el número de visitas a la web de la titulación, sobre la que se hará un seguimiento y se observará la tendencia. Tabla 1.1.
- Desde la Universidad de Granada y respondiendo a la recomendación especial de la DEVA sobre proporcionar datos al respecto de la satisfacción de egresados y empleadores se emprende la acción de mejora RA-R-017808 específica para la FEET y la RA-M-018184 a nivel de la Universidad de Granada para realizar un estudio de satisfacción de empleadores.

CRITERIO 2. APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD:

Análisis y toma de decisiones:

Tras el exhaustivo análisis realizado en el informe para la DEVA no hay acciones de mejora en este sentido para esta titulación. Los indicadores nos muestran un aumento del grado de satisfacción con la información sobre los procedimientos de reclamaciones y sugerencias tanto por parte del estudiantado (3.02 puntos sobre 5), del profesorado (3.76 sobre 5) y del PAS (4.33 sobre 5), como se refleja en la tabla 2.1.

Tabla 2.1. Indicadores de satisfacción con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimientos de reclamaciones y sugerencias (Estudiantado)	2,27(1,22)	-	2,23(1,44)	3,02(1,36)
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimientos de reclamaciones y sugerencias (Profesorado)	3,89(1,15)	-	3,69(1,32)	3,76(1,41)
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimientos de reclamaciones y sugerencias (PAS)	3,60(1,47)	4,25(1,09)	3,13(1,33)	4,33(1,15)

Puntos fuertes identificados:

- Aumento de la satisfacción, respecto al año anterior, de los tres sectores (estudiantado, profesorado y PAS)

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Ninguno

CRITERIO 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA
Análisis y toma de decisiones:

En general la titulación ha evolucionado favorablemente en todos los indicadores relativos a la organización y desarrollo del programa formativo. Se están realizando mejoras dentro de la acción de mejora RA-R-01781 para la realización de un registro común de todas las acciones llevadas a cabo por las cuatro sedes. Se atiende la coordinación intercampus del grado en la UGR y se mantienen las diversas medidas de coordinación a nivel de Facultad.

Tabla 3.1. Indicadores relacionados con la organización y desarrollo del programa formativo.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Estudiantes)	3,52(1,10)	3,44(1,30)	3,26(1,44)	3,59(1,12)
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Profesorado)	4,03(1,18)	3,94(1,23)	4,19(1,12)	4,22(0,98)
Número de solicitudes	126	155	176	185
Ratio solicitud/oferta	1,80	2,21	2,51	2,64
Número de plazas ofertadas	70	70	70	70
Número de matrículas	165	184	204	187
Número de matrículas en primera preferencia	43	51	50	40
Número de estudiantes matriculados de nuevo ingreso al título	48	51	55	49
Nota media de admisión.	7.01	7.94	7.47	7.28
Nota mínima de admisión.	5.18	5.36	5	5.12

Puntos fuertes identificados (tabla 3.1.):

- Ha aumentado hasta 3.59 puntos sobre 5 la satisfacción del estudiantado sobre la planificación y desarrollo de la enseñanza.
- Ha aumentado hasta 4.22 sobre 5 la satisfacción del profesorado sobre la planificación y desarrollo de la enseñanza.
- Ha aumentado el número de solicitudes hasta las 185.
- También ha aumentado la ratio solicitud/oferta hasta 2,64.
- Se mantiene el número de plazas ofertadas
- Ha aumentado el número de matrículas, aunque ha bajado ligeramente el número de matrículas en primera preferencia, datos que consideramos normales dada la recuperación de la movilidad postpandemia y la especial situación geográfica y social de Ceuta.
- La nota de admisión se mantiene por encima del 7, y la nota mínima de admisión sube ligerísimamente respecto al año anterior, rondando el 5 como en años anteriores.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Baja ligerísimamente el número de estudiantes matriculados de nuevo ingreso en 6; se observará la tendencia para los próximos cursos antes de poder decidir si se trata o no de un punto débil.

DIMENSIÓN 2. RECURSOS.

CRITERIO 4. PROFESORADO

Análisis y toma de decisiones:

El número total de PDI que imparte docencia en la titulación se mantiene con la misma cifra que el año anterior, 34. De este total, más de la mitad (19) son permanentes, doctores (22), y prácticamente la totalidad a tiempo completo (30, dos más que el curso anterior). Consideramos los datos de estabilización muy positivos, también respecto al total de la UGR; pueden observarse los datos en la tabla 4.1.

Tabla 4.1. Información global sobre el profesorado que imparte docencia en el título:

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Nº total de P.D.I. que imparte clases en la titulación, de la UGR	26	31	34	34
Nº total de P.D.I. permanente de la titulación, de la UGR	17	20	19	19
% de P.D.I. permanente de la titulación con respecto al total, de la UGR	65,38%	64,52%	55,88%	55,88%
Nº total de P.D.I. doctor de la titulación perteneciente a la UGR	17	22	24	22
% de P.D.I. doctor de la titulación respecto al total de la UGR	65,38%	70,97%	70,59%	64,71%
Nº total de P.D.I. a tiempo completo de la titulación, de la UGR	25	28	28	30
% de P.D.I. a tiempo completo de la titulación respecto al total, de la UGR	96,15%	90,32%	82,35%	88,24%

La promoción interna, movilidad y algunas jubilaciones han afectado a la distribución global del profesorado por categorías (tabla 4.2), disminuyendo el número de profesorado titular de universidad en 4 y el de profesorado ayudante doctor en 1, pero aumentando en dos los contratados doctores indefinidos y los sustitutos interinos.

Tabla 4.2. Información sobre la distribución global del profesorado por categorías:

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Catedrático de universidad				
Catedrático de escuela universitaria				
Profesor titular de universidad	7	10	11	7
Profesor titular de escuela universitaria	2	2	2	2
Profesor contratado doctor indefinido	2	2	2	4
Profesor contratado doctor interino				
Profesor colaborador indefinido	6	6	6	6
Profesor sustituto interino	2	5	6	8

Profesor ayudante doctor	4	4	4	3
Personal de investigación				
Otras categorías	3	2	3	4

La titulación tiene la suerte de contar con profesorado novel con menos de 5 años de experiencia (aumentan en 3), así como también casi la mitad de los docentes con una experiencia de más de 15 años de docencia (tabla 4.4).

Tabla 4.4. Datos globales del profesorado interno por año de experiencia

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Menos de 5 años	6	8	5	8
Entre 5 y 10 años, ambos incluidos	2	2	6	7
Entre 11 y 15 años, ambos incluidos	3	4	4	2
Más 15 años	15	17	19	17

Se han obtenido 4 proyectos de innovación docente, y el profesorado participó en diversos cursos de formación FIDO (tabla 4.5). Consultando datos anteriores, podemos observar cómo aunque el número de proyectos se ha reducido (de 9 el curso 2020-2021 a 4 en el 2021-2022), el número de docentes implicados en estos proyectos ha aumentado de 16 el curso anterior a 24.

Tabla 4.5. Información sobre el Plan FIDO

Proyectos de Innovación docente que aplican al título en el curso 2021/22

	Docentes
Aula-Laboratorio de Educación Infantil: innovación, buenas prácticas y transferencia en la formación sitaria	5
Evaluación de la competencia didáctica y lingüística en trabajos/proyectos finales mediante rúbricas.	5
Mindfulness & Flow universitario (M&F-U). Diseño e implementación de un programa para zar la atención y motivación en la universidad, mediante mindfulness y flow	6
Protección e intercambio de contenidos digitales para la virtualización de la docencia	8

Profesorado que participa en cursos de formación del Plan FIDO curso 2021/22

	Participantes
Cómo enfrentarse a una entrevista en prensa, radio y tv	1
CÓMO SACAR EL MÁXIMO PROVECHO A TU I+D (3ª edición)	2
Foro de innovación y mejora de la docencia en el campus de Ceuta	1
IX Convocatoria para la realización de actividades de formación docente en centros, titulaciones y amentos. Fase II	4
La Plataforma de Recursos de Apoyo Docente PRADO (N. Avanz.) (5ª ed.)	1
Programa de capacitación digital docente	4

Respecto a la satisfacción del estudiantado con la actuación docente del profesorado (tabla 4.6), las dimensiones se mantienen o mejoran ligeramente, y destaca el aumento del número de encuestas realizadas.

Tabla 4.6. Satisfacción del estudiantado con la actuación docente del profesorado por dimensiones

		2018/19	2019/2020	2020/21	2021/22
Número encuestas		266	136	257	330
Dimensión I: Planificación de la a y cumplimiento del Plan Docente	Media (Desv)	4,25 (0,97)	4,47(0,86)	4,28(1,13)	4,48(1,02)
	MediaUGR (Desv)	4,08 (1,09)	4,32 (1,02)	4,40 (1,02)	4,40(1,00)
Dimensión II: Competencias es	Media (Desv)	4,23(1,01)	4,45(0,92)	4,17(1,23)	4,34(1,19)
	MediaUGR (Desv)	3,90 (1,19)	4,16 (1,14)	4,26 (1,15)	4,24 (1,13)
Dimensión III: Evaluación de los zajes	Media (Desv)	4,16(0,96)	4,42(0,87)	4,17(1,19)	4,35(1,12)
	MediaUGR (Desv)	3,92 (1,18)	4,16 (1,12)	4,24 (1,15)	4,28 (1,11)
Dimensión IV: Ambiente de clase y profesor/a con estudiantes	Media (Desv)	4,34(0,99)	4,59(0,77)	4,27(1,19)	4,48(1,07)
	MediaUGR (Desv)	4,02 (1,22)	4,26 (1,14)	4,35 (1,13)	4,36 (1,11)
Global: Satisfacción general del do con la actuación docente del r/a	Media (Desv)	4,30(1,02)	4,51(0,88)	4,17(1,16)	4,35 (1,18)
	MediaUGR (Desv)	3,94 (1,15)	4,18(1,11)	4,24 (1,13)	4,26 (1,10)

Puntos fuertes identificados:

- Ninguno

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Ninguno

CRITERIO 5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

Análisis y toma de decisiones:

No observamos cambios significativos en las infraestructuras y recursos (tablas de la 5.1 a la 5.4), manteniéndose la satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios por parte de los tres colectivos (cambios no significativos), así como en el grado de satisfacción con la gestión administrativa del título.

Aumenta ligeramente el grado de satisfacción del estudiantado y profesorado con la oferta de movilidad, pero sigue habiendo menos estudiantes que opten por movilidad en este grado en este periodo postpandemia. Por parte del Vicedecanato de Internacionales y por parte de la coordinación SICUE se informa al estudiantado y al profesorado, a la vez que se realizaron actividades para promover la participación. Hay que observar estos indicadores en los próximos años para detectar si son fruto del impacto del COVID o hay que tomar medidas al respecto.

Se halla un aumento de la satisfacción del estudiantado con la gestión del TFG.

Respecto a los indicadores relacionados con las prácticas externas se observa una ligera caída en la satisfacción que se observará en los próximos cursos.

Tabla 5.1. Indicadores de satisfacción con la infraestructura y los recursos

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Estudiantes)	3,21(1,12)	-	3,64(1,32)	3,78(1,08)
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Profesorado)	4,25(1,08)	-	4,58(0,71)	4,33(0,99)
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (PAS)	3,50(0,99)	-	4,25(0,93)	4,44(0,67)
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Estudiantes)	3,19(1,21)	-	3,56(1,59)	3,37(1,34)
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Profesorado)	4,32(1,04)	-	4,47(0,85)	4,63(0,63)

Tabla 5.2. Indicadores de movilidad

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Número de estudiantes que participan en programas de movilidad (OUT)	4	10	7	1
Número de estudiantes que vienen a la UGR a través de programas de movilidad (IN)	1	0	1	0
Número de Universidades de destino de los/las estudiantes del título	4	6	4	1
Grado de satisfacción del estudiantado con la oferta de movilidad	2,97(1,05)	-	3,35(1,50)	3,51(1,19)
Grado de satisfacción del profesorado con los programas de movilidad	3,87(1,09)	-	4,10(0,91)	4,11(1,00)

Tabla 5.3. Satisfacción del estudiantado con la gestión del TFG

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con los procedimientos de gestión (elección y realización) del TFG.	3,78(0,94)	-	3,23(1,48)	3,85(1,07)

Tabla 5.4. Indicadores relacionados con prácticas externas

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción de las prácticas realizadas en su conjunto. (Estudiantado)	4,23(1,06)	-	4,30(1,16)	3,91(0,94)
Grado de satisfacción con la oferta de entidades Prácticas Externas (Estudiantado)	3,90(1,16)	-	3,45(1,57)	4,18(1,17)
Grado de satisfacción del estudiantado con el tutor externo. (Estudiantado)	4,00(1,39)	-	4,30(1,34)	3,82(0,87)
Grado de satisfacción de la oferta de entidades Prácticas Externas (Profesorado)	4,58(0,69)	-	4,84(0,37)	4,65(0,67)



Grado de satisfacción de la adecuación de las prácticas ofrecidas en la entidad al perfil profesional/técnico del Título (Tutor/a externo)	4,22(0,64)	-	4,00(1,41)	4,11(0,95)
---	-------------------	----------	-------------------	-------------------

Puntos fuertes identificados:

- Ninguno

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Ninguno

DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

CRITERIO 6. RESULTADOS DEL PROGRAMA FORMATIVO

Análisis y toma de decisiones:

Atendiendo a los datos relativos a las calificaciones globales por curso académico, observamos un descenso de casi medio punto porcentual en los suspensos y de casi cinco puntos en los aprobados, aumentando el porcentaje de notables y sobresalientes. Aumenta, y se confirma la tendencia, el número de no presentados, en la línea de la acción de mejora abierta RA-R-017803 de Análisis del alto número de alumnos no presentados y seguimiento de los alumnos de TFG. Si bien el número de alumnado de TFG que no se presenta tiene una tendencia descendente, hay que emprender acciones más contundentes en el caso del resto de materias.

A continuación, se presenta la tabla 6.2 de calificaciones globales del TFG en la que se puede comprobar la necesidad de fomentar la acción de mejora RA-R-017804 sobre posibilidades respecto a las calificaciones del TFG, pues el porcentaje de alumnado con sobresaliente o matrícula de honor es bajo.

Tabla 6.2. Calificaciones globales del TFG por curso académico (%)

Curso	Suspense	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor	No presentado
2018/2019	0,00%	75,00%	5,00%	0,00%	0,00%	20,00%
2019/2020	0,00%	61,29%	0,00%	9,68%	6,45%	22,58%
2020/2021	0,00%	65,96%	0,00%	17,02%	4,26%	12,76%
2021/2022	0,00%	74,07%	3,70%	7,41%	3,70%	11,12%

Respecto a los indicadores de rendimiento de la titulación no se observan grandes diferencias, excepto por el aumento de la tasa de graduación y una disminución significativa de la tasa de abandono, como puede observarse en la tabla 6.3:

Tabla 6.3. Indicadores de rendimiento de la titulación

	2018/19	20219/20	2020/21	2021/22
Tasa de graduación	44,19%	28,21%	48,15%	65,22%
Tasa de abandono	38,64%	31,71%	26,79%	14,89%
Tasa de abandono inicial	14,29%	12,77%	20,83%	21,57%
Tasa de eficiencia	94,49%	91,88%	93,94%	86,96%
Tasa de éxito	91,60%	95,41%	90,36%	91,83%
Tasa de rendimiento	85,04%	88,64%	81,38%	82,20%
Duración media de los estudios	4.75	4.33	4.43	5.4

La satisfacción general con el programa formativo prácticamente se mantiene como se reflejan en los datos de la tabla 6.4:

Tabla 6.4. Indicadores de satisfacción con el programa formativo

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de Satisfacción general (Estudiantado)	3,65(0,96)	4,28(0,86)	3,75(1,40)	3,93(1,02)
Grado de Satisfacción general (Profesorado)	4,24(1,19)	4,00(1,38)	4,59(0,80)	4,45(0,83)
Grado de Satisfacción general (PAS)	-	4,40(0,80)	-	4,33(1,15)

Puntos fuertes identificados:

- Disminución de no presentados en TFG
- Aumento de la tasa de graduación
- Disminución de la tasa de abandono
- Se mantiene la satisfacción con el programa formativo

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Calificaciones de los TFG, en las que se están trabajando según la acción de mejora RA-R-017804

CRITERIO 7. ORIENTACIÓN ACADÉMICA, ORIENTACIÓN PROFESIONAL Y EMPLEABILIDAD
Análisis y toma de decisiones:

El gabinete psicopedagógico sigue desarrollando una tremenda labor de atención al alumnado, y desde la Facultad se promueven diversas medidas de orientación académica y profesional, así como sobre empleabilidad y emprendimiento.

Aumenta, como puede observarse en la tabla 7.1 el grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación profesional por parte del estudiantado, manteniéndose prácticamente el resto de indicadores.

Tabla 7.1. Satisfacción con la orientación académica y orientación profesional

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación profesional (Estudiantado)	3,39(1,13)	-	2,25(1,50)	3,12(1,36)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación profesional (Profesorado)	3,40(1,19)	-	4,29(0,64)	4,15(0,81)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación académica recibida (Estudiantes)	2,56(1,16)	-	2,94(1,46)	2,98(1,40)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación académica recibida (Profesorado)	3,52(1,17)	-	4,32(0,84)	4,24(1,04)

Respecto a los datos disponibles sobre indicadores de empleabilidad no hay datos para este curso 2021/2022 como refleja la tabla 7.2

Tabla 7.2. Indicadores empleabilidad

Evolución de los principales indicadores de empleo tras 1 año del egreso

Promoción	Tasa de inserción	Tasa de demanda de empleo	Tasa de paro
2016/2017	62,50%	*	*
2017/2018	*	*	*
2018/2019	62,50%	*	*
2019/2020	25,00%	4,00%	4,00%

Evolución de los principales indicadores de empleo tras 2 año del egreso

Promoción	Tasa de inserción	Tasa de demanda de empleo	Tasa de paro
2016/2017	61,11%	*	*
2017/2018	*	*	*
2018/2019	88,24%	*	*
2019/2020	*	*	*

*No hay datos disponibles

Puntos fuertes identificados:

- Se están produciendo grandes avances para obtener los datos relativos a egresados, y también con el programa AlumniUGR.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Ninguno

Nota: Cuando las valoraciones realizadas en este autoinforme se basen en datos aportados en el cuadro de mandos de indicadores u otra fuente, se debe indicar a que tabla del anexo hace referencia (incorporando el anexo a este documento) o en caso contrario, copiar la tabla en el cuerpo del mismo.