

TÍTULO: Máster Universitario en Investigación, desarrollo social e intervención socio educativa

Fecha de elaboración:

DIMENSIÓN 1. GESTIÓN DEL TÍTULO.

CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE WEB (IPD):

Análisis y toma de decisiones:

En retrospectiva, el número de visitas se redujo del curso 2019-2020 (8346 visitas), 2020-2021 (7173 visitas) y 2021-2022 (6548 visitas). Así mismo el grado de satisfacción del profesorado y el estudiantado en referencia a la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web se redujo en el último curso. Se entiende que el cambio del escenario no presencial – semi presencial – presencial devenido por las circunstancias de la pandemia han tenido una incidencia en ello. No obstante, se identificaron puntos de mejora que fueron abordados a lo largo del curso 2021-2022 y 2022-2023.

Puntos fuertes identificados:

- Información general necesaria para el alumnado nacional e internacional respecto al máster.
- Explicación de las líneas de investigación y grupos de investigación que integran el máster.
- Situar en el marco académico del máster.
- Actualización de la web por parte del centro de informática de la UGR (presencia, diseño, acceso)

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Información repetitiva en diferentes apartados (revisión, resumen y actualización) (SGC-P08-018731)
- Información desactualizada en referencia al profesorado (actualización y sistematización) (SGC-P08-018731)
- Ausencia de información (actualizada) referente a ‘noticias y eventos’ relacionados con el máster (apertura de un apartado ‘noticias’) (SGC-P08-018731)
- Información reiterativa y confusa en referencia a aspectos relacionados con la docencia (SGC-P08-018731)
- Valorar la oportunidad y definir (si procede) el procedimiento para publicar el CV del profesorado de la UGR implicado en la titulación (SGC-P08-017747)

CRITERIO 2. APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD:

Análisis y toma de decisiones:

En relación con los datos obtenidos por la Unidad de Calidad. En el transcurso de los últimos 3 cursos académicos el Grado de satisfacción con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias (profesorado, estudiantado y PAS) ha ido en aumento.

Puntos fuertes identificados:

Al respecto el último informe de la DEVA (2020) expone: ‘El título dispone de un plan de mejora que anualmente se ha ido actualizando a partir de las acciones de mejora definidas tras los puntos débiles que se han ido identificando. Para gestionar los planes de mejora se dispone de una aplicación que permite su seguimiento sistemático y anual, accesible también a través de la intranet del coordinador. El plan de mejora del título se revisa cada año al comienzo de curso tanto por la Comisión Académica del Máster, la Comisión de Garantía Interna de la Calidad y el profesorado interno de la titulación’

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- No procede

CRITERIO 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA

Análisis y toma de decisiones:

En general no se perciben dificultades en la implantación. 'La encuesta de satisfacción relativa a la planificación y desarrollo de las enseñanzas del máster presenta buenos resultados (DEVA, 2020)'. Incluso el registro del estudiantado mejora.

Puntos fuertes identificados:

- La comisión valora positivamente la implicación del coordinador del título y, en general, de la comisión académica (DEVA, 2020)

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- En referencia a ciertas debilidades con las Prácticas Externas: se han aumentado los centros de práctica con la firma de nuevos convenios y acciones para mejorar la inserción laboral, se ha actualizado y publicado la guía docente, se ha generado un apartado específico en la web, se nombrado un co-coordinador específico para las prácticas externas (SGC-P03-018732)

DIMENSIÓN 2. RECURSOS.

CRITERIO 4. PROFESORADO

Análisis y toma de decisiones:

La información global sobre el profesorado que imparte docencia en el título destaca que alrededor de la mitad es permanente con, al menos 15 años de experiencia. Por otro lado, de la totalidad del profesorado doctorado, se reúne un total de 27 sexenios. Destaca la cantidad de profesorado externo (casi la mitad), y la dificultad a la hora de coordinarlo (DEVA, 2020). La satisfacción del estudiantado con la actuación docente del profesorado (por dimensiones) es positiva.

Puntos fuertes identificados:

- Cantidad de profesorado permanente
- Experiencia docente del profesorado
- Sexenios y tramos de investigación del profesorado
- Grado de satisfacción del estudiantado con la actuación docente del profesorado (por dimensiones) es positiva.

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Falta participación en formación cursos de formación FIDO (SGC-P01-017766)
- Falta alusión a los méritos del profesorado en relación con el perfil de las enseñanzas del título (SGC-P08-017747)
- Falta información sobre el perfil y cualificación de los tutores/as de las empresas u organizaciones donde se realizan las prácticas externas (SGC-P03-018735)
- Cantidad de profesorado externo (casi la mitad) dificultad para coordinarlo (DEVA, 2020) (SGC-P01-018734)

CRITERIO 5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

Análisis y toma de decisiones:

Atendiendo a los datos del estudiantado, en el último curso (2021-2022) se denota un descenso en la satisfacción con: con la gestión administrativa del título; con los procedimientos de gestión (elección y realización) del TFM; con las prácticas realizadas en su conjunto; [y] con la oferta de entidades Prácticas Externas. Se entiende que el cambio del escenario no presencial – semi presencial – presencial devenido por las circunstancias de la pandemia han tenido una incidencia en alguno de estos ítems. Otro aspecto a considerar que pudo tener incidencia ha sido el cambio (repentino) de Coordinador de la titulación en mitad del curso académico (marzo 2021) y la ‘asunción tardía’ (junio 2021) de un ‘coordinador novel’. En contraposición se denota una mejora en los datos (2021-2022) en referencia al grado de satisfacción del estudiantado con: la oferta de movilidad; con el tutor externo en las prácticas externas; la adecuación de las prácticas ofrecidas y el perfil profesional/técnico del Título (Tutor/a externo). Este análisis se complementa con el informe de la DEVA (2020) en referencia a: la infraestructura y los recursos materiales y servicios son adecuados y responden a las exigencias del título. En general, el grado de satisfacción a este respecto es alto. Los recursos audiovisuales y el equipamiento informático de las aulas también son bien valorados. En cuanto a los servicios de orientación académica y profesional, se observa que el grado de satisfacción se ubica una media de 3,03 sobre 5 en el último curso.

Puntos fuertes identificados:

- Satisfacción del estudiantado con la oferta de movilidad
- Satisfacción del estudiantado con el tutor externo en las prácticas externas
- Satisfacción del estudiantado con la adecuación de las prácticas ofrecidas y el perfil profesional/técnico del Título (Tutor/a externo).
- Satisfacción general con la infraestructura y los recursos materiales y servicios son adecuados y responden a las exigencias del título (DEVA, 2020)
- Satisfacción del estudiantado con los recursos audiovisuales y el equipamiento informático de las aulas (DEVA, 2020)
- Satisfacción con servicios de orientación académica y profesional, se observa que el grado de satisfacción se ubica una media de 3,03 sobre 5 en el último curso (DEVA, 2020)

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Facilitar el seguimiento de las acciones que se plantean como mejora de esta orientación académica y profesional (SGC-P05-017753)
- Intensificando los servicios de orientación a la inserción laboral (SGC-P05-017753)
- La gestión administrativa del título (SGC-P01-018736)
- Los procedimientos de gestión (elección y realización) del TFM (SGC-P01-018736)
- Las prácticas realizadas en su conjunto (SGC-P03-018732)
- La oferta de entidades Prácticas Externas (SGC-P03-018732)

DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

CRITERIO 6. RESULTADOS DEL PROGRAMA FORMATIVO

Análisis y toma de decisiones:

En los últimos 4 cursos las calificaciones globales han demostrado ser estables. Las mayores calificaciones agrupan a la mayoría del alumnado, sin apenas, calificaciones inferiores o suspensos. Un símil se observa en la asignatura TFM, aunque se intensifican las calificaciones Notables. La tendencia observada por la DEVA (2020) continua presente ‘la tasa de estudiantes que no se matriculan en el TFM es muy elevada y alcanza el 16% en el último curso evaluado. También se detecta una menor calidad en los TFM y se cuestiona que los estudiantes alcancen todas las competencias (DEVA, 2020). LOS indicadores de rendimiento de la titulación no presentan dificultades ni

deficiencias. Por parte del estudiantado los indicadores de satisfacción con el programa formativo son elevados y han ido en aumento a lo largo de los últimos 4 cursos.

Puntos fuertes identificados:

- Las actividades formativas, la metodología y los sistemas de evaluación y su correspondencia con la adquisición de las competencias definidas en cada materia (DEVA, 2020)
- La variedad de las materias que cubre el máster (DEVA, 2020)
- Sin lagunas ni solapamientos en los contenidos (DEVA, 2020)
- La visita de profesores extranjeros y de profesionales en activo (DEVA, 2020)
- La variedad de centros en los que pueden realizar sus prácticas (DEVA, 2020)
- La flexibilidad por parte de los responsables del título para firmar convenios ad hoc. (DEVA, 2020)

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- La tasa de estudiantes que no se matriculan en el TFM es muy elevada y alcanza el 16% en el último curso evaluado (DEVA, 2020) (SGC-P02-018737)
- Menor calidad en los TFM y se cuestiona que los estudiantes alcancen todas las competencias (DEVA, 2020) (SGC-P02-018737)

CRITERIO 7. ORIENTACIÓN ACADÉMICA, ORIENTACIÓN PROFESIONAL Y EMPLEABILIDAD

Análisis y toma de decisiones:

En general, el grado de satisfacción con la orientación académica y orientación profesional, es aceptable. Este aspecto, incluso, ha mejorado en función del estudiantado (Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación profesional). Hasta el 2020, en los Indicadores empleabilidad, la Evolución de los principales indicadores de empleo tras 1 año del egreso demuestran que el estudiantado incrementó notablemente la tasa de inserción (25%) y decreció la demanda de paro (15%). No se cuenta con datos del curso 2020-2021.

Puntos fuertes identificados:

- El grado de satisfacción de los estudiantes y profesores con el programa formativo es aceptable (DEVA, 2020)
- Las expectativas y el grado de satisfacción general (DEVA, 2020)
- Las tasas de rendimiento, eficiencia y resultados (DEVA, 2020)
- Satisfacción profesional en relación con el grado de satisfacción general (DEVA, 2020)
- La sostenibilidad del máster en cuanto a la demanda (DEVA, 2020)

Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Las tasas de respuesta son bajas de los colectivos implicados (DEVA, 2020) (SGC-P06-017759)
- La inserción laboral específica del título (DEVA, 2020) (SGC-P05-017753)

Nota: Cuando las valoraciones realizadas en este autoinforme se basen en datos aportados en el cuadro de mandos de indicadores u otra fuente, se debe indicar a que tabla del anexo hace referencia (incorporando el anexo a este documento) o en caso contrario, copiar la tabla en el cuerpo del mismo.