

**TÍTULO:** Grado de Terapia Ocupacional

**Fecha de elaboración:** 17 de enero de 2023

## DIMENSIÓN 1. GESTIÓN DEL TÍTULO.

### CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE WEB (IPD):

#### Análisis y toma de decisiones:

La página web no ha sido ampliamente modificada ya que nos encontramos en un periodo de transición a una web nueva, que fue solicitada en el primer trimestre del año 2022 y estamos a la espera de la migración y reconfiguración e datos. Se espera que aumenten las visitas a la nueva Web de Grado y la satisfacción con la misma.

Sigue existiendo una falta de uso de la Web del Grado, que podría deberse a que se utiliza más PRADO y la información para el día a día de la titulación se puede obtener mejor a través de PRADO, emails a docentes, etc..., Quizás en esta dimensión podría ser oportuno incluir también la consulta de otras vías digitales de obtener la información, no solo la web del grado, acceso a prado, actualizar la web o vincularlo a otros canales digitales, como Twitter, Instagram, etc.

Se propone analizar este punto en los PAT, para ver cómo se puede mejorar y que información les resultaría más útil.

#### Puntos fuertes identificados:

- Satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la web del estudiantado aumentó en el último curso académico y se mantiene en valores similares según la satisfacción del profesorado y PAS, aunque el número de visitas es inferior.

#### Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- La satisfacción con la web es inferior para los estudiantes que para los docentes y PAS.

**Tabla 1.1. Indicadores de satisfacción con la información pública disponible.**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <u>estudiantado</u> de cada título del centro	3,40(1,12)	2,43(1,13)	3,19(1,20)	3,38(0,91)
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <u>profesorado</u> cada título	4,06(0,91)	3,91(0,95)	4,27(0,83)	4,12(0,83)
Grado de satisfacción del <u>PAS</u> con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web	3,50(0,76)	3,75(0,43)	4,57(0,79)	4,20(0,89)
Número de visitas a la web de cada titulación impartida en el Centro	11239	9574	7689	5843

### CRITERIO 2. APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD:

#### Análisis y toma de decisiones:

Hay margen de mejora sobre la satisfacción de los estudiantes sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias, se espera que esto aumente con el Plan de Acción Tutorial que incluirá a las acciones de los equipos docentes iniciada el curso previo.

Se ha llevado a cabo acciones de informar a los estudiantes en las Jornadas de Acogida y en los equipos docentes de los procedimientos para realizar reclamaciones, sugerencias y felicitaciones

**Puntos fuertes identificados:**

- Se ha producido un aumento en el grado de satisfacción con la información sobre los procedimientos de reclamaciones y sugerencias por parte de los tres colectivos evaluados: estudiantes, PDI y PAS, siendo especialmente notable en el caso del PAS

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

**Tabla 2.1. Indicadores de satisfacción con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias.**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimientos de reclamaciones y sugerencias (Estudiantado)	1,76(0,99)	-	1,80(1,09)	2,37(1,17)
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimientos de reclamaciones y sugerencias (Profesorado)	3,33(1,36)	-	3,84(1,12)	3,93(1,17)
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimientos de reclamaciones y sugerencias (PAS)	3,22(1,79)	3,00(0,63)	2,88(0,75)	4,00(0,82)

### CRITERIO 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA

**Análisis y toma de decisiones:**

- Dado el bajo número de matrículas en primera preferencia, se desarrollarán nuevas acciones de divulgación y difusión del papel del terapeuta ocupacional en la sociedad. Concretamente, en el mes de abril de 2023 se realizará un Congreso Nacional de Estudiantes de Terapia Ocupacional en la Facultad y se le dará difusión no solo a través de las redes sociales, sino también a través de los canales de prensa locales y nacionales, en coordinación con las diferentes Facultades de España, a través de SOCINTO y CNDEUTO y el Consejo Nacional de Colegios Profesionales de Terapia Ocupacional. Asimismo, se continuarán con las acciones de divulgación e información organizadas por la Facultad y la Universidad de Granada.
- Se realizará una Jornada de Puertas Abiertas de la Facultad, en la que se dará información de Terapia Ocupacional.
- Se continuará con las acciones realizadas por los equipos docentes, en el PAT, “que permitan coordinar las distintas asignaturas de cada cuatrimestre de cada curso del Grado (TO RA-R-017635)” y “estudiar sobre qué aspectos existe una falta de coordinación (horarios, contenidos, etc.) y realizar reuniones de coordinación por cursos para mejorar la coordinación entre las mismas, y valorar los posibles ajustes necesarios y la realización de los cambios que sean posibles y acordes a las necesidades detectadas (TO SGC-P01-017082)” que se incluyen en el Plan de Acción Tutorial del Centro.

**Puntos fuertes identificados:**

- El grado de satisfacción de los estudiantes con la organización y desarrollo del programa formativo es ligeramente superior al del curso pasado. Y especialmente desde el curso 2018/2019. También, se observa una tendencia al alza en la satisfacción con la planificación y desarrollo por parte del profesorado.
- El número de matrículas se mantiene estable en los últimos cuatro cursos.
- Se observa una tendencia al alza en nota media de admisión en la titulación.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- El número de solicitudes es inferior al curso anterior, pero siguen estando más alta que en los cursos 2018/2019 y 2021/2022.
- El número de matrículas en primera preferencia sigue siendo bajo, probablemente debido al desconocimiento social de la profesión de Terapia Ocupacional.

**Tabla 3.1. Indicadores relacionados con la organización y desarrollo del programa formativo.**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Estudiantes)	2,50(1,08)	3,06(1,11)	2,88(1,12)	2,98(0,96)
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Profesorado)	3,54(1,21)	3,35(1,34)	4,02(1,03)	4,05(0,91)
Número de solicitudes	637	615	702	654
Ratio solicitud/oferta	9,65	9,32	10,64	9,91
Número de plazas ofertadas	66	66	66	66
Número de matrículas	250	251	250	249
Número de matrículas en primera preferencia	33	25	18	21
Número de estudiantes matriculados de nuevo ingreso al título	62	63	64	63
Nota media de admisión.	10.14	10.35	10.69	11.13
Nota mínima de admisión.	9.03	9.11	9.43	9.89

## DIMENSIÓN 2. RECURSOS.

### CRITERIO 4. PROFESORADO

#### Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

El aumento de PDI permanente en la titulación que responde a una de las recomendaciones dadas por la DEVA en los informes previos de acreditación de la titulación. No se han producido cambios destacables en los años de experiencia del profesorado, ni en el número de sexenios respecto al curso previo. Este aspecto responde a la acción de mejora: “Incrementar el número de actividades investigadoras, congresos, jornadas, cursos de formación en investigación, que mejoren la experiencia investigadora (TO RA-RES-017703)”.

#### Puntos fuertes identificados:

- Se ha producido un aumento constante en el número total de PDI permanente de la titulación en los últimos 4 años- Este aumento se ha producido también en el número de PDI con el grado de doctor y en su dedicación a tiempo completo.
- El número total de sexenios se mantiene estable respecto al curso anterior, si bien teniendo en cuenta retrospectivamente los cuatro cursos previos, se ha producido un aumento considerable en los profesores con sexenios desde el curso 2018/2019.
- En este apartado, cabe destacar la alta satisfacción del estudiantado con la actuación docente del profesorado, que además está por encima en todas las dimensiones, respecto a la UGR: planificación de la docencia y cumplimiento del plan docente, competencias docentes, evaluación de aprendizajes, ambiente en clase y relación profesor/a estudiantes, y satisfacción general del alumnado. Estos datos muestran una consolidación en la satisfacción de los estudiantes a lo largo de los últimos cuatro años.

**Tabla 4.6. Satisfacción del estudiantado con la actuación docente del profesorado por dimensiones**

		2018/19	2019/2020	2020/21	2021/22
Número encuestas		866	833	617	704
Dimensión I: Planificación de la docencia y cumplimiento del Plan Docente	Media (Desv)	4,21(1,07)	4,41(0,91)	4,50(0,93)	4,45(0,97)
	MediaUGR (Desv)	4,08 (1,09)	4,32 (1,02)	4,40 (1,02)	4,40 (1,00)
Dimensión II: Competencias Docentes	Media (Desv)	4,11(1,15)	4,31(1,07)	4,49(0,95)	4,37(1,08)
	MediaUGR (Desv)	3,90 (1,19)	4,16 (1,14)	4,26 (1,15)	4,24 (1,13)
Dimensión III: Evaluación de los aprendizajes	Media (Desv)	3,97(1,19)	4,18(1,13)	4,44(0,99)	4,37(1,04)
	MediaUGR (Desv)	3,92 (1,18)	4,16 (1,12)	4,24 (1,15)	4,28 (1,11)
Dimensión IV: Ambiente de clase y relación profesor/a con estudiantes	Media (Desv)	4,22(1,16)	4,34(1,09)	4,54(0,93)	4,39(1,10)
	MediaUGR (Desv)	4,02 (1,22)	4,26 (1,14)	4,35 (1,13)	4,36 (1,11)
Global: Satisfacción general del alumnado con la actuación docente del profesor/a	Media (Desv)	4,15(1,15)	4,34(1,02)	4,51(0,93)	4,39 (1,03)
	MediaUGR (Desv)	3,94 (1,15)	4,18(1,11)	4,24 (1,13)	4,26 (1,10)

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- En el último año ha disminuido el número de profesores Catedráticos de Universidad (por jubilación), aunque aumentó el número de profesores Titulares, profesores Contratados Doctores indefinidos y profesores sustitutos interinos.
- Baja participación en los cursos de formación del Plan FIDO curso 2021/2022.

**Tabla 4.2. Información sobre la distribución global del profesorado por categorías:**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Catedrático de universidad	3	2	3	1
Catedrático de escuela universitaria				
Profesor Titular de universidad	22	29	28	30
Profesor Titular de escuela universitaria	1	1	1	1
Profesor Contratado Doctor indefinido	13	5	9	13
Profesor Contratado Doctor interino			1	
Profesor Colaborador indefinido	1	1	1	1
Profesor sustituto interino		2		4
Profesor Ayudante Doctor	5	11	6	5
Personal de investigación	3	14	12	11
Otras categorías	24	28	28	20

**CRITERIO 5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS**
**Análisis y toma de decisiones:**

Es necesario seguir aumentando la oferta de los destinos y el número de la oferta en los programas de movilidad, así como el número de estudiantes IN y especialmente OUT. Esta acción corresponde a RA-R-011519 Continuar

aumentando el número de convenios de movilidad y RA-RES-013279 Mantenimiento de los destinos actuales de movilidad y establecer contactos con universidades extranjeras para aumentar el número de convenios

**Puntos fuertes identificados:**

- Los datos de satisfacción con las infraestructuras y recursos han aumentado, en general, en todas las dimensiones
- Se ha producido un aumento en la movilidad de estudiantes (IN /OIT)

**Tabla 5.2. Indicadores de movilidad**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Número de estudiantes que participan en programas de movilidad (OUT)	2	2	0	4
Número de estudiantes que vienen a la UGR a través de programas de movilidad (IN)	8	11	6	11
Número de Universidades de destino de los/las estudiantes del título	2	2	0	3
Grado de satisfacción del estudiantado con la oferta de movilidad	2,25(1,08)	-	2,45(1,34)	2,70(1,19)
Grado de satisfacción del profesorado con los programas de movilidad	3,77(1,04)	-	3,80(1,10)	3,69(1,01)

- El grado de satisfacción de los estudiantes con los procedimientos de gestión (elección y realización) del TFG ha continuado mostrando una tendencia ascendente en los últimos cuatro años, siendo el valor más alto el del curso 2021/2022.

**Tabla 5.3. Satisfacción del estudiantado con la gestión del TFG**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con los procedimientos de gestión (elección y realización) del TFG.	2,57(1,41)	-	2,80(1,40)	3,39(0,92)

- Respecto a las prácticas externas, se observa valores similares en los indicadores de satisfacción de los estudiantes respecto al conjunto de las prácticas externas, entidades, tutores externos y profesorado.

**Tabla 5.4. Indicadores relacionados con prácticas externas**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción de las prácticas realizadas en su conjunto. (Estudiantado)	4,19(0,46)	-	3,86(1,35)	4,00(0,63)
Grado de satisfacción con la oferta de entidades Prácticas Externas (Estudiantado)	3,51(1,02)	-	2,57(1,34)	3,09(0,94)
Grado de satisfacción del estudiantado con el tutor externo. (Estudiantado)	3,81(0,81)	-	3,93(1,69)	3,91(1,14)
Grado de satisfacción de la oferta de entidades Prácticas Externas (Profesorado)	3,80(1,01)	-	4,27(0,88)	4,27(0,77)
Grado de satisfacción de la adecuación de las prácticas ofrecidas en la entidad al perfil profesional/técnico del Título (Tutor/a externo)	4,50(0,63)	-	4,63(0,61)	4,57(0,94)

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- Aunque se mantiene con valores similares, ha disminuido ligeramente la satisfacción de los estudiantes con la gestión administrativa del título.
- La satisfacción de los estudiantes con la oferta de movilidad es mejorable

**Tabla 5.1. Indicadores de satisfacción con la infraestructura y los recursos**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Estudiantes)	3,85(1,21)	-	3,83(1,05)	4,09(0,80)
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Profesorado)	4,39(0,79)	-	4,52(0,63)	4,33(0,73)
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (PAS)	3,90(1,06)	-	3,78(0,71)	4,14(0,77)
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Estudiantes)	3,57(1,28)	-	3,49(1,24)	3,21(1,24)
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Profesorado)	4,42(0,89)	-	4,29(0,98)	4,49(0,79)

## DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

### CRITERIO 6. RESULTADOS DEL PROGRAMA FORMATIVO

#### Análisis y toma de decisiones:

- No hay grandes diferencias respecto al porcentaje en las calificaciones en los últimos cuatro años, sin tener en cuenta el curso académico afectado por el COVID.
- La tasa de abandono ha aumentado respecto al 2018/2019 siendo similar a los cursos previos, es importante diferenciar si hay traslado de expedientes o abandonos. Se propone plantear a la UCIP como conocer los cursos y las causas del abandono o traslado para poder plantear acciones de mejora, incorporando alguna pregunta al respecto en el momento de solicitud de traslado o cambio, bien en los procesos administrativos

**Tabla 6.1. Calificaciones globales por curso académico (%)**

Curso	Suspenso	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor	No presentado
2018/2019	6,31%	25,62%	41,97%	17,62%	2,91%	5,57%
2019/2020	1,73%	20,23%	48,78%	24,49%	2,49%	2,28%
2020/2021	4,00%	26,87%	44,22%	19,77%	2,13%	3,01%
2021/2022	5,54%	29,22%	39,52%	20,10%	1,79%	3,83%

#### Puntos fuertes identificados:

- Los resultados de las calificaciones globales son similares.
- De acuerdo con las recomendaciones de la DEVA y la aplicación de las Rúbricas de evaluación del TFG, en el último curso se ha observado un ligero cambio en el porcentaje de aprobados, notables y sobresalientes.

**Tabla 6.2. Calificaciones globales del TFG por curso académico (%)**

Curso	Suspense	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor	No presentado
2018/2019	0,00%	3,77%	32,08%	56,60%	1,89%	5,66%
2019/2020	1,75%	3,51%	29,82%	57,89%	1,75%	5,28%
2020/2021	0,00%	3,77%	28,30%	56,60%	5,66%	5,67%
2021/2022	0,00%	6,90%	48,28%	39,66%	5,17%	0,01%

- Los indicadores de rendimiento de la titulación son muy similares a los cursos previos, comenzando a observarse un ligero descenso en la tasa de abandono y de abandono inicial de la titulación.

**Tabla 6.3. Indicadores de rendimiento de la titulación**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Tasa de graduación	86,67%	70,18%	77,78%	72,88%
Tasa de abandono	6,67%	17,24%	17,19%	16,67%
Tasa de abandono inicial	14,06%	10,00%	19,35%	19,05%
Tasa de eficiencia	98,58%	98,34%	96,71%	97,86%
Tasa de éxito	93,36%	98,27%	95,88%	94,24%
Tasa de rendimiento	88,13%	95,95%	92,98%	90,63%
Duración media de los estudios	4.21	4.27	4.51	4.34

Los indicadores de satisfacción con programa formativo han aumentado tanto en el sector de estudiantes, profesores como PAS.

**Tabla 6.4. Indicadores de satisfacción con el programa formativo**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de Satisfacción general (Estudiantado)	3,28(1,22)	3,59(1,14)	3,37(1,18)	3,66(0,90)
Grado de Satisfacción general (Profesorado)	4,06(1,00)	4,00(0,78)	4,29(1,04)	4,31(0,76)
Grado de Satisfacción general (PAS)	-	4,00(0,71)	-	4,20(0,84)

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- Se podría mejorar la satisfacción general de los estudiantes.

**CRITERIO 7. ORIENTACIÓN ACADÉMICA, ORIENTACIÓN PROFESIONAL Y EMPLEABILIDAD**
**Análisis y toma de decisiones:**

- Los datos de la evolución de la empleabilidad corresponden a los años 2016-2020. Mostrando en las tablas de inserción similar, tras el primer y segundo año.
- Dado el aumento en la satisfacción de los estudiantes, se propone continuar con las acciones emprendidas en el curso previo.

**Puntos fuertes identificados:**

- Se ha producido un aumento destacable en el grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación académica y profesional de los estudiantes.
- Asimismo, la satisfacción de los docentes con el asesoramiento y orientación académica y profesional se mantiene alta.

**Tabla 7.1. Satisfacción con la orientación académica y orientación profesional**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> (Estudiantado)	1,76(1,06)	-	1,69(1,09)	2,93(1,06)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> (Profesorado)	3,74(1,00)	-	4,25(0,72)	4,24(0,66)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Estudiantes)	2,33(1,18)	-	2,33(1,14)	2,75(1,19)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Profesorado)	4,00(0,83)	-	4,24(0,77)	4,38(0,85)

La tasa de inserción es similar a los años previos, tras el primer y segundo año del egreso:

Evolución de los principales indicadores de empleo tras 1 año del egreso

Promoción	Tasa de inserción	Tasa de demanda de empleo	Tasa de paro
2016/2017	69,23%	4,88%	14,63%
2017/2018	72,13%	9,52%	4,76%
2018/2019	51,02%	32,65%	28,57%
2019/2020	69,39%	10,00%	10,00%

Evolución de los principales indicadores de empleo tras 2 año del egreso

Promoción	Tasa de inserción	Tasa de demanda de empleo	Tasa de paro
2016/2017	71,79%	14,63%	9,76%
2017/2018	70,97%	36,51%	15,87%
2018/2019	69,39%	10,20%	6,12%
2019/2020	*	*	*

\*No hay datos disponibles

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

No se identifican puntos débiles en este punto.

**Nota:** Cuando las valoraciones realizadas en este autoinforme se basen en datos aportados en el cuadro de mandos de indicadores u otra fuente, se debe indicar a que tabla del anexo hace referencia (incorporando el anexo a este documento) o en caso contrario, copiar la tabla en el cuerpo del mismo.