

DIMENSIÓN 1. GESTIÓN DEL TÍTULO.

CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE WEB (IPD):

Como ocurre en general, el grupo correspondiente a los estudiantes es el menos satisfecho en este punto (Tabla 1.1); este extremo pueda quizá deberse a la llamativa disminución del número de visitas en la web; este es sin duda un punto débil, inesperado desde luego a tenor de lo que había venido pasando en cursos anteriores. Anticipándonos a esto, ya en el curso 2021-2022 se había incluido en las guías docentes un enlace a la web del Grado, para hacerla más accesible aún, aunque no parece haber dado resultado.

En cuanto a la recomendación del informe final de la DEVA, de 25-06-2022, de “Se debe incorporar la información sobre egresados y empleadores”, estamos a la espera de recibir los datos desde la UCIP.

CRITERIO 2. APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD:

En este criterio solo disponemos de datos sobre la satisfacción con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias (Tabla 2.1), que se sitúa en un nivel medio en el caso de los estudiantes, y medio alto entre profesores y PAS. El dato referente al estudiantado es sorprendente, pues desde la coordinación se puede afirmar que los alumnos son informados desde su entrada al Grado de cómo se gestionan sus mensajes presentados en la página del Grado y de que es la propia coordinadora la que los recibe y responde. Seguiremos insistiendo en proporcionar esta información, quizá no solo en el primer curso sino en los siguientes y por cuantas vías pueda ser (por ejemplo, a través de los delegados).

Todas las acciones contenidas en el Plan de Mejora han sido atendidas; la única de las pendientes que era responsabilidad de la Coordinación del Grado, formulada en respuesta a la recomendación RA-R013173: Fomentar el contacto con los Centros de Secundaria y Bachillerato, ha sido atendida con la puesta en marcha de un ciclo de conferencias ofrecidas a dichos centros, del que se han celebrado algunas (<https://grados.ugr.es/clasica/>); esta acción cubre también aspectos de la difusión del Grado y, aunque se da por conseguida, se mantiene abierta para cada curso.

En cuanto a la recomendación del informe final la DEVA, de 25-06-2022, de “Se debe desarrollar el procedimiento para obtener datos sobre egresados y empleadores”, estamos a la espera de recibir los datos desde la UCIP.

CRITERIO 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA

El desplome en el Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza entre los estudiantes que supuso la llegada de la pandemia, como lo demuestra la caída de un punto desde el curso anterior a ella, va recuperándose paulatinamente y en el curso 2021/22 se sitúa ya cerca del índice de 2018/19.

El número de solicitudes va recuperándose tras la caída sufrida en el curso 2020/2021 y se mantiene el número de matrículas en primera opción. La nota media de admisión ha experimentado un ligerísimo ascenso y ha aumentado ostensiblemente (de un 5 a un 7'49) la nota mínima de admisión, lo que puede que se traduzca en los próximos años en una subida de los indicadores de rendimiento y de las calificaciones globales. Los datos aportados figuran en la Tabla 3.1.

DIMENSIÓN 2. RECURSOS.

CRITERIO 4. PROFESORADO

La cualificación y experiencia del personal académico de la titulación, alta desde hace años, sigue en alza: la plantilla ha aumentado en un profesor (Tabla 4.1), la distribución por categorías se ha visto alterada en un Profesor Titular más y un Profesor Ayudante Doctor más (Tabla 4.2), el cómputo global de sexenios ha aumentado en uno (Tabla 4.3) así como también siguen aumentando los años de experiencia (Tabla 4.4).

Sobre Proyectos de Innovación Docente, no disponemos de datos, pero sí sobre participación en cursos de formación del Plan FIDO, con un participante (Tabla 4.5).

Los criterios de asignación del tutor de TFG están recogidos en la guía del mismo (<https://filosofiayletras.ugr.es/docencia/grados/graduadoa-filologia-clasica/trabajo-fin-grado/11/guia-docente>).

Por último, y como consecuencia de la composición de la plantilla, la satisfacción del estudiantado con la actuación de los docentes es excelente en todas las dimensiones (Tabla 4.6) y se sitúa al nivel del resto de la UGR, constituyendo así uno de los puntos fuertes de nuestra titulación.

CRITERIO 5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

La facultad de Filosofía y Letras ofrece un espacio y unos recursos apropiados para el desarrollo de la docencia de nuestro Grado y sustenta una gestión administrativa acorde con las necesidades del mismo. Los índices de satisfacción en uno y otro aspecto (Tabla 5.1) así lo reflejan, pues en todos los ítems se sitúan entre el 3'44 y el 4'28 sobre 5.

Desde la coordinación se ha revisado la idoneidad de los distintos convenios Erasmus y se ha hecho solicitud de uno nuevo, del que aún no tenemos respuesta. La satisfacción del estudiantado con la oferta de movilidad va experimentando un leve incremento en los últimos años, situándose en el curso analizado es una tasa de casi 3 sobre 5 (Tabla 5.2). En una tasa muy similar, 3'47 sobre 5, se sitúa el grado de satisfacción del estudiantado con la gestión del TFG (Tabla 5.3).

DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

CRITERIO 6. RESULTADOS DEL PROGRAMA FORMATIVO

En este apartado, y por lo que respecta a las calificaciones globales por curso académico (Tabla 6.1), los datos son un tanto negativos, con las siguientes oscilaciones respecto a cursos anteriores: han subido los índices de No presentados, de Suspenso, y de Aprobados y han descendido los del Notable, Sobresaliente (este especialmente) y Matrícula de Honor, de manera que se puede afirmar que las calificaciones han bajado en general. También en el TFG se observa una cierta bajada en las calificaciones (Tabla 6.2), de forma muy significativa en el grupo del Sobresaliente y un aumento muy grande (del 4'76% al 23'53%) en el grupo del Aprobado.

Atendiendo a indicadores más generales, como son los de rendimiento, se puede afirmar que estos son mejores a cursos anteriores en la Tasa de Graduación, Tasa de Abandono, Tasa de Abandono inicial y Tasa de eficiencia; no así, en cambio, en la Tasa de Éxito, que ha bajado algo más de 10 puntos y en la Tasa de Rendimiento, que ha bajado en torno a 8 puntos (Tabla 6.3).

Finalmente, el Grado de satisfacción general de los estudiantes con el programa formativo parece corresponderse bien con las tasas comentadas y se sitúa en casi un 3 sobre 5, mientras que en el colectivo del PAS supone un punto más y entre el profesorado supera ampliamente el 4, concretamente es de un 4'38 sobre 5 (Tabla 6.4).

CRITERIO 7. ORIENTACIÓN ACADÉMICA, ORIENTACIÓN PROFESIONAL Y EMPLEABILIDAD

Aunque se trata de cosas diferentes, el grado de satisfacción de los estudiantes con la orientación académica y con la orientación profesional (Tabla 7.1) se sitúa en tasas muy parecidas entre sí (2'34 y 2'51 sobre 5 respectivamente), que no son altas, claramente, pero que sí suponen un incremento respecto al curso anterior; por parte del profesorado, ambos ítems se sitúan en valores medio-altos (3'69 y 4'19 sobre 5 respectivamente).

Por lo que respecta a los indicadores de empleabilidad (Tabla 7.2), carecemos de datos sobre empleo tras un año y tras dos años del egreso.

En cuanto a la recomendación del informe final la DEVA, de 25-06-2022, de "Se deben analizar los datos sobre egresados y empleadores", estamos a la espera de recibir los datos desde la UCIP.

ANEXO: INDICADORES

DIMENSIÓN I. GESTIÓN DEL TÍTULO

Criterio 1. Información Pública Disponible

Tabla 1.1. Indicadores de satisfacción con la información pública disponible.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <u>estudiantado</u> de cada título del centro	3,97(1,08)	2,12(1,03)	3,71(1,01)	3,51(1,04)
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <u>profesorado</u> cada título	4,17(0,83)	4,00(1,19)	4,41(1,05)	4,50(0,73)
Grado de satisfacción del <u>PAS</u> con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web	4,50(0,67)	4,00(0,97)	4,50(0,61)	4,29(0,89)
Número de visitas a la web de cada titulación impartida en el Centro	2147	2404	3546	2180

Criterio 2. Sistema de Garantía de Calidad

Tabla 2.1. Indicadores de satisfacción con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimientos de reclamaciones y sugerencias (Estudiantado)	2,50(1,15)	-	1,73(1,08)	2,48(1,27)
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimientos de reclamaciones y sugerencias (Profesorado)	3,82(1,54)	-	3,62(0,99)	3,94(1,06)
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimientos de reclamaciones y sugerencias (PAS)	3,97(0,85)	3,94(1,18)	2,40(0,95)	3,88(0,78)

Criterio 3. Diseño, Organización y Desarrollo del programa formativo

Tabla 3.1. Indicadores relacionados con la organización y desarrollo del programa formativo.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Estudiantes)	3,43(1,05)	2,41(1,26)	2,68(1,18)	2,92(1,14)
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Profesorado)	3,50(1,14)	2,76(1,36)	4,22(1,09)	4,06(0,76)
Número de solicitudes	179	235	210	219

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Ratio solicitud/oferta	3,58	4,70	4,20	4,38
Número de plazas ofertadas	50	50	50	50
Número de matrículas	108	114	121	129
Número de matrículas en primera preferencia	21	37	37	38
Número de estudiantes matriculados de nuevo ingreso al título	21	40	43	40
Nota media de admisión.	9.59	9.35	10.36	10.62
Nota mínima de admisión.	5.9	5.96	5	7.49

DIMENSIÓN 2. RECURSOS

Criterio 4. Profesorado

Tabla 4.1. Información global sobre el profesorado que imparte docencia en el título:

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Nº total de P.D.I. que imparte clases en la titulación, de la UGR	20	22	22	23
Nº total de P.D.I. permanente de la titulación, de la UGR	18	15	19	18
% de P.D.I. permanente de la titulación con respecto al total, de la UGR	90,00%	68,18%	86,36%	78,26%
Nº total de P.D.I. doctor de la titulación perteneciente a la UGR	20	21	21	23
% de P.D.I. doctor de la titulación respecto al total de la UGR	100,00%	95,45%	95,45%	100,00%
Nº total de P.D.I. a tiempo completo de la titulación, de la UGR	21	20	22	21
% de P.D.I. a tiempo completo de la titulación respecto al total, de la UGR	105,00%	90,91%	100,00%	91,30%

Tabla 4.2. Información sobre la distribución global del profesorado por categorías:

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Catedrático de universidad	8	7	7	7
Catedrático de escuela universitaria				
Profesor titular de universidad	8	7	9	10
Profesor titular de escuela universitaria				
Profesor contratado doctor indefinido	1	2	3	3
Profesor contratado doctor interino		1		
Profesor colaborador indefinido				
Profesor sustituto interino	1			
Profesor ayudante doctor	2	3	2	3
Personal de investigación		1	1	
Otras categorías		1		

Tabla 4.3. Datos globales del profesorado interno por número de sexenios

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
0	4	7	5	5
1	1	1	2	2
2	3	4	4	3
3	3	2	3	5
4	5	5	4	4
5	2	3	2	2
6 o más sexenios	2		2	2

Tabla 4.4. Datos globales del profesorado interno por año de experiencia

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Menos de 5 años	4	5	4	3
Entre 5 y 10 años, ambos incluidos		1	1	2
Entre 11 y 15 años, ambos incluidos	2	3	2	3
Más 15 años	14	13	15	15

Tabla 4.5. Información sobre el Plan FIDO

Proyectos de Innovación docente que aplican al título en el curso 2021/22

No se disponen de datos sobre Proyectos de Innovación docente.

Profesorado que participa en cursos de formación del Plan FIDO curso 2021/22

	Participantes
CURSO DE INICIACIÓN A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA (2ª edición)	1
Programa de capacitación digital docente	1

Tabla 4.6. Satisfacción del estudiantado con la actuación docente del profesorado por dimensiones

		2018/19	2019/2020	2020/21	2021/22
Número encuestas		203	146	322	305
Dimensión I: Planificación de la docencia y cumplimiento del Plan Docente	Media (Desv)	4,30(1,01)	4,29(0,95)	4,36(1,03)	4,41(0,94)
	MediaUGR (Desv)	4,08 (1,09)	4,32 (1,02)	4,40 (1,02)	4,40 (1,00)
Dimensión II: Competencias Docentes	Media (Desv)	4,25(1,05)	4,33(1,00)	4,22(1,19)	4,24(1,13)
	MediaUGR (Desv)	3,90 (1,19)	4,16 (1,14)	4,26 (1,15)	4,24 (1,13)
Dimensión III: Evaluación de los aprendizajes	Media (Desv)	4,04(1,19)	4,16(1,10)	4,14(1,21)	4,21(1,15)
	MediaUGR (Desv)	3,92 (1,18)	4,16 (1,12)	4,24 (1,15)	4,28 (1,11)
Dimensión IV: Ambiente de clase y relación profesor/a con estudiantes	Media (Desv)	4,26(1,09)	4,30(1,03)	4,29(1,21)	4,21(1,21)
	MediaUGR (Desv)	4,02 (1,22)	4,26 (1,14)	4,35 (1,13)	4,36 (1,11)
Global: Satisfacción general del alumnado con la actuación docente del profesor/a	Media (Desv)	4,07(1,08)	4,20(1,01)	4,17(1,18)	4,17 (1,18)
	MediaUGR (Desv)	3,94 (1,15)	4,18(1,11)	4,24 (1,13)	4,26 (1,10)

CRITERIO 5. RECURSOS Y APOYO A LA DOCENCIA

Tabla 5.1. Indicadores de satisfacción con la infraestructura y los recursos

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Estudiantes)	2,92(1,32)	-	2,95(1,23)	3,44(1,09)
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Profesorado)	4,19(0,70)	-	4,07(1,15)	3,91(1,09)
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (PAS)	3,78(0,82)	-	3,58(1,06)	3,82(0,92)
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Estudiantes)	3,39(1,26)	-	3,28(1,08)	3,28(1,20)
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Profesorado)	4,35(0,88)	-	4,50(0,95)	4,28(0,98)

Tabla 5.2. Indicadores de movilidad

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Número de estudiantes que participan en programas de movilidad (OUT)	2	5	1	2
Número de estudiantes que vienen a la UGR a través de programas de movilidad (IN)	9	2	0	9
Número de Universidades de destino de los/las estudiantes del título	2	3	1	1
Grado de satisfacción del estudiantado con la oferta de movilidad	2,77(1,02)	-	2,96(1,49)	2,94(1,10)
Grado de satisfacción del profesorado con los programas de movilidad	4,27(0,59)	-	4,21(1,03)	3,53(1,02)

Tabla 5.3. Satisfacción del estudiantado con la gestión del TFG

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con los procedimientos de gestión (elección y realización) del TFG.	3,58(1,24)	-	2,92(1,80)	3,47(1,02)

DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

CRITERIO 6. Resultados del programa formativo

*Los datos facilitados en este apartado son datos totales por titulación. Para ver la información por asignaturas puede consultarse en “Indicadores de calidad para la docencia”

Tabla 6.1. Calificaciones globales por curso académico (%)

Curso	Suspense	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor	No presentado
2018/2019	14,15%	28,90%	23,02%	8,75%	4,08%	21,10%
2019/2020	12,37%	28,89%	26,33%	9,81%	4,16%	18,44%
2020/2021	11,41%	25,86%	28,80%	12,64%	5,51%	15,78%
2021/2022	18,71%	28,68%	23,65%	7,60%	4,46%	16,90%

Tabla 6.2. Calificaciones globales del TFG por curso académico (%)

Curso	Suspense	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor	No presentado
2018/2019	8,33%	16,67%	16,67%	41,67%	8,33%	8,33%
2019/2020	0,00%	15,79%	15,79%	47,37%	5,26%	15,79%
2020/2021	0,00%	4,76%	28,57%	28,57%	4,76%	33,34%
2021/2022	0,00%	23,53%	23,53%	17,65%	5,88%	29,41%

Tabla 6.3. Indicadores de rendimiento de la titulación

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Tasa de graduación	18,42%	22,58%	20,69%	34,29%

Tasa de abandono	63,16%	64,52%	55,17%	57,14%
Tasa de abandono inicial	48,28%	48,57%	47,62%	35,00%
Tasa de eficiencia	93,84%	98,85%	96,00%	97,56%
Tasa de éxito	82,81%	85,05%	86,55%	77,67%
Tasa de rendimiento	65,83%	69,28%	72,81%	64,65%
Duración media de los estudios	4.89	5.07	4.9	4.43

Tabla 6.4. Indicadores de satisfacción con el programa formativo

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de Satisfacción general (Estudiantado)	3,39(0,95)	2,86(1,26)	3,13(1,25)	2,95(0,97)
Grado de Satisfacción general (Profesorado)	3,83(1,24)	4,28(1,09)	4,18(1,06)	4,38(0,50)
Grado de Satisfacción general (PAS)	-	4,13(0,72)	-	3,94(0,73)

CRITERIO 7. Orientación académica, orientación profesional y empleabilidad

Tabla 7.1. Satisfacción con la orientación académica y orientación profesional

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> (Estudiantado)	2,65(1,02)	-	1,74(1,06)	2,34(1,22)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> (Profesorado)	3,56(1,24)	-	3,83(1,23)	3,69(0,95)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Estudiantes)	2,67(1,12)	-	2,09(1,19)	2,51(1,18)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Profesorado)	3,50(1,38)	-	3,92(1,23)	4,19(0,75)

Tabla 7.2. Indicadores empleabilidad

Evolución de los principales indicadores de empleo tras 1 año del egreso

Promoción	Tasa de inserción	Tasa de demanda de empleo	Tasa de paro
2016/2017	33,33%	14,29%	14,29%
2017/2018	22,22%	18,18%	18,18%
2018/2019	44,44%	33,33%	44,44%
2019/2020	36,36%	*	6,67%

Evolución de los principales indicadores de empleo tras 2 año del egreso

Promoción	Tasa de inserción	Tasa de demanda de empleo	Tasa de paro
2016/2017	28,57%	14,29%	*
2017/2018	30,00%	27,27%	27,27%
2018/2019	44,44%	33,33%	33,33%
2019/2020	*	*	*

*No hay datos disponibles