



## Análisis de los indicadores del Grado en Educación Primaria. Curso 2022-2023

### Datos del título

<b>ID Ministerio:</b>	2501828
<b>Denominación Título:</b>	Graduado/a en Educación Primaria por la Universidad de Granada (código 257)
<b>Centro donde se imparte</b>	Facultad de Ciencias de la Educación de Granada
<b>Fecha inicio impartición</b>	13 de julio de 2010
<b>Fecha acreditación</b>	15 de diciembre de 2016
<b>Fecha renovación de la acreditación</b>	19 de julio de 2022

Informe desarrollado para la elaboración del Informe de Gestión de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Granada en relación al curso académico 2022/2023.

Fecha de aprobación del Informe de Gestión en la Comisión de Calidad del Centro: **24 de mayo de 2024.**



## CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE WEB

En relación a este primer criterio, debe señalarse que se ha atendido las siguientes Recomendaciones de Especial Seguimiento indicadas por el informe de Renovación de la Acreditación emitido por la ACCUA (anteriormente DEVA) en julio de 2022:

- *Proporcionar indicadores de satisfacción de egresados y empleadores*
- *Publicar la Memoria Verificada en la web de los cuatro centros [que imparten el grado]*

Estas recomendaciones han sido atendidas, de manera que la Tabla 1.1 que se presenta a continuación incluye datos de egresados, y la Memoria Verificada está disponible [en la página web del grado que se imparte en la Facultad de Ciencias de la Educación de Granada](#):

### Análisis y toma de decisiones

En la Tabla 1.1., tomada del cuadro de mando, se muestra que la satisfacción media entre los diferentes sectores de la comunidad universitaria se mantiene por encima de 3,5, mientras que el de los egresados se mantiene algo más bajo. El número de visitas a la web se ha recuperado levemente, respecto del curso pasado, pero permanece debajo de los niveles de cursos anteriores.

**Tabla 1.1.** Indicadores de satisfacción con la información pública disponible y número de visitas a la web del título

	18/19	19/20	20/21	21/22	22/23
	Media (DT)				
Estudiantado	3,28 (1,01)	-	3,54 (1,18)	3,62 (1,09)	3,65 (1,02)
Profesorado	3,79 (1,12)	-	4,07 (1,04)	4,28 (0,80)	-
PTGAS	4,53 (1,38)	3,91 (0,73)	4,30 (1,04)	3,96 (0,97)	-
Egresados	-	-	-	3,21 (1,07)	3,06 (0,86)
<b>Nº de visitas a la web de la titulación</b>	14041	10227	8567	5601	5993

En cuanto a la información facilitada sobre procedimiento de reclamaciones, la Tabla 1.2. se muestra la satisfacción creciente de los diferentes grupos en este sentido. Destaca especialmente la del alumnado, que ha crecido casi un punto desde el curso anterior.

**Tabla 1.2.** Indicadores de satisfacción con la información facilitada sobre el procedimiento de reclamaciones

	18/19	19/20	20/21	21/22	22/23
	Media (DT)				
Estudiantado	2,14 (1,04)	-	1,88 (1,14)	2,65 (1,34)	3,39 (1,34)
Profesorado	2,80 (1,48)	-	3,15 (1,45)	3,41 (1,46)	-
PTGAS	3,92 (1,44)	4,15 (0,86)	3,88 (1,36)	3,92 (0,76)	-

La valoración de estas evidencias y las acciones de mejora propuestas para abordar los puntos débiles se detallan en las Tablas 1.3 y 1.4 que se muestran a continuación.

**Tabla 1.3.** Puntos fuertes observados en relación al Criterio 1.

#### Puntos Fuertes de este criterio

- Se han atendido las recomendaciones de la ACCUA en relación a la publicación de datos de egresados y las memorias verificadas del grado.
- Se siguen constatando valoraciones altas en sobre la información pública disponible en la web entre alumnado, profesorado y PTGAS.
- Se ha encontrado un nivel de satisfacción creciente respecto de la atención a quejas en todos los sectores de la comunidad universitaria. La mejora en el alumnado es especialmente significativa.
- Se mantiene una estrecha coordinación entre la web del grado y la del centro para evitar duplicidad de información y fijar canales de comunicación estables.

**Tabla 1.4.** Puntos débiles y acciones de mejora en relación al Criterio 1.

Puntos débiles de este criterio	Acción de Mejora (Incluir codificación AM)
- El número de visitas a la web del grado es baja en relación a cursos anteriores	<p>* Centralizar la información sobre cursos, jornadas y formaciones que se ofertan al estudiantado del grado a través de la web del grado.</p> <p>* Revisar la página web del grado para actualizar la información sobre profesorado y empleabilidad requeridas en la guía de la Agencia Andaluza</p> <p>Estas medidas se enmarcan en las acciones de mejora RA-AS-018890 (Publicar en la página web de los títulos de grado y máster de la Universidad de Granada la información sobre el profesorado requerida en la guía de la DEVA, 21/07/2022), y RA-AMT-018892 (Publicar en la página web de los títulos de grado y máster de la Universidad de Granada la información sobre la empleabilidad requerida en la guía de la DEVA, 21/07/2022)</p>

## CRITERIO 2. APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

Tras la acreditación institucional lograda por la Facultad de Ciencias de la Educación de Granada, la Comisión para la Garantía Interna de la Calidad del Título (CGICT) ha seguido funcionando en coordinación los demás títulos del centro en el marco de la Comisión de Calidad del Centro (CCC) en el análisis de resultados del título y la satisfacción de los colectivos universitarios, así como en la toma de decisiones para la mejora del título. Las actas de las reuniones mantenidas por la CCC para este fin están disponibles en la [web de la](#)

[Facultad](#), mientras que las de la CGICT están disponibles en la [web del Grado](#). A su vez, el Plan de Mejora se encuentra disponible en la [Web del Grado](#), actualizado de forma automática a través de la plataforma del Gestor Documental.

En cuanto a las recomendaciones de los informes emitidos por la ACCUA, el último recibido con motivo de la Renovación de la Acreditación (julio de 2022) hacía la siguiente Recomendación de Especial Seguimiento:

- *Proporcionar indicadores de satisfacción significativos de egresados, empleadores.*

Esta recomendación ha sido atendida en el marco del resto de titulaciones de la Universidad de Granada, como se muestra en la Tabla 2.1. que se incluye a continuación.

### **Análisis y toma de decisiones**

La participación de los colectivos universitarios en los cuestionarios de satisfacción con el título se muestran en la Tabla 2.1, que refleja cierto retroceso en la participación del alumnado, de los tutores de prácticas externas y de los egresados. El estudiantado de prácticas ha mejorado su participación, aunque esta está aún por debajo del 20%.

**Tabla 2.1.** Participación de los distintos colectivos en los cuestionarios de satisfacción con la titulación.

	18/19	19/20	20/21	21/22	22/23
Estudiantado (%)	15,94%	12,00%	18,06%	31,84%	26,21%
Profesorado (%)	56,86%	56,61%	57,84%	91,27%	-
PTGAS (%)	34,88%	34,88%	37,93%	76,92%	-
Personas egresadas (Número)	-	-	-	125	108
Estudiantado de prácticas (%)	18,18%	-	17,92%	12,19%	17,74%
Tutores de prácticas externas (%)	24,29%	-	42,41%	58,84%	37,50%

La valoración de estas evidencias y las acciones de mejora propuestas para abordar los puntos débiles se detallan en las Tablas 2.2 y 2.3 que se muestran a continuación.

**Tabla 2.2.** Puntos fuertes observados en relación al Criterio 2.

#### **Puntos Fuertes de este criterio**

- La Facultad de Ciencias de la Educación (FCEE) de Granada ha logrado la Acreditación institucional, lo que constata que el funcionamiento de la calidad del centro avanza correctamente.
- La política de calidad del título está alineada con la de la FCEE a través de la coordinación entre la CGICT y la CCC.
- Se están atendiendo de forma exhaustiva las recomendaciones hechas por la ACCUA en el último informe recibido.

**Tabla 2.3.** Puntos débiles y acciones de mejora en relación al Criterio 2.

Puntos débiles de este criterio	Acción de Mejora (Incluir codificación AM)
- La participación en los cuestionarios de satisfacción con la titulación se ha estancado en algunos colectivos y permanece en datos por debajo del 30% entre el alumnado.	<p>* Articular un mecanismo de comunicación con el alumnado que incentive su participación en los cuestionarios de satisfacción con el título.</p> <p>* Coordinar, junto con el Vicedecanato de practicum, mecanismos para facilitar la participación de los tutores de prácticas externas en los cuestionarios de satisfacción con los grados.</p> <p>Estas medidas se enmarcan en la acción de mejora SGC-P06-017670 (Realizar acciones de difusión para ampliar el número de encuestas de satisfacción contestadas de los diferentes colectivos).</p>
- Sigue siendo necesario disponer de mayor información por parte de los egresados (Recomendación de la ACCUA en su informe de julio de 2022).	<p>* Potenciar las vías de comunicación con los egresados y empleadores del estudiantado del grado para conocer su valoración de la Política de Calidad.</p> <p>Medida enmarcada en las acciones de mejora SGC-P05-017461 (Mantener contacto con personas egresadas y empleadoras para conocer su opinión sobre la Política de Calidad del Centro) y RA-RES-018184 (puesta en marcha en la Universidad de Granada del estudio de satisfacción de empleadores -recogida de información, análisis y difusión en web de los primeros resultados desagregados por ámbitos de conocimiento- diseñado desde el Subgrupo de Observatorios de Empleo del Grupo de Empleo de CRUE-Asuntos Estudiantiles).</p>
- Tras la acreditación institucional de la FCCE, el rol de la CGICT debe redefinirse para integrarse con las comisiones del resto de titulaciones en el marco de la CCC.	<p>* Revisar el Reglamento de Funcionamiento de la CGICT para integrarlo en el marco de la CCC tras la acreditación institucional del centro.</p>

### CRITERIO 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA

El funcionamiento del título está asentado y sigue cumpliendo la planificación establecida en su Memoria de Verificación, de manera que no se han encontrado incidencias relacionadas con el plan de estudios. La estabilidad de los datos que se muestran en la Tabla 3.1, que se comenta a continuación, son ejemplo de ello.

La estructura de las Guías Docentes, a las que se puede acceder desde la [página web de la Universidad de Granada](#) (UGr) también permanece estable. En este sentido, la coordinación del título es la encargada de validar estas guías, siguiendo el procedimiento establecido por la

UGr desde el curso 20-21. De forma similar, se ha mantenido la publicación de la [Guía para la elaboración del Trabajo Fin de Grado](#) (TFG) y de [información detallada sobre las prácticas externas](#) vinculadas al título, cuya normativa se ha actualizado de acuerdo a la reestructuración aprobada en Junta de Facultad a 15 de diciembre de 2021 (acción de mejora SGC-P03-018118 especificada en el autoinforme del curso 21-22). Además, se sigue trabajando en la coordinación docente del Título mediante la potenciación del tutor de grupo-curso, de carácter semestral, y que constituye el nodo de comunicación entre alumnado, profesorado y coordinación del título.

En cuanto a las modificaciones del título, la última de ellas recibió el informe favorable de la Agencia Andaluza del Conocimiento con fecha 27/07/2018. La afectación de las modificaciones implicaba principalmente al Centro de Magisterio “La Inmaculada” y a la Facultad de Educación, Economía y Tecnología de Ceuta. El impacto sobre el título impartido en la FCCE fue relativo a la incorporación del “Practicum III” y la actualización de normativa.

Finalmente, en relación a la recomendación de la ACCUA reflejada en el Informe de Renovación de la Acreditación de 2022, y referida al Autoinforme de Renovación del curso 2019-20, hay abierta una acción de mejora que se describe en la Tabla 3.4. a continuación.

### **Análisis y toma de decisiones**

Los indicadores sobre la organización y el desarrollo del programa formativo del título, que se muestran en la Tabla 3.1, se pueden considerar positivos. Por una parte, los datos relacionados con la oferta formativa del título y el número de estudiantes de nuevo ingreso se mantienen estables. Por otra parte, los indicadores sobre el interés del alumnado en iniciar sus estudios universitarios en el grado de educación primaria siguen la tendencia alcista de los últimos años, de manera que se recibieron 2956 solicitudes de matrícula en el último curso analizado, alcanzándose una nota mínima de admisión en el título cercana a los 11 puntos, 1,6 más que cinco cursos antes.

**Tabla 3.1.** Indicadores relacionados con la organización y desarrollo del programa formativo

	<b>18/19</b>	<b>19/20</b>	<b>20/21</b>	<b>21/22</b>	<b>22/23</b>
Número de solicitudes	2297	2261	2637	2695	2956
Ratio solicitud/oferta	4,50	4,43	5,38	5,50	6,03
Número de plazas ofertadas	510	510	490	490	490
Número de matrículas	2105	2111	2048	2022	2014
Número de matrículas en primera preferencia	328	355	325	317	341
Número de estudiantes matriculados de nuevo ingreso al título	484	492	474	488	486
Nota media de admisión	9,21	9,16	9,94	10,59	10,82
Nota mínima de admisión	7,58	7,23	8,18	9,25	9,47

En cuanto a la satisfacción de los diferentes colectivos universitarios, la Tabla 3.2. permite constatar cierta progresión en este sentido, de forma que se han recuperado (y superado) los datos previos a la pandemia en el nivel de satisfacción del alumnado con el grado en general y con la gestión de los TFG en particular.

**Tabla 3.2.** Satisfacción de los distintos grupos de interés con la planificación y desarrollo de las enseñanzas

	18/19	19/20	20/21	21/22	22/23
	Media (DT)	Media (DT)	Media (DT)	Media (DT)	Media (DT)
Estudiantado	3,15 (1,01)	-	2,67 (1,22)	3,08 (1,18)	3,29 (1,12)
Estudiantado (En relación al TFG)	3,22 (1,19)	-	3,37 (1,38)	3,37 (1,15)	3,44 (1,28)
Profesorado	3,45 (1,23)	-	3,76 (1,22)	3,93 (1,07)	-
Personas egresadas	-	-	-	2,93 (0,98)	3,02 (0,88)

La valoración de estas evidencias y las acciones de mejora propuestas para abordar los puntos débiles se detallan en las Tablas 3.3 y 3.4 que se muestran a continuación.

**Tabla 3.3.** Puntos fuertes observados en relación al Criterio 3.

**Puntos Fuertes de este criterio**

- Las Guías Docentes del Título han sido homogeneizadas en su totalidad, gracias a la plataforma desarrollada por el Vicerrectorado de Docencia en el curso 2020-21.
- Se ha actualizado la normativa del practicum y se han agilizado los procedimientos de selección de centros de prácticas.
- Se siguen manteniendo niveles crecientes en los números de solicitudes de primer ingreso, lo que repercute en la subida de las notas mínima y media de acceso al título.
- Los valores de satisfacción con el Programa Formativo siguen igualmente al alza.

**Tabla 3.4.** Puntos débiles y acciones de mejora en relación al Criterio 3.

Puntos débiles de este criterio	Acción de Mejora (Incluir codificación AM)
- La satisfacción con el programa formativo del estudiantado está por debajo del nivel 3,5	* Analizar en conjunto con alumnado y profesorado del título los indicadores que se estudian en la CGICT.  Esta medida se enmarca en la acción de mejora SGC-P01-017522 (Poner en marcha grupos de discusión en todos los Grados).
- La agencia ACCUA recomendó, en relación a los datos del Autoinforme de Renovación del curso 19-20 que se potenciara la retroalimentación recibida por el alumnado a sus entregas	* Estudiar opciones para incrementar y adelantar el <i>feedback</i> que reciben los alumnos a cada una de sus prácticas y entregas (acción de mejora RA-R-018234).

- La gestión de los TFG se lleva a cabo a través de una plataforma externa a la FCCE, lo que puede afectar a los plazos administrativos de la Facultad e involucra la gestión de datos académicos por parte de agentes externos a la universidad.

\* Implementar criterios y procedimientos administrativos para la gestión de los TFG para garantizar transparencia y autonomía por parte de la FCCE, siguiendo las directrices que han resultado exitosas para el practicum.

#### CRITERIO 4. PROFESORADO

El profesorado que imparte docencia en el título va aumentando en número, cualificación y estabilidad laboral, como se muestra en las primeras tablas que se analizan a continuación. Esta situación repercute en el perfil y la cualificación del profesorado que tutoriza TFG y prácticas, cuyos protocolos de actuación quedan definidos en la [Guía para la elaboración del Trabajo Fin de Grado \(TFG\)](#) y la [información detallada sobre las prácticas externas](#) que se comentaron en relación al Criterio 3.

La satisfacción del estudiantado respecto a la acción del profesorado ofrece datos positivos aunque se vislumbra cierto estancamiento frente a la subida observada en cursos anteriores. Por su parte, la participación del profesorado del título en formación e iniciativas de Innovación Docente sigue creciendo, lo que refleja el éxito de la acción SGC-P01-018375 contemplada en el Plan de Mejora. A continuación se dan detalles sobre los datos que se han sintetizado previamente.

#### Análisis y toma de decisiones

El profesorado que imparte docencia en la titulación ha alcanzado los 223 profesores en el último curso, lo que supone un crecimiento notable frente a los cursos anteriores (Tabla 4.1). El % de profesorado permanente es estable (en torno al 57%), al igual que el % del profesorado a tiempo completo (en torno al 88 %) y el profesorado con el grado de doctor se sitúa (en torno al 93%). Además, si atendemos a la categoría profesional del profesorado (Tabla 4.2), se observa que las figuras de profesor titular de universidad y profesor contratado doctor indefinido son las que más han crecido en el último curso. Estos datos ilustran la cualificación del profesorado que tiene encargo docente en el título.

**Tabla 4.1.** Información global sobre el profesorado que imparte docencia en el título

	18/19	19/20	20/21	21/22	22/23
N.º total de P.D.I. que imparte clases en la titulación	194	193	197	194	223
N.º total de P.D.I. permanente que imparte clases en la titulación	115	110	110	114	127
% de P.D.I. permanente que imparte clases en la titulación con respecto al total del profesorado de la titulación	59,28%	56,99%	55,84%	58,76%	56,95%

N.º total de P.D.I. doctor que imparte clase en la titulación	182	177	174	179	208
% de P.D.I. doctor de la titulación respecto al total del profesorado	93,81%	91,71%	88,32%	92,27%	93,27%
N.º total de P.D.I. a tiempo completo de la titulación	176	178	179	178	196
% de P.D.I. a tiempo completo de la titulación respecto al total respecto al total del profesorado	90,72%	92,23%	90,86%	91,75%	87,89%

**Tabla 4.2.** Distribución del profesorado que imparte docencia en el título según categorías profesionales

	18/19	19/20	20/21	21/22	22/23
Catedrático de universidad	10	9	10	10	12
Catedrático de escuela universitaria	1	1	1	1	1
Profesor titular de universidad	85	69	71	65	76
Profesor titular de escuela universitaria	2	2	1	1	1
Profesor contratado doctor indefinido	33	25	28	38	46
Profesor contratado doctor interino	1	4	1	1	0
Profesor colaborador indefinido	2	1	2	0	2
Profesor sustituto interino	12	13	21	18	16
Profesor ayudante doctor	29	46	40	38	45
Personal de investigación	5	10	12	10	8
Otras categorías	14	13	10	12	16

Al observar la distribución del profesorado según los complementos por méritos de investigación recibidos (Tabla 4.3.), se observa que el grupo sin reconocimiento sigue siendo el más voluminoso, aunque el profesorado con 1 tramo empieza a crecer, dato coherente con la adquisición de madurez del profesorado novel que se ha incorporado al título en los últimos años. Este dato se refrenda con la información que proporciona la Tabla 4.4., que ilustra que el grupo que acumula entre 5 y 10 años de experiencia es ya el segundo más numeroso dentro del profesorado del título.

**Tabla 4.3.** Distribución del profesorado que imparte docencia en el título según número de sexenios

	18/19	19/20	20/21	21/22	22/23
0	83	102	104	105	111
1	37	30	30	30	42
2	40	37	32	32	37

3	21	16	18	16	19
4	9	5	9	5	8
5	2	2	2	3	3
6 o más sexenios	2	1	2	3	3

**Tabla 4.4.** Distribución del profesorado que imparte docencia en el título según su experiencia profesional

	18/19	19/20	20/21	21/22	22/23
Menos de 5 años	42	37	42	35	43
Entre 5 y 10 años, ambos incluidos	42	53	50	56	63
Entre 11 y 15 años, ambos incluidos	37	30	31	37	36
Más 15 años	73	73	74	66	81

En cuanto a la satisfacción del estudiantado sobre la labor docente del profesorado, la Tabla 4.5 muestra que esta sigue siendo positiva, con valores medios superiores a 4,15 en todas las dimensiones (excluyendo a los egresados). En este sentido, los alumnos otorgan especial valor a la planificación de la enseñanza y la relación con el profesorado (con valoraciones superiores a 4,3), pero son más críticos con las prácticas de evaluación (4,19 de media).

**Tabla 4.5.** Satisfacción del estudiantado con la actuación docente del profesorado del título por dimensiones

	18/19	19/20	20/21	21/22	22/23
<b>Número de encuestas</b>	<b>4422</b>	<b>3228</b>	<b>3630</b>	<b>3160</b>	<b>4840</b>
	<b>Media (DT)</b>				
Dimensión I: Planificación de la docencia y cumplimiento del Plan Docente	4,13 (1,11)	4,36 (1,01)	4,4 (1)	4,41 (0,97)	4,39(0,98)
Dimensión II: Competencias Docentes	4,01 (1,15)	4,24 (1,09)	4,29 (1,09)	4,3 (1,08)	4,26 (1,10)
Dimensión III: Evaluación de los aprendizajes	3,96 (1,17)	4,17 (1,12)	4,2 (1,14)	4,23 (1,12)	4,19 (1,14)
Dimensión IV: Ambiente de clase y relación profesor/a con estudiantes	4,13 (1,16)	4,35 (1,07)	4,39 (1,07)	4,37 (1,07)	4,35 (1,07)
Global: Satisfacción general del alumnado con la actuación docente del profesor/a	4,06 (1,13)	4,27 (1,09)	4,28 (1,07)	4,29 (1,07)	4,27 (1,07)
Satisfacción con la actuación docente de las Personas Egresadas	-	-	-	3,20 (0,97)	3,02 (0,87)

Si se atiende a la formación del profesorado, la Tabla 4.6 indica el compromiso adquirido por el profesorado del título con su formación permanente, ya que durante el curso han sido 116

los profesores que han tomado parte en 30 formaciones ofrecidas en el marco del Plan FIDO de la UGr.

**Tabla 4.6.** Relación de cursos de formación realizados por el profesorado del título y personas de este profesorado que asistieron a cada curso

Curso	N.º	Curso	Nº
<i>Curso de lengua de signos española en el contexto universitario</i>	2	<i>Herramientas UGr para la transferencia de conocimiento</i>	4
<i>Red universitaria contra la violencia de género II</i>	1	<i>Derechos de autor, legislación, alternativas para materiales docentes (3ª edición)</i>	2
<i>Introducción de la educación para la justicia global como transversal en estudios curriculares de la UGr</i>	2	<i>Desarrollo personal y gestión emocional: Mindfulness ante la agenda 2030 y ODS</i>	2
<i>Curso de iniciación a la docencia universitaria (3ª edición)</i>	9	<i>Ergonomía y psicología aplicada a las actividades docente e investigadora</i>	3
<i>X convocatoria para la realización de actividades de formación docente en centros, titulaciones y departamentos</i>	22	<i>Universidad, identidades sexuales y de género</i>	3
<i>Programa de capacitación digital docente</i>	14	<i>Red universitaria contra la violencia de género III</i>	3
<i>Introducción al diseño de la formación online</i>	3	<i>Planificación y evaluación de programas de aprendizaje-servicio (aps) en alumnado universitario</i>	4
<i>Actividades y recursos en PRADO</i>	3	<i>Presentaciones eficaces para la transferencia de conocimiento (3ª edición)</i>	3
<i>Generando cultura emprendedora en la actividad docente (4ª edición)</i>	1	<i>Planificación de la docencia por competencias, indicadores y resultados de aprendizaje (4ª edición)</i>	1
<i>Presentaciones eficaces para la transferencia de conocimiento (2ª edición)</i>	1	<i>Cómo enfrentarse a una entrevista en prensa, radio y tv (5ª edición)</i>	1
<i>Universidad inclusiva II</i>	2	<i>Herramientas de evaluación PRADP. Uso del calificador</i>	5
<i>Jornada de formación sobre los planes de acción tutorial</i>	6	<i>Maquetación de materiales docentes con exe-learning</i>	3
<i>Identidad digital y reputación online para científicos (5ª edición)</i>	2	<i>El video como apoyo a la docencia presencial II. uso de kaltura en PRADO</i>	1
<i>Foro de innovación docente 2022</i>	5	<i>Formación en gestión académica de la movilidad internacional de la universidad de granada. XVI edición</i>	1

<i>Avances contemporáneos en sostenibilidad y desarrollo profesional docente en educación superior</i>	6	<i>Formación en gestión académica de la movilidad internacional de la universidad de granada. XX edición</i>	1
--	---	--	---

En cuanto a los Proyectos de Innovación Docente relacionados con el título, la Tabla 4.7 muestra que en el curso 22-23 se promovieron .... proyectos en cuya solicitud se hacía mención explícita al grado en educación primaria. Estos proyectos reunieron a un total de ... profesores que imparten docencia en el título.

**Tabla 4.6.** Relación de Proyectos de Innovación Docente referidos al curso 22-23 en los que se hace referencia explícita al título.

Proyecto de Innovación	N.º	Proyecto de Innovación	Nº
<i>Integración de metodología de aprendizaje basado en problemas basada en experiencias vitales en un diseño formativo híbrido para la adquisición de competencias en orientación en la materia acción tutorial en educación primaria: una propuesta en los campus de Ceuta, Melilla y Granada</i>	12	<i>Unilectio: lectores y relatores de historias para forjar el hábito de leer</i>	12
<i>Activity breaks. Incorporación de los descansos activos en la educación superior</i>	8	<i>Arte-educación-tecnología. proyectos artísticos, educación steam y pensamiento creativo para el desarrollo sostenible y la transformación social y personal.</i>	10
<i>Creación de preguntas como herramienta de evaluación formativa</i>	4	<i>La sobrecarga y consumo del tabaco: consideraciones para mejorar la vida saludable en la comunidad universitaria</i>	12
<i>Ciudadan@ 2030. Educación para la ciudadanía mundial desde la agenda 2030.</i>	5	<i>Aula invertida y recursos tecnológicos inmersivos (xr) para el desarrollo de la competencia digital docente en los futuros profesionales de la educación (inmer)</i>	24
<i>¡Llegamos a la meta! Metodología de enseñanza para la transformación del aprendizaje en el metaverso</i>	10	<i>App ivop-ugr: herramienta docente para la mejora de la exposición oral y el uso de la voz profesional</i>	5
<i>Arqueokids. la arqueología como herramienta para la enseñanza del método científico en el ámbito educativo</i>	9	<i>Laboratorio pedagógico pedalab UGR: un espacio de investigación y transferencia en educación</i>	6
<i>Desarrollo de competencias transversales para la empleabilidad en Educación Superior</i>	7	<i>Puesta en valor del patrimonio geológico y paleontológico de la facultad de ciencias de la educación de la ugr como recurso didáctico y divulgativo</i>	7
<i>Proyecto Inés: intervención nutricional educativa para una escuela saludable</i>	19	<i>Fomento de la capacidad empática cognitiva y afectiva en futuros</i>	20

		<i>profesionales de la salud y la educación</i>
<i>Diseño y experimentación de procedimientos y nuevos instrumentos de evaluación congruentes y ajustados a las metodologías docentes activas</i>	12	<i>El aprendizaje y la transformación social a través del pensamiento crítico. la creación artística como instrumento para reflexionar sobre la realidad</i>
<i>Validación de micro-rúbricas digitales interactivas multilingües para promover la calidad de ensayo argumentativo científico, guiado en ecampus</i>	7	<i>Generando transferencia de conocimiento: diseño y puesta en marcha de un aula-laboratorio de educación infantil</i>
<i>Neurodidáctica y transferencia del conocimiento a través del aprendizaje activo por competencias</i>	13	

La valoración de los datos mostrados junto con las acciones de mejora propuestas para abordar los puntos débiles se detallan y comentan en las Tablas 4.8 y 4.9 que se muestran a continuación.

**Tabla 4.8.** Puntos fuertes observados en relación al Criterio 4.

**Puntos Fuertes de este criterio**

- La estabilidad laboral y cualificación del profesorado son altas y se espera que sigan mejorando.
- La satisfacción del alumnado con la actuación del profesorado se puede valorar como elevada.
- La participación en formaciones y Proyectos de Innovación docente es adecuada, y ha aumentado respecto a cursos anteriores.

**Tabla 4.9.** Puntos débiles y acciones de mejora en relación al Criterio 4.

<b>Puntos débiles de este criterio</b>	<b>Acción de Mejora (Incluir codificación AM)</b>
- Incorporaciones muy tardías de profesorado sustituto ante bajas o plazas vacantes. En consecuencia, hay grupos sin profesorado hasta avanzado el semestre	* Recordar a los departamentos la situación para que estos propongan una asignación docente que cubra el primer semestre (acción de mejora SGC-P02-018575).
- El profesorado hace poca vida en la facultad y muestra bajo compromiso con la coordinación.	* Celebrar reuniones periódicas con profesorado del mismo grupo curso, coordinadas por el tutor y con la participación del alumnado.  Esta medida se enmarca en la acción de mejora SGC-P01-017522 (Poner en marcha grupos de discusión en todos los Grados).

## CRITERIO 5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

En líneas generales, los diferentes colectivos universitarios valoran positivamente las infraestructuras y servicios asociados al título y la gestión administrativa, aunque en este último caso el alumnado es más crítico que el profesorado, situación que también se da respecto a la satisfacción con los programas de movilidad.

La orientación académica y profesional es uno de los aspectos peor valorados por todos los agentes implicados. En este sentido, la ACCUA, en su Informe de Renovación de la Acreditación de 2022, referido a los datos del Autoinforme de Renovación del curso 2019-20, recomendó abordar esta situación a través de una acción de mejora que se especifica en la Tabla 5.6 al final de la exposición de este criterio. La baja satisfacción expresada respecto a la orientación recibida contrasta con la valoración de las prácticas externas, que son uno de los aspectos mejor valorados por todos los agentes implicados en las mismas. A continuación se dan detalles de todos estos datos.

### Análisis y toma de decisiones

La Tabla 5.1. muestra que las infraestructuras, los recursos y la gestión administrativa del curso están bien valorados por los diferentes colectivos universitarios, encontrándose un nivel medio de satisfacción por encima de 3,5 en todos los casos. Atendiendo a los últimos datos disponibles, no obstante, es el profesorado el grupo que mayor satisfacción muestra, con valores de satisfacción medios superiores a 4.

**Tabla 5.1.** Satisfacción de los distintos grupos de interés con las infraestructuras, los recursos y la gestión administrativa del título

	18/19	19/20	20/21	21/22	22/23
<b>Infraestructuras, recursos y servicios</b>	<b>Media (DT)</b>				
Estudiantado	3,54 (1,01)	-	3,61 (1,20)	3,98 (1,04)	3,95 (1,03)
Profesorado	3,92 (1,07)	-	3,99 (1,10)	4,13 (0,94)	-
PTGAS	4,48 (0,85)	2,74 (0,84)	4,23 (0,78)	3,85 (1,08)	-
Personas egresadas	-	-	-	3,66 (0,96)	3,56 (0,87)
<b>Gestión administrativa</b>					
Estudiantado	3,19 (1,07)	-	3,22 (1,32)	3,32 (1,25)	3,45 (1,21)
Profesorado	4,33 (0,90)	-	4,42 (0,91)	4,53 (0,80)	-

En cuanto a la movilidad, la Tabla 5.2. indica que se ha recuperado la normalidad tras la pandemia, de manera que la cantidad de estudiantes que salen y entran al título han recuperado los valores del curso 18-19, lo que refleja el éxito de la acción SGC-P04-018287 incluida en el Plan de Mejora. Además, siguiendo la tónica de ese curso, hay más estudiantes de la UGr que salen a otras universidades que estudiantes de otras facultades que visitan el grado. La satisfacción con la movilidad muestra niveles parecidos a los datos referidos a infraestructuras y gestión ya comentados.

**Tabla 5.2.** Indicadores de movilidad

	18/19	19/20	20/21	21/22	22/23
Número de estudiantes que participan en programas de movilidad (OUT)	63	70	27	64	72
Número de estudiantes que vienen a la UGR a través de programas de movilidad (IN)	46	59	34	46	51
Número de Universidades de destino de los/las estudiantes del título	53	55	21	47	49
<b>Satisfacción</b>	<b>Media (DT)</b>				
Del estudiantado, con la oferta de movilidad	2,94 (1,00)	-	3,41 (1,26)	3,49 (1,13)	3,44 (1,13)
Del profesorado, con los programas de movilidad	3,73 (1,07)	-	3,95 (1,01)	4,09 (0,86)	-
De las personas egresadas, con el carácter internacional de la formación recibida	-	-	-	2,48 (1,15)	2,55 (1,08)

En relación a la orientación académica y profesional proporcionada por el título, la Tabla 5.3 muestra niveles de satisfacción bajos en el estudiantado actual y egresado (con niveles medios de satisfacción por debajo de 3), en contraste con las valoraciones más positivas que expresa el profesorado, cuya valoración ronda el 4 según los últimos datos disponibles.

**Tabla 5.3.** Satisfacción de los distintos grupos de interés con la orientación académica y profesional recibidas

	18/19	19/20	20/21	21/22	22/23
	Media (DT)	Media (DT)	Media (DT)	Media (DT)	Media (DT)
Orientación <u>profesional</u> (Estudiantado)	3,13 (1,09)	-	2,00 (1,15)	2,97 (1,25)	2,83 (1,26)
Orientación <u>profesional</u> (Profesorado)	3,10 (1,21)	-	3,61 (1,06)	3,90 (1,06)	-
Orientación profesional (Personas egresadas)	-	-	-	2,19 (1,03)	2,05 (1,23)
Orientación <u>académica</u> (Estudiantes)	2,53 (1,06)	-	2,38 (1,23)	2,84 (1,32)	2,97 (1,30)
Orientación <u>académica</u> (Profesorado)	3,40 (1,15)	-	3,81 (1,09)	4,05 (1,04)	-
Orientación <u>académica</u> (Personas egresadas)	-	-	-	2,70 (1,08)	2,22 (1,23)

En cuanto a las prácticas externas, se trata de uno de los aspectos mejor valorados por el estudiantado, que muestra niveles de satisfacción superiores a 4,3 respecto a la oferta de prácticas, los tutores externos y la experiencia de prácticas en su conjunto (Tabla 5.4). Del mismo modo, los tutores externos también valoran positivamente la adecuación de las prácticas con el título.

**Tabla 5.4.** Satisfacción de los distintos grupos de interés con las prácticas externa

	18/19	19/20	20/21	21/22	22/23
	Media (DT)	Media (DT)	Media (DT)	Media (DT)	Media (DT)
Satisfacción con las prácticas en su conjunto (estudiantado)	4,34 (0,69)	-	4,24 (1,01)	4,43 (0,87)	4,43 (0,89)
Satisfacción con la oferta de prácticas externas (estudiantado)	3,73 (1,07)	-	3,58 (1,32)	3,95 (1,16)	4,32 (1,03)
Satisfacción con el tutor externo (estudiantado)	-	-	-	4,43 (1,09)	4,45 (1,07)
Satisfacción con la adecuación de las prácticas al perfil del título (Tutor externo)	4,26 (0,87)	-	4,57 (0,64)	4,44 (0,77)	4,39 (0,87)

La valoración de los datos mostrados junto con las acciones de mejora propuestas para abordar los puntos débiles se detallan y comentan en las Tablas 5.5 y 5.6 que se muestran a continuación.

**Tabla 5.5.** Puntos fuertes observados en relación al Criterio 5.

**Puntos Fuertes de este criterio**

- La satisfacción con las infraestructuras, servicios y recursos es positiva, y en el último curso ha crecido la valoración del estudiantado sobre la gestión administrativa del título.
- La movilidad ha recuperado los datos previos al COVID-19 y la satisfacción con los programas de movilidad es alta.
- Las prácticas externas siguen siendo una fuente de satisfacción elevada para el alumnado del título, lo que indica alto nivel de vocación docente por parte del estudiantado.

**Tabla 5.6.** Puntos débiles y acciones de mejora en relación al Criterio 5.

Puntos débiles de este criterio	Acción de Mejora (Incluir codificación AM)
- Existencia de grupos excesivamente numerosos que colapsan las aulas y para los que no hay materiales en ciertas asignaturas de prácticas.	* Adoptar medidas que permitan reducir el impacto de la ratio actual (acción de mejora SGC-P01-017566 recomendada tras un análisis llevado a cabo por la CCC).
- Las aulas disponen de pocos puntos de luz para conectar portátiles u otros dispositivos.	* Informar a los responsables de infraestructuras para estudiar la instalación de puntos de luz en las aulas.  Esta medida se enmarca dentro de la acción de mejora SGC-P01-018370 (estudiar las necesidades de adecuación de las infraestructuras del Centro teniendo en cuenta los objetivos de desarrollo sostenible), recomendada por la CCC.
- Baja satisfacción del estudiantado sobre la orientación profesional y académica	* Desarrollar planes de orientación personalizada al

recibidas.

alumnado.

Esta medida se enmarca dentro de la acción de mejora RA-R-018236 (Estudiar opciones para desarrollar una estrategia que permita mejorar la valoración que hacen los estudiantes de los servicios de orientación académico y profesional relacionados con el título), recomendada por la ACCUA en el Informe de Renovación de la Acreditación (2022).

\* Elaborar un informe de la satisfacción del estudiantado que ha participado en la movilidad de ERASMUS para su posterior valoración por Centros y Títulos. Acción de mejora SGC-P04-017838 por iniciativa de la Unidad de Calidad y el Vicerrectorado de Internacionalización.

## CRITERIO 6. RESULTADOS DEL PROGRAMA FORMATIVO

En lo que respecta a los resultados del título, las dos primeras tablas que se muestran en la sección permiten constatar que el rendimiento del alumnado en el título es positivo, ya que se constatan bajos niveles de abandono y de suspensos, siendo la calificación de notable la calificación modal en el total del grado y en el TFG. Estos datos están asociados a elevadas tasas de eficiencia y éxito, y a una duración media de los estudios muy cercana a los cuatro años.

La satisfacción con el programa formativo es creciente en los últimos años, con una valoración media alrededor de 3,5 en estudiantado y personas egresadas, que son los colectivos más críticos. En cuanto a la empleabilidad, se observan tasas de inserción laboral de un 50% y de paro cercanos al 30% a los dos años del egreso.

En relación a la recomendación de la ACCUA expresada en el Informe de Renovación de la Acreditación de 2022, referido a los datos del Autoinforme de Renovación del curso 2019-20, se están desarrollando una acción de mejora que se describen en la Tabla 6.7 al final del análisis de este criterio.

### Análisis y toma de decisiones

Las Tablas 6.1 y 6.2 muestran la distribución del alumnado según sus calificaciones en el total del grado y en el TFG, respectivamente.

**Tabla 6.1.** Calificaciones globales por curso académico

	18/19	19/20	20/21	21/22	22/23
% suspensos	5,99%	2,38%	2,91%	4,12%	2,59%

% aprobados	28,88%	22,53%	21,04%	23,49%	19,66%
% notables	41,16%	46,71%	48,43%	47,27%	44,38%
% sobresalientes	16,13%	21,59%	21,97%	18,61%	21,87%
% matrículas	2,89%	3,19%	3,01%	3,06%	3,94%
% no presentados	4,95%	3,60%	2,64%	3,45%	7,55%

Las calificaciones en el total del grado son altamente positivas, con un porcentaje de suspensos inferior al 6% y de sobresalientes alrededor del 20% en los últimos cursos académicos. La tasa de no presentados es también positiva, ya que ha sido inferior al 5% a lo largo de los últimos años, aunque en el último curso se ha observado un pequeño repunte, que deberá tenerse en cuenta si en futuros cursos persiste. El análisis de los datos relacionados con el Trabajo Fin de Grado revela una prevalencia de la calificación de notable, que se da en más del 70% de los casos. Esta situación puede estar relacionada con el método de calificación del TFG, según el cual el tutor otorga hasta 8,9 puntos sobre 10, y el sobresaliente se decide en una comisión reunida para tal efecto.

**Tabla 6.2.** Calificaciones globales del TFG por curso académico

	18/19	19/20	20/21	21/22	22/23
% suspensos	0,44%	0,00%	0,20%	0,82%	0,20%
% aprobados	11,23%	8,44%	8,05%	7,42%	11,29%
% notables	73,35%	71,52%	77,06%	80,41%	76,81%
% sobresalientes	4,41%	13,71%	10,06%	7,22%	7,86%
% matrículas	2,64%	1,90%	0,60%	0,82%	1,41%
% no presentados	7,93%	4,43%	4,03%	3,31%	2,43%

La Tabla 6.3, referida a los indicadores de rendimiento, refrenda las conclusiones descritas previamente ya que las tasas de éxito y de rendimiento del título están por encima del 90% en los últimos cuatro cursos, y la duración media de los estudios es también muy cercana a los cuatro años naturales de duración de los estudios. En este contexto, resulta significativo la alta tasa de abandono (en torno al 11% en los cursos considerados) en relación al % de suspensos (2,59% en el curso 22-23), lo que indica que el alumnado podría abandonar el grado por falta de vocación docente.

**Tabla 6.3.** Indicadores de rendimiento de la titulación

	18/19	19/20	20/21	21/22	22/23
Tasa de graduación	70,25%	68,52%	73,37%	77,39%	79,62%
Tasa de abandono	11,92%	14,29%	11,76%	8,85%	11,18%
Tasa de abandono inicial	6,83%	4,83%	6,82%	4,89%	4,85%

Tasa de eficiencia	97,50%	97,46%	97,26%	97,43%	97,87%
Tasa de éxito	94,22%	97,81%	97,18%	95,97%	96,51%
Tasa de rendimiento	89,93%	94,53%	94,87%	92,80%	93,26%
Duración media de los estudios	4.43	4.35	4.24	4.13	4.26

La satisfacción con el título es alta en todos los colectivos considerados, pero no resulta excesivamente alta en relación a los resultados sobre calificaciones y rendimiento descritos previamente. Resulta positivo, en cualquier caso, que la satisfacción del alumnado mantenga una tendencia creciente tras la crisis del COVID-19.

**Tabla 6.4.** Satisfacción de los distintos grupos de interés con el programa formativo

	18/19	19/20	20/21	21/22	22/23
	Media (DT)				
Estudiantado	3,40 (0,99)	3,29 (1,19)	3,25 (1,20)	3,51 (1,10)	3,61 (1,06)
Profesorado	3,62 (1,10)	3,81 (1,17)	4,05 (1,06)	4,07 (0,90)	-
PTGAS	-	4,27 (0,62)	-	3,93 (0,92)	-
Personas egresadas	-	-	-	3,36 (1,01)	3,44 (0,99)

Finalmente, los indicadores de empleabilidad proporcionan información difícilmente interpretable por sí misma. Se observan tasas de inserción en torno al 40 % tras un año de egreso y superior al 43,9 % tras dos años, lo que se pueden interpretar de manera positiva si se tiene en cuenta el alto volumen de estudiantado que puede permanecer estudiando oposiciones tras ese periodo de tiempo.

**Tabla 6.5.** Indicadores de empleabilidad

Tras un año del egreso	Promoción 18/19	Promoción 19/20	Promoción 20/21	Promoción 21/22	Promoción 22/23
Tasa de inserción	221 (40,70%)	223 (36,56%)	272 (41,59%)	-	-
Tasa de demanda de empleo	153 (28,18%)	102 (16,72%)	111 (16,97%)	-	-
Tasas de paro	169 (31,12%)	285 (46,72%)	271 (41,44%)	-	-
Desconocido	28 (4,90%)	37 (5,72%)	30 (4,39%)	-	-
Tras dos años del egreso	Promoción 18/19	Promoción 19/20	Promoción 20/21	Promoción 21/22	Promoción 22/23
Tasa de inserción	241 (43,98%)	315 (50,08%)	-	-	-
Tasa de demanda de empleo	120 (21,90%)	136 (21,62%)	-	-	-
Tasas de paro	187 (34,12%)	178 (28,30%)	-	-	-
Desconocido	23 (4,03%)	18 (2,78%)	-	-	-

NOTA:

• **La tasa de ocupación (o inserción)**, basada en la situación laboral del alumnado al año de su egreso, es el número de

personas cuya situación, a 30 de septiembre del año posterior al egreso, era la de trabajador asalariado, trabajador autónomo, trabajador agrario, funcionario o becario de investigación, es decir, ocupado, según los datos de la Seguridad Social.

• **La tasa de demanda de empleo** se define como el número de personas tituladas que a 30 de septiembre del año posterior al egreso constaban como demandantes de empleo en el Servicio Andaluz de Empleo (SAE), con más de un mes de inscripción de la demanda, dividido entre el total de personas tituladas.

• **El porcentaje de paro registrado** es el número de personas tituladas que, a 30 de septiembre del año posterior al egreso constaban como demandantes de empleo en el SAE y eran clasificados como parados registrados, dividido entre el total de personas tituladas.

La valoración de los datos mostrados junto con las acciones de mejora propuestas para abordar los puntos débiles se detallan y comentan en las Tablas 6.6. y 6.7 que se muestran a continuación.

**Tabla 6.6.** Puntos fuertes observados en relación al Criterio 6.

#### Puntos Fuertes de este criterio

- Las calificaciones que obtiene el alumnado en el grado son altas en líneas generales, observándose una tasa de suspensos muy baja.
- Los datos de rendimiento mostrados en la Tabla 6.3 son muy positivos, con altos niveles de éxito y duración de los estudios cercana a la establecida en el plan de estudios.
- La satisfacción con el programa formativo expresada por los agentes implicados es buena, y viene siendo creciente entre el alumnado durante los últimos años.

**Tabla 6.7.** Puntos débiles y acciones de mejora en relación al Criterio 6.

Puntos débiles de este criterio	Acción de Mejora (Incluir codificación AM)
- Existen asignaturas cuyo rendimiento está por debajo de la media del título. Esta diferencia es más acusada al comparar los títulos en diferentes campus.	* Llevar a cabo reuniones de carácter intercentros, de las 4 sedes, para analizar las causas que pudieran explicar la disparidad de resultados en algunas asignaturas. Acción RA-R-018235 definida por recomendación de la ACCUA en el informe de 2022, referido a los datos del Autoinforma de Renovación para el curso 19-20.
- Las tasas de paro del título a los dos años el egreso están en torno al 30 %	* Desarrollar formaciones que fomenten la empleabilidad del estudiantado del grado.
- Excesivas calificaciones de notable en los Trabajos Fin de Grado	* Revisar el proceso de evaluación de los TFG para incentivar la calidad en el desarrollo y evaluación de los mismos.



## FUENTES DE INFORMACIÓN UTILIZADAS

	Fuente	Fecha recogida
<b>Sobre satisfacción con la titulación</b>	BD Satisfacción	Septiembre de 23
<b>Sobre satisfacción con la actuación docente</b>	BD Evaluación	Octubre de 23
<b>Datos sobre PDI</b>	BD Personal	Octubre de 23
<b>Resultados académicos</b>	BD Alumnos	Octubre de 23
<b>Visitas web</b>	Google Analytics	Julio de 23
<b>Oferta, Demanda y matrícula</b>	DUA	Marzo de 23
<b>Formación e Innovación Docente</b>	BD FIDO	Febrero de 24
<b>Empleabilidad</b>	Observatorio UGr	Octubre de 23

NOTA: Los datos sobre la satisfacción de los distintos colectivos viene dada en una escala de 1 (satisfacción muy baja) al 5 (satisfacción muy alta).

