

**TÍTULO:** GRADUADO/A EN QUÍMICA

**Fecha de elaboración:** Febrero 2025

## DIMENSIÓN 1. GESTIÓN DEL TÍTULO.

### CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE WEB (IPD)

#### Análisis y toma de decisiones:

La [página web del grado](#) es la herramienta fundamental para que los futuros estudiantes de la UGR accedan a toda la información relevante sobre el Grado en Química. Tanto en las jornadas de orientación para estudiantes de bachillerato como en las de recepción a los estudiantes de primero, los asistentes manifiestan que se han informado en la página web del grado de las cuestiones fundamentales del mismo.

La página web del grado contiene la información actualizada y requerida por la ACCUA referente al título (académica, administrativa, institucional, etc.).

Hay disponibles varios banners para enlazar con los contenidos que se consideran más relevantes y destacados del grado (guías docentes, calendario de exámenes, horarios, TFG, etc.), dando respuesta a una de las recomendaciones del ACCUA en el último *Informe de acreditación del título*.

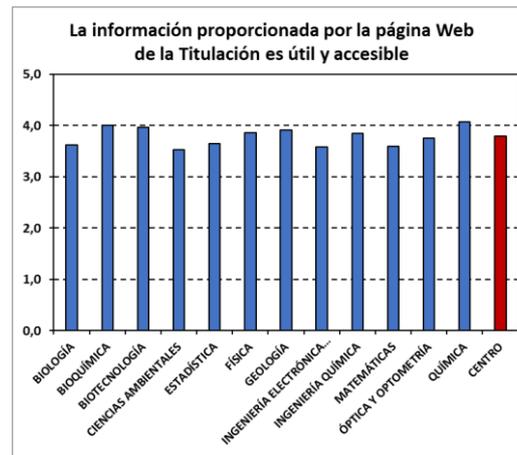
Debido a la importancia académica para los estudiantes, la mayoría de esta información se ubica también en la [página web de la Facultad de Ciencias](#) donde se expone la misma información para las 14 titulaciones que se imparten en el centro.

Igualmente hay publicado un banner actualizado con información sobre másteres nacionales relacionados con el grado, incluidos los que se imparten en la UGR.

Mantener actualizada la información en la página web del título requiere un esfuerzo grande y continuado. Por esta razón, desde la propia universidad se ha implementado un sistema que permite la actualización automática y permanente de los contenidos de la página web a partir de la información académica existente en los programas de gestión y matriculación, lo que facilita la actualización de la información. La incorporación de contenidos específicos del título es responsabilidad de la persona que lo coordina, con el apoyo técnico del vicerrectorado responsable. Además, se ha desarrollado una aplicación que permite integrar automáticamente en la página web del grado los indicadores demandados por ACCUA y los documentos del gestor documental relacionados con la verificación, seguimiento y acreditación del título en el apartado [Calidad, Seguimiento y Mejora del Título](#). Igualmente, todas las guías docentes de las asignaturas del curso actual están disponibles en la página web de forma automática, una vez que la UGR ha centralizado este procedimiento, mejorando la gestión y revisión de estas a través de un portal específico.

Además de la página web del grado y de la página web de la Facultad de Ciencias, los estudiantes reciben información a través de la plataforma de docencia PRADO.

El grado de satisfacción del estudiantado con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la página web ha alcanzado un valor de 4 sobre 5 en los últimos dos años como se puede ver en el cuadro de mandos de indicadores (Anexo). En la Figura 1 se muestra la comparativa de todas las titulaciones de la Facultad de Ciencias respecto al ítem “1. La información proporcionada por la página Web de la Titulación es útil y accesible” de la encuesta de satisfacción de los estudiantes con la titulación. El valor más alto corresponde al Grado en Química. En cuanto al grado de satisfacción del profesorado se sigue manteniendo en valores altos, por encima de 4,2.



**Figura 1. Distribución de los valores respecto al ítem “1. La información proporcionada por la página Web de la Titulación es útil y accesible” para los grados de la Facultad de Ciencias.**

Consideramos que la estructura de la página web, la forma de presentar la información, etc, ha quedado obsoleta, al igual que sucede en los demás grados de la UGR, y no coincide con el actual diseño de la página web principal de la UGR y de numerosos centros. Por tanto, se debería de buscar otra forma de presentar la información que la haga más accesible, más “amigable”, más atractiva.

Como punto débil recurrente en los diferentes informes de la ACCUA está la no existencia de una página web en inglés del grado. Sin embargo, actualmente los diferentes navegadores cuentan con sistemas de traducción de página web ayudados por IA. Por tanto, no es necesario disponer de una página web en inglés.

Puntos fuertes de este criterio	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• La página web del grado se encuentra actualizada y contiene la información más relevante para el uso habitual de estudiantes y profesorado. Se realiza un seguimiento de esta por parte de la coordinación de la titulación.</li> <li>• La información disponible en la web y el tipo de información es, en general, bien valorada por los colectivos implicados.</li> <li>• Se lleva a cabo una continua difusión de las guías, oferta del TFG, normativa, horarios, calendario y aulas de exámenes, etc, a través de los banners en la web principal del título.</li> </ul>	

Puntos débiles de este criterio	Acción de Mejora (Incluir codificación AM)
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Diseño y estructura de la página web obsoletos</li> </ul>	SGC-P08-017099. Rediseño de la página web a un sistema que permita una actualización de la información, más intuitiva y más atractiva.
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Publicación de los CV del profesorado de la UGR implicado en la titulación (<i>informe de la DEVA</i>)</li> </ul>	RA-R-017747. Valorar la oportunidad y definir (si procede) el procedimiento para publicar el CV del profesorado de la UGR implicado en la titulación.

---

## CRITERIO 2. APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

---

### Análisis y toma de decisiones:

En la página web del grado, como ya se ha expuesto previamente, en el apartado [Calidad, Seguimiento y Mejora del Título](#), se da acceso a toda la documentación del SGIC del título. Aquí se ubican los manuales de calidad y de procedimientos, los indicadores actualizados del cuadro de mando, etc. La composición de la CGICT se ubica en [Comisión de Garantía Interna de la Calidad del Título](#). En nuestro grado, la mejora de la calidad docente se alcanza por mecanismos de coordinación horizontales y verticales descritos en nuestra página web [Información Académica/Coordinación Docente](#). La [Política de Calidad](#) de nuestra facultad se puede consultar en su página web.

El SGIC garantiza el seguimiento de todos los aspectos recogidos en los diferentes procedimientos incluidos en el mismo, permitiendo la recogida, el análisis y la reflexión sobre las fortalezas, debilidades y áreas de mejora del título. Se ha dejado constancia de estos análisis y reflexiones en los autoinformes anuales de seguimiento elaborados y que se encuentran disponibles en el gestor documental del grado. La CGICT a través de la coordinación del título, analiza el cumplimiento de la planificación establecida en la memoria verificada, así como los elementos más importantes a tener en cuenta: horarios, número de estudiantes matriculados, guías docentes, guía del TFG, etc. Así mismo, desde el curso 18/19 se viene realizado de forma bienal un estudio en el que se analizan los diferentes indicadores del título por curso (nº de estudiantes matriculados, nota de corte, tasa de rendimiento, tasa de éxito, tasa de graduación, tasa de abandono, etc.) así como el rendimiento académico por asignatura, grupo y curso. Además, se realizan con regularidad reuniones con los delegados/as y subdelegados/as de cada grupo amplio; y también reuniones con el profesorado de cada curso. No siempre es fácil interpretar la información que se obtiene con cuestionarios diseñados para estudios muy diferentes, por lo que estas reuniones junto con el estudio bienal realizado nos permiten identificar, no solo los problemas, sino también las posibles causas de dichos problemas. Esta información es utilizada por la CGICT para realizar un análisis DAFO que permite establecer las acciones que ayuden a la mejora de la calidad del título. La CGICT actúa y toma decisiones que serán refrendadas por la Comisión Docente del grado, y posteriormente por la [Comisión de Calidad del Centro](#) (CCC).

En los distintos autoinformes de seguimiento del título se ha proporcionado información del seguimiento de las *Acciones de Mejora*, definidas en respuesta a las recomendaciones realizadas en los diferentes informes de la ACCUA, y todas las asociadas a la coordinación se han ido iniciando y finalizando siempre que ha sido posible. Algunas de las que quedan pendientes son de más largo recorrido o dependen de actuaciones externas a la coordinación del grado que, al afectar a más titulaciones, se están estudiando con más detalle para ver la forma de acometerlas.

Tal y como se indica en el propio SGIC del título, en su procedimiento para la evaluación y mejora de la satisfacción de los colectivos implicados con el título, el instrumento usado para obtener los indicadores de satisfacción con los distintos aspectos y a los distintos colectivos tanto en el propio SGIC como en este autoinforme es el *“Cuestionario de satisfacción”* el cual se aplica con una frecuencia bienal para los colectivos del profesorado y del PTGAS y anual para el estudiantado. Una de las recomendaciones de la ACCUA era mejorar los procedimientos de recogida de información de forma que se consiga un aumento en el número de respuestas del profesorado a los cuestionarios, se han llevado a cabo acciones que han incrementado la participación del profesorado en las encuestas de satisfacción con la titulación como se puede observar en la Figura 2.

La participación del estudiantado, PDI y PTGAS en la realización de las encuestas de satisfacción con el título se ha incrementado en los cursos 20/21 y 21/22 después de haber alcanzado un mínimo en el curso 19/20. Sin embargo, en el curso 22/23 se observa un descenso en la participación del estudiantado y se incrementa en el curso 23/24 alcanzando el valor más alto de la serie histórica. En el caso del profesorado y PTGAS no se disponen de datos en el curso 22/23 al realizarse de forma bienal. En el curso 23/24 se

observa un descenso de la participación del PDI tanto para el título como para el resto de los títulos de la Facultad de Ciencias.

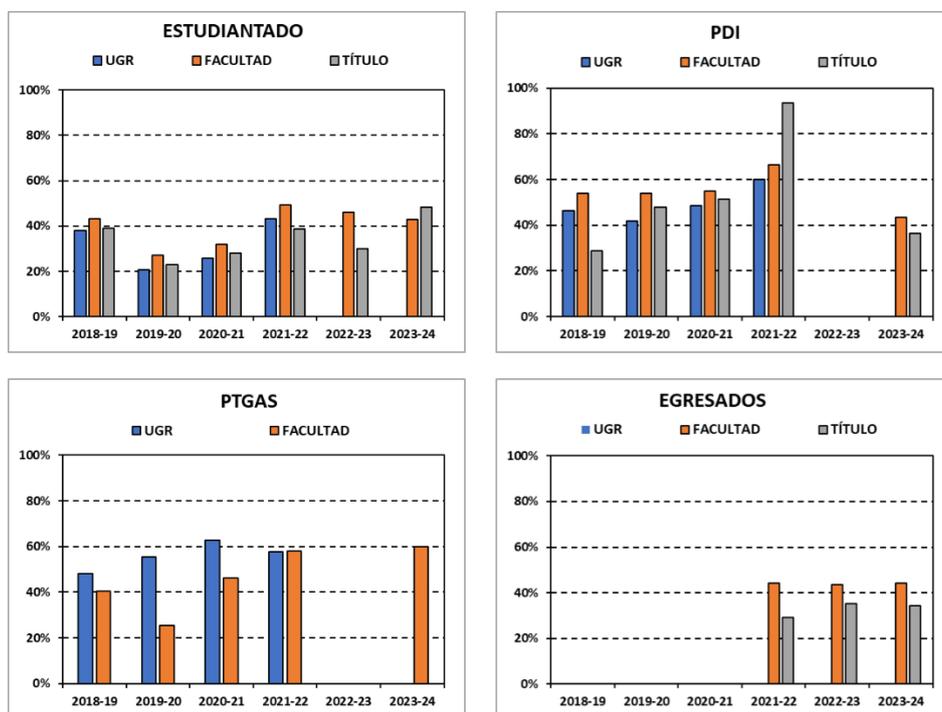


Figura 2. Participación (%) del estudiantado, PDI, PTGAS y egresados en las encuestas de satisfacción.

En la Figura 3 se muestra la distribución de la participación del estudiantado en las encuestas de satisfacción por título impartido en la Facultad de Ciencias. Se puede observar que, en general, la distribución no es homogénea. En el caso del Grado en Química se sitúa entre el 23% del curso 19/20 y el 48% (presencial) alcanzado en este último curso. En el curso 23/24 los valores oscilaron entre el 66% (virtual) del Grado en Bioquímica, y el 7,4% (virtual) del Grado en Óptica y Optometría. No se observa una correlación entre cómo se realiza la encuesta, presencial o virtual, y el porcentaje de encuestas realizadas.

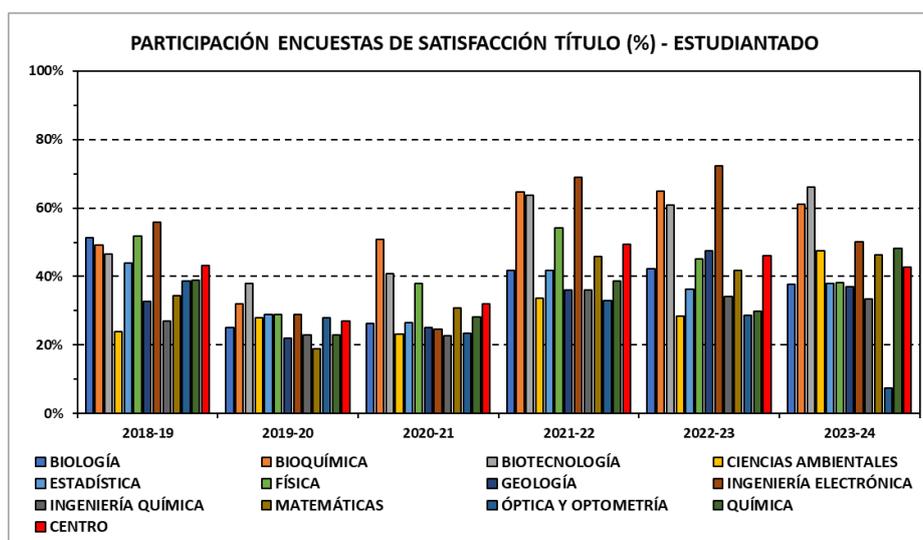
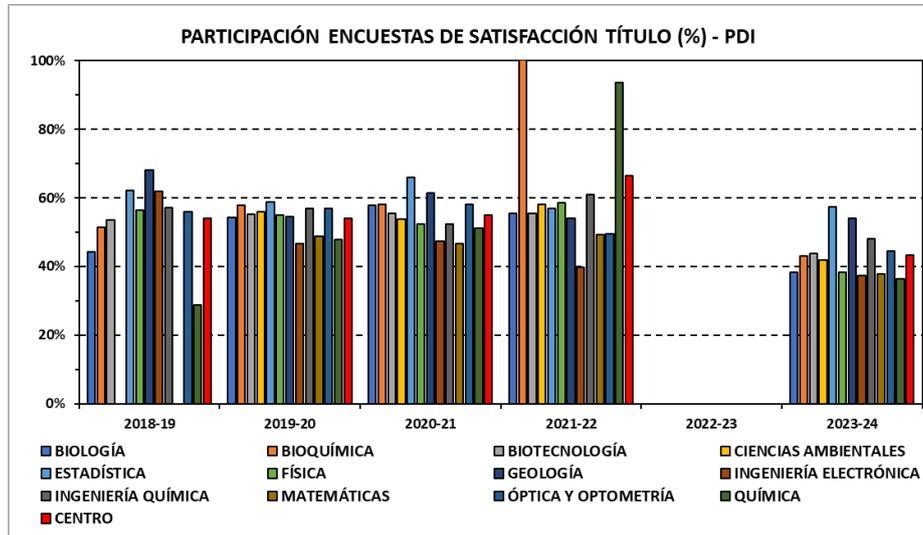


Figura 3. Participación (%) del estudiantado en las encuestas de satisfacción de los diferentes títulos de la Facultad de Ciencias.

En el caso del sector PDI, que es donde la ACCUA hacía hincapié, se observa en la Figura 4 un descenso en el curso 23/24 frente a lo obtenido en cursos anteriores de los que se dispone de datos. Se va a trabajar para aumentar el nivel de participación del PDI.

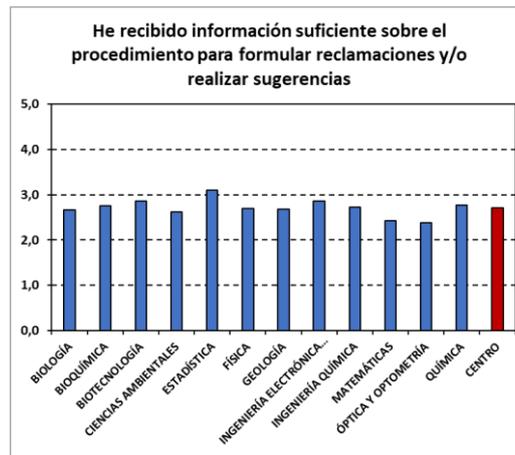


**Figura 4. Participación (%) del PDI en las encuestas de satisfacción de los diferentes títulos de la Facultad de Ciencias.**

La UGR puso en marcha en el curso 21/22 la *Acción de mejora* RA-RES-018184 con objeto de recopilar información a través de encuestas de satisfacción con el título de egresados y de empleadores. La participación de egresados ronda en los dos últimos cursos el 35% en el Grado en Química. La participación media del centro es del 44%. Respecto a la participación de tutores de prácticas externas, en este último curso, la participación ha sido del 70%, siendo una cifra muy satisfactoria. En el caso de la participación del estudiantado en prácticas se alcanzó casi el 50% de participación en los cursos 21/22 y 22/23, mientras que en el último curso ha descendido al 22%.

Una herramienta importante en un SGIC para evaluar el funcionamiento de la titulación son las reclamaciones y sugerencias. El grado tiene canalizada la formulación de reclamaciones y sugerencias a través del procedimiento implementado por la universidad en la administración electrónica [Quejas, sugerencias y felicitaciones](#). En la página web se encuentra un enlace dentro del apartado [Sugerencias y quejas](#), de fácil acceso, a dicho procedimiento, que puede ser bien identificado, en caso de que quiera usarse. En la Figura 5 se puede observar la distribución de los valores obtenidos respecto al ítem 17, que hace referencia a *“He recibido información suficiente sobre el procedimiento para formular reclamaciones y/o realizar sugerencias”*, de las diferentes titulaciones impartidas en la Facultad de Ciencias. Los valores van desde 2,4 hasta 3,1. En general, en todas las titulaciones el valor obtenido es inferior o igual a 3, siendo uno de los ítems peor valorados.

Es importante indicar en este punto que el estudiantado usa con mucha mayor frecuencia la vía del envío de correos electrónico a la coordinación del Grado que la del procedimiento a través de la administración electrónica como método para exponer sus sugerencias, dudas y quejas. También utilizan habitualmente la comunicación de las quejas a través de los representantes del estudiantado de cada curso/grupo, que las exponen a la coordinación en las reuniones de seguimiento que se realizan a lo largo del curso. Estas quejas son generalmente resueltas directamente por la coordinación o, en el caso de las quejas de mayor complejidad, se les indica el procedimiento para presentar la queja por administración electrónica dirigida al director de departamento correspondiente, al Decanato o a Inspección de Servicios. Para incrementar estos valores se va a completar la acción de mejora (SGC-P06-018712) propuesta en el curso 21/22 donde se va a esquematizar mediante un diagrama de bloques todos los pasos para presentar quejas/reclamaciones que se colgará en PRADO y en la página web del grado.



**Figura 5. Distribución de los valores respecto al ítem 17 para los grados de la Facultad de Ciencias.**

A continuación, se muestran cuáles son los puntos fuertes y débiles de este apartado, y en este último caso, se indican las acciones de mejora ya recogidas en el correspondiente plan de mejora.

Puntos fuertes de este criterio	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• El funcionamiento de la CGICT se adecúa a las funciones que dicha comisión tiene.</li> <li>• La actividad desarrollada por la CGICT ha contribuido a mejorar el funcionamiento de la titulación al identificar deficiencias y proponer acciones de mejora específicas, concretas y cuantificables. El SGIC es una herramienta de gran valor para seguir avanzando y mejorando.</li> <li>• Establecimiento de reuniones periódicas (comisiones de seguimiento) para analizar el seguimiento del semestre.</li> <li>• La CGICT analiza detalladamente los resultados de los indicadores y su tendencia en la serie histórica, y los interpreta teniendo en cuenta las características particulares de las diferentes asignaturas.</li> <li>• Los procedimientos de seguimiento y control de la calidad de titulación permiten que se avance en la coordinación entre asignaturas. El SGIC mantiene un contacto directo con el profesorado y estudiantes y tiene información concreta y analizada de las principales dificultades y demandas de los colectivos implicados.</li> <li>• Las mejoras desarrolladas por la Unidad de Calidad, Innovación y Prospectiva han permitido disponer de información más completa, detallada y menos dispersa.</li> </ul>	

Puntos débiles de este criterio	Acción de Mejora (incluir codificación AM)
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los estudiantes consideran que hay baja información sobre los procesos de reclamaciones y sugerencias</li> </ul>	SGC-P06-018712. Mejorar la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias.
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aún no aparecen los resultados de las encuestas de satisfacción de egresados y empleadores en la página del título (<i>informe de la ACCUA</i>). Aunque en el Anexo ya tenemos algunos resultados, pero aún no son significativos.</li> </ul>	RA-M-017753. Revisar y actualizar el procedimiento del SGIC para la evaluación y mejora de la inserción laboral de los egresados y su satisfacción con la formación recibida y la de los empleadores y hacer público los resultados obtenidos.

---

### CRITERIO 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA

---

#### Análisis y toma de decisiones:

El diseño actual del título en Química se corresponde con la modificación del grado que se llevó a cabo en el año 2021.

Desde la puesta en marcha del programa formativo, la Universidad de Granada, a través de los vicerrectorados correspondientes, ha realizado diferentes actuaciones en relación con el diseño, coordinación y desarrollo del programa formativo. En particular se han actualizado las normativas para definir los contenidos mínimos que deben contener las guías docentes, así como, sobre aspectos relacionados con la evaluación, para definir [directrices sobre el desarrollo de la asignatura Trabajo Fin de Grado](#), propuesta de rúbrica para la evaluación de los TFG, informe diagnóstico sobre el TFG en la UGR y [Guía de recomendaciones y buenas prácticas](#) para su desarrollo y un nuevo [Reglamento de Gestión Académica](#) y [Reglamento del Trabajo Fin de Grado en la Facultad de Ciencias](#). Estas normativas, así como las actualizaciones de normativas previas, han permitido la unificación de contenidos y formatos en las guías docentes, la normalización y transparencia en el desarrollo del TFG y la transparencia y unidad de criterios en la gestión académica del grado.

En la página web del Grado en Química se dispone de todos los informes de verificación, modificación, de renovación de la acreditación y de seguimiento proporcionados por la ACCUA desde la creación del grado en el apartado [Calidad y Seguimiento y Mejora del Título](#). El diseño, organización y desarrollo del programa de cada materia está disponible en cada una de las guías docentes de las materias del grado, disponibles en la página web principal y en forma de banner informativo. Los [horarios y asignación de aulas](#) correspondiente se publican cada año en la página web del grado, al final del curso anterior, con objeto de que los estudiantes puedan planificar adecuadamente sus actividades anuales. Se encuentran también disponibles en forma de banner informativo.

Además de la Comisión Docente, Comisión Permanente, y Comisión para la Garantía Interna de Calidad del Título, se han formado otras Comisiones, aprobadas por la Comisión Docente del Grado, que facilitan la dinámica de diferentes aspectos del título. En concreto, se ha formado la Comisión de Reconocimiento de Créditos y la Comisión de Trabajo Fin de Grado (CTFG). La primera se reúne cada vez que existe una solicitud de reconocimiento de créditos y estudia y elabora informes basados en la adquisición de los conocimientos y las competencias verificadas por parte del solicitante. La CTFG establece las directrices de elaboración del TFG y concreta las rúbricas de evaluación.

Los procesos de gestión de los TFG son lo suficientemente ágiles y transparentes como para permitir la finalización de la titulación en los plazos proyectados. La selección se realiza por méritos académicos, el listado de la oferta está disponible desde el curso anterior y en cantidad suficiente para la previsión de matrículas, mecanismo de asignación de tutores y temáticas de referencia regulado por la CTFG, etc. Toda la información se encuentra en la página web del grado y en forma de banner informativo. Siguiendo una de las recomendaciones de la ACCUA se ha desarrollado una plataforma para que toda la gestión de los TFG a nivel de todos los grados de la Facultad sea *on line* (*Acción de mejora* RA-R-017770) que en el curso 22/23 se ha utilizado como plan piloto para los grados en Física y en Bioquímica. Además, se realizan varias charlas a lo largo del curso para ir introduciendo al estudiantado en la asignatura. Estas charlas son a nivel del grado y a nivel de facultad, para todas las titulaciones (*Acción de mejora* SGC-P01-018578). Tanto en el primer semestre como en el segundo semestre se ha dejado libre el viernes para el desarrollo de los TFG siguiendo la recomendación de la ACCUA (*Acción de mejora* RA-RES-015916).

Se ha creado un grupo de trabajo, cuyos miembros representan al decanato, secretaría y a los títulos, para mejorar los procesos académicos-administrativos y evitar determinados problemas que se han detectado en el proceso de matrícula, proceso de reconocimiento de créditos, etc. (*Acción de mejora* SGC-P01-019505).

El estudiantado del Grado en Química dispone de una gran variedad de actividades complementarias

al programa formativo como son jornadas específicas, charlas, visitas a empresas, etc., que se encuentran dentro del *Proyecto de Innovación Docente* concedido por la *Unidad de Calidad, Innovación Docente y Prospectiva en la Convocatoria de Proyectos de Innovación Docente y Buenas Prácticas* del Plan FIDO UGR 2022-2023. El proyecto, denominado “*Orientación académica, profesional y personal en los estudios de Química (Cód. 22-114)*” descansa sobre tres pilares: orientación académica, orientación profesional y desarrollo personal.

A nivel de centro, también la facultad, desarrolla una serie de actividades formativas enmarcadas en el Plan de Calidad del Centro como el “*Seminario de Buenas Prácticas en Laboratorio para estudiantes de TFG*”, la charla sobre “*Orientación profesional y TFG*”, entre otras. Además, existe toda una variedad de cursos homologables propuestos por el Centro Mediterráneo que han sido revisados por la Comisión de Convalidaciones y Reconocimiento de Créditos y han sido aprobados por la Comisión Académica de la facultad. Cualquier propuesta de curso o actividad se analiza por la Comisión para asegurar la adecuación al grado y el nivel.

En la Tabla del Anexo correspondiente al Criterio 3 se muestran los indicadores relacionados con la organización y desarrollo del programa formativo (número de plazas, número de solicitudes, etc.). Se observa en la Figura 6 que la ratio entre el número de solicitudes y la oferta es superior a 8 en el curso 23/24, y ha ido aumentando desde el curso 18/19, lo que indica una mayor demanda, aunque ha descendido levemente en el último curso. De media, de los estudiantes matriculados de nuevo ingreso en primero, el 60% habían elegido el Grado en Química como primera opción. Este dato ha estado variando entre el 50 y 70% en los diferentes cursos, llegando al 75% en el curso 22/23. De forma general, se ha incrementado la nota media de admisión situándose en 11,2 en el curso 22/23, descendiendo al 10,5 en el último curso.

Respecto al número total de estudiantes matriculados en el Grado en Química, desde el curso 16-17, se mantiene estable alrededor de los 425 estudiantes. El número de estudiantes matriculados de menos de 42 créditos se ha ido incrementando hasta el curso 23/24, lo que supone un incremento en porcentaje respecto al número total de estudiantes matriculados.

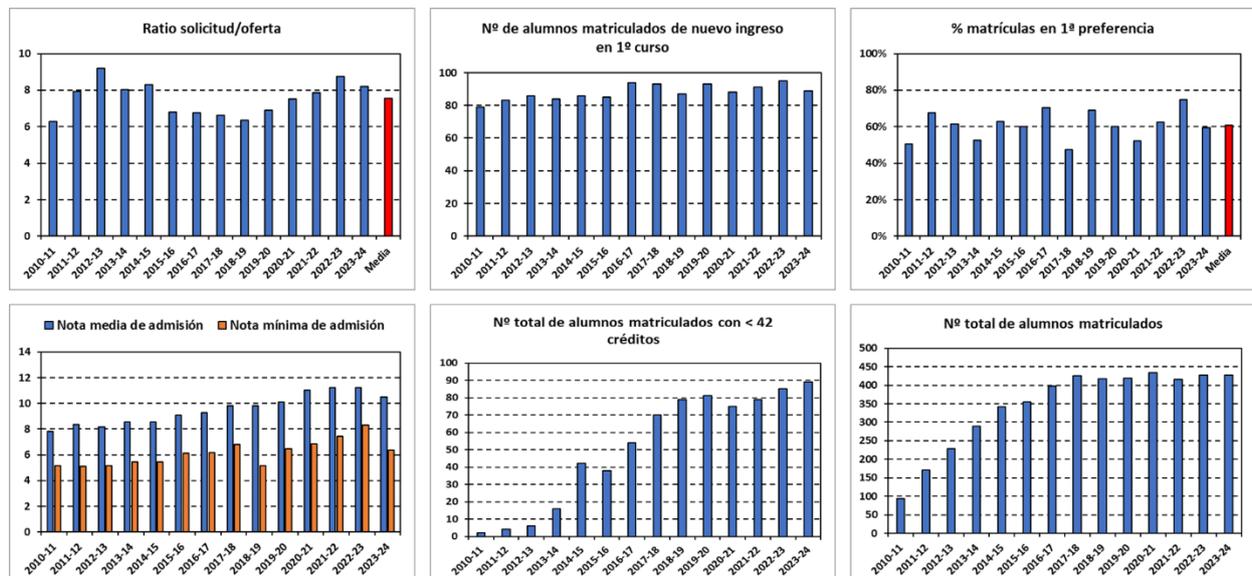
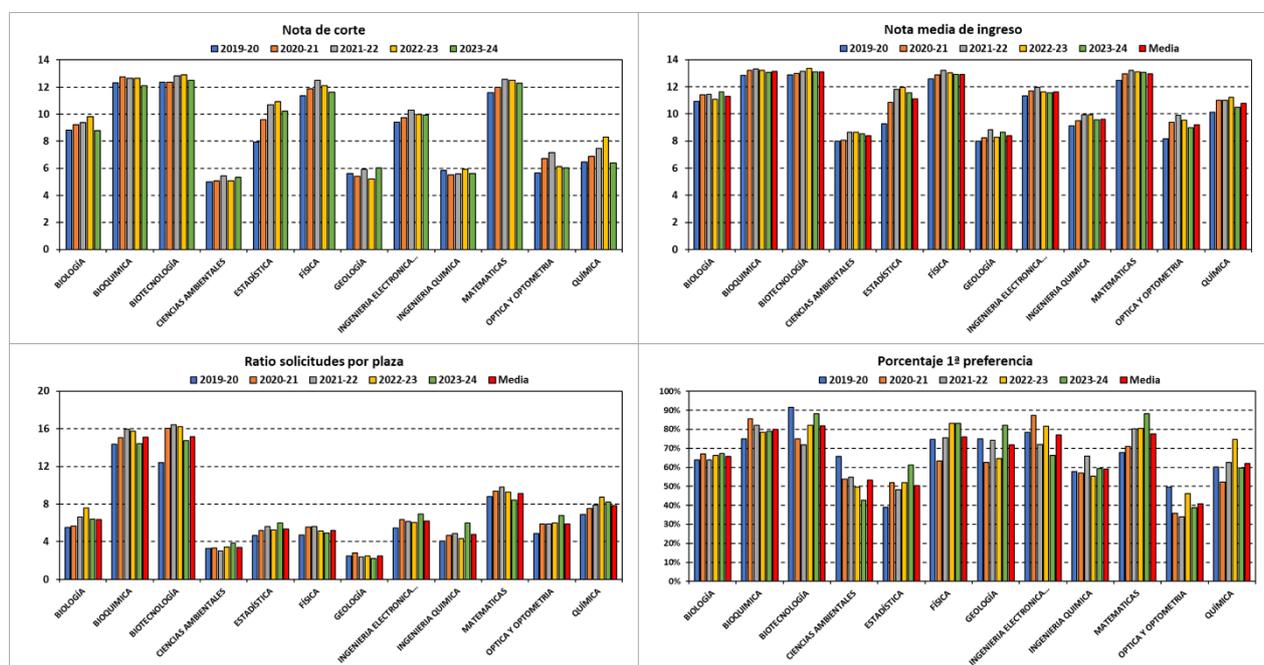


Figura 6. Indicadores relacionados con la organización y desarrollo del programa formativo.

En la Figura 7 se muestran los valores de las notas de corte, nota media de ingreso, porcentaje de estudiantes que se matricularon eligiendo el título en 1ª opción/preferencia y la ratio solicitudes por plaza en los diferentes títulos impartidos en la Facultad de Ciencias.

Respecto a la ratio de solicitudes por plaza se observa que en la mayor parte de las titulaciones se ha incrementado el número de solicitudes que indica un mayor interés por estas titulaciones, situándose el Grado en Química en cuarta posición (8,2), estando solo por detrás de los grados en Biotecnología y Bioquímica ( $r \approx 15$ ) que ofertan 50 plazas y el Grado en Matemáticas que oferta 100 plazas ( $\approx 9$ ), y por encima del Grado en Biología (6,4) que oferta 190 plazas. Esto provoca un incremento en las notas de corte, como se observa en dicha figura, siendo los grados en Bioquímica, Biotecnología, Física y Matemáticas los que presentan las notas de corte más altas. Ocupando el Grado en Química el octavo puesto dentro de la Facultad de Ciencias por nota de corte y por nota media de admisión.

De los estudiantes que se matriculan en alguno de los títulos de la Facultad, el porcentaje de estudiantes que habían elegido ese título en 1ª preferencia va desde el 28% al 88% en el último curso. Los valores más altos corresponden a los grados en Biotecnología y Matemáticas. Estos datos muestran un interés medio por el Grado en Química de los estudiantes que se matriculan en el Grado, situándose en 8ª posición respecto al resto de grados impartidos en la Facultad de Ciencias.



**Figura 7. Indicadores de los títulos impartidos en la Facultad de Ciencias.**

La planificación del programa formativo en el grado está regulada y asegurada por la Comisión Docente del grado, con la figura del coordinador a la cabeza. En la página web del grado, se dispone de la información pública sobre la [Coordinación del Programa Formativo \(horizontal y vertical\)](#).

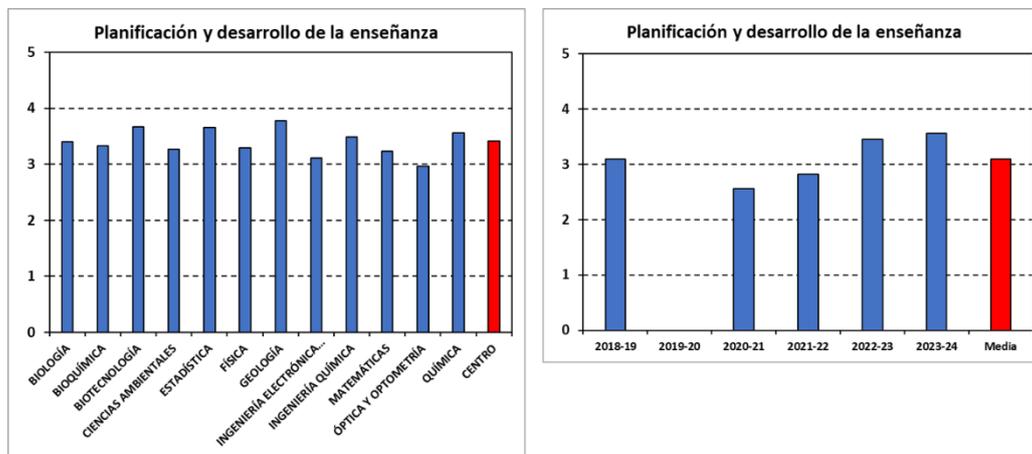
Desde la Comisión Docente del grado, junto con las diferentes subcomisiones nombradas y aprobadas en el seno de la comisión principal, se establecen los mecanismos para asegurar la calidad de la docencia y el desarrollo óptimos de la planificación del programa formativo. Esta comisión se reúne de forma ordinaria al menos una vez por curso académico, y en ocasiones excepcionales. En esta comisión es donde se exponen y debaten todas las cuestiones relacionadas con el desarrollo de las asignaturas.

Las guías docentes, donde se describen todos los parámetros críticos del desarrollo de cada materia, son proporcionadas por los departamentos responsables de las asignaturas. El profesorado responsable de la impartición de una asignatura elabora la guía docente a través de una plataforma. Después es revisada por el coordinador, departamento y en Junta de Facultad.

Al final de cada semestre se realizan reuniones entre el profesorado de las asignaturas finalizadas y representantes de los cuatro cursos. Previamente a esa reunión, los estudiantes envían al coordinador un

informe de cada asignatura. En este informe se analiza si se ha seguido y cumplido todo lo descrito en la guía docente. Estos informes son analizados por el coordinador y la Comisión de Calidad y, cuando se considera necesario, es enviado al profesorado implicado. Este tipo de acciones ha permitido corregir desviaciones en el desarrollo de cada asignatura en los últimos años, permitiendo una mejora que se refleja en las cifras y la calidad de nuestro grado. El coordinador y la secretaria del grado están en contacto directo con los representantes de cada curso. Cuando comienza el curso se le pide la posibilidad de formar un grupo de WhatsApp donde se tratan exclusivamente cuestiones académicas entre los representantes y la coordinación. Esta vía ha supuesto algo muy positivo para el grado en la comunicación. Por último, en el grado disponemos de la plataforma de recursos y apoyo a la docencia PRADO. A través de esta herramienta, la coordinación posee contacto directo y específico en grupos virtuales de (i) todos los estudiantes del grado, (ii) los estudiantes de cada curso y (iii) todo el profesorado. Asimismo, se coordinan todas las actividades de grupos reducidos dando lugar a un cronograma de actividades para cada semestre que se puede descargar desde la página web del grado y de la Facultad de Ciencias. Tanto para primer curso como para segundo, la coordinación establece la composición de los diferentes subgrupos en primero y en segundo para evitar solapamientos de actividades.

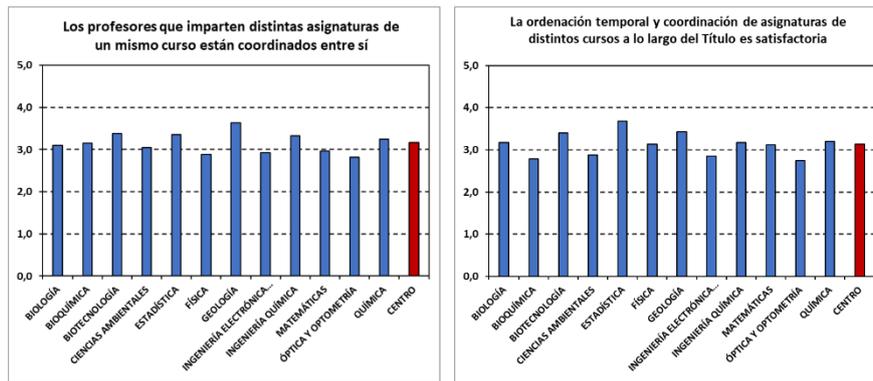
Gracias a estos mecanismos la coordinación puede controlar la aplicación del programa formativo que conlleva a la adquisición de competencias descritas para este grado. De hecho, el grado de satisfacción del estudiantado con los procedimientos de planificación y desarrollo de enseñanzas (Indicadores del subcriterio 3.5 del Anexo) ha alcanzado un valor de 3,6 sobre 5, siendo el valor más alto de la serie. Estos datos son semejantes a los obtenidos en otros grados impartidos en la Facultad de Ciencias como se observa en la Figura 8. Los valores van desde 3,0 hasta 3,8, situándose el Grado en Química en la zona alta. Estos valores han subido en prácticamente todas las titulaciones de la facultad.



**Figura 8. Satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza en los títulos impartidos en la Facultad de Ciencias.**

En la misma tabla se muestra el grado de satisfacción del profesorado (encuestas bianuales). Se ha alcanzado un valor de 4,0 sobre 5. Valor semejante a cursos anteriores.

En la Figura 9 se muestra la distribución de los resultados de los ítems 4 y 5 de la encuesta de satisfacción que hacen referencia a “Los profesores que imparten distintas asignaturas de un mismo curso están coordinados entre sí (contenidos, actividades de evaluación continua, etc.)” y “La ordenación temporal y coordinación de asignaturas de distintos cursos a lo largo del título es satisfactoria”, respectivamente, de las diferentes titulaciones impartidas en la Facultad de Ciencias para el curso 23/24. Los valores van desde 2,8 hasta 3,6 para el ítem 4, y desde 2,8 hasta 3,7 para el ítem 5, subiendo respecto al curso anterior en ambos casos. Para ambos ítem, el Grado en Química se sitúa en la zona media-alta con 3,25 y 3,2, respectivamente. A pesar de las reuniones de coordinación y de seguimiento, los estudiantes consideran que la coordinación horizontal y vertical es mejorable.



**Figura 9. Distribución de los valores respecto a los ítems 4 y 5 para los grados de la Facultad de Ciencias.**

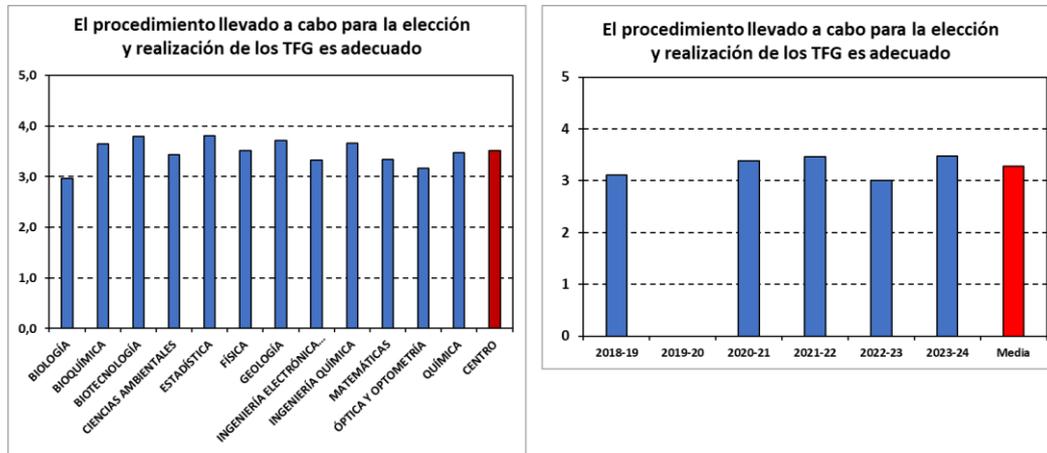
Desde la CGICT y la CTFG, y en coordinación con la Comisión Docente, se han establecido directrices y relacionadas con distintos aspectos de los TFG que se recoge en la página web del título, en el apartado Información Académica/Plan de estudios/Trabajo Fin de Grado y en la que se encuentran comprendidas aquellas recomendaciones o modificaciones introducidas por el centro (sistema de evaluación, tribunal de reclamaciones, modelos para la asignación, relación de ofertas de TFG, plazos para la matrícula y la asignación, plazos de defensa, etc.).

Entre los meses de febrero y marzo el coordinador imparte una charla sobre todo lo relativo al “TFG, Prácticas Externas y Optatividad”. En esta charla se informa a los estudiantes de toda la información relevante previo a la matriculación de la asignatura TFG (como se hace la oferta de los departamentos y de los estudiantes, plazos, etc.). La CTFG solicita y recoge en el mes de mayo las propuestas elaboradas por los tutores (ofertas no nominativas) o por los estudiantes para el siguiente curso, y se reúne para estudiar si dichas propuestas se corresponden con la *Ficha Verificada*. Estas son aprobadas posteriormente por la Comisión Académica y la Junta de Facultad. A comienzo de curso se abre el plazo para la solicitud de asignación de TFG por parte de los estudiantes que no hubieran presentado una oferta de TFG en el mes de mayo. Una vez cerrado el plazo, desde secretaría se envían a la CTFG todas las solicitudes presentadas, así como una tabla con el número de créditos que tiene superados cada estudiante y con la nota media del expediente. La CTFG hace la asignación en función de la nota media del expediente. Al comienzo del curso, el coordinador reúne a los estudiantes y tutores para explicar las directrices y sistema de evaluación del TFG. En el mes de marzo el coordinador realiza un taller con los estudiantes para explicar las directrices para la elaboración de la memoria, exposición y defensa del TFG. Y en el mes de mayo, el coordinador reúne a los miembros de las comisiones de evaluación que han sido elegidos por sus departamentos para explicar cómo se debe desarrollar el proceso de exposición y defensa, y como se debe evaluar, mediante las rúbricas, el acto de exposición y defensa de los TFG, unificando de esta manera los criterios de evaluación de todas las comisiones.

Con los cambios introducidos en los últimos cursos se ha conseguido aumentar el porcentaje de estudiantes que presentan el TFG en el mismo curso académico en el que se han matriculado por primera vez de la asignatura. En el curso 23/24, el 62,8% lo presentó en la convocatoria ordinaria, un 23,1% en la convocatoria extraordinaria de julio y un 2,6% en la convocatoria extraordinaria de diciembre, sumando en total el 88,5%, frente al 85% del curso anterior. De los 9 estudiantes que se quedaron sin presentarlo, un estudiante no solicitó asignación del TFG y cinco lo han defendido en la convocatoria especial del curso 24/25, y el resto ha cambiado de TFG, indicando que no habían hecho nada del TFG durante ese curso.

En la Figura 10 se puede observar la distribución de los valores obtenidos en los últimos seis años para el Grado en Química y los valores obtenidos en el curso 23/24 de las diferentes titulaciones impartidas en la Facultad de Ciencias respecto al ítem 9, “El procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG es adecuado”, de la encuesta de satisfacción general del estudiantado. En este ítem solo se tienen en cuenta la opinión del estudiantado de cuarto curso. El grado de satisfacción del estudiantado ha variado estos últimos cursos entre el 3,1 obtenido en el curso 18/19 y el 3,5 obtenido en los cursos

21/22 y 23/24. El dato del curso 22/23 es erróneo puesto que no se contabilizó ninguna encuesta de estudiantes de cuarto curso. Respecto a los resultados obtenidos en el curso 23/24 para todas las titulaciones impartidas en la Facultad de Ciencias hay que indicar que los valores van desde 3,0 a 3,8, situándose el Grado en Química en la zona intermedia.



**Figura 10. Distribución de los valores respecto al ítem 9 para los grados de la Facultad de Ciencias.**

Hay que indicar que se produce en algunas ocasiones retrasos en el reconocimiento de los créditos por movilidad, nacional e internacional, lo que afecta al proceso de asignación de TFG que ha hecho que se tenga que retrasar la asignación a principios de octubre. Estos retrasos son debidos a diferentes causas: retraso en el envío de los certificados del centro receptor, algunos centros siguen teniendo convocatoria extraordinaria en septiembre, sobrecarga de trabajo en el personal de secretaría, acumulación de procedimientos en el mismo periodo del año. (Acción de mejora SGC-P01-019505)

Con respecto a la asignatura Prácticas Externas a principios de curso se organiza una reunión con los estudiantes de esta asignatura para explicar todos los procedimientos relacionados con su gestión (búsqueda de empresas, establecer contacto, obtener información para la firma de los convenios y adendas, etc.).

El grado de satisfacción general del estudiantado con el programa formativo (ver Anexo) es aproximadamente de 3,7 sobre 5 en el curso 23/24 siendo el valor más alto de la serie histórica. Los valores de satisfacción general del estudiantado en las titulaciones impartidas en la Facultad de Ciencias se muestran en la Figura 11. En el curso 23/24 varían entre 3,1 y 4,1, por lo que el Grado en Química se sitúa en la zona media-alta.

En cuanto al grado de satisfacción general del profesorado con el programa formativo hay que indicar que estos valores son superiores a 4 de forma general en la mayoría de los grados impartidos en la Facultad de Ciencias (ver Figura 12), siendo de 4,2 para el Grado en Química en el curso 23/24. No se disponen de datos del curso 22/23 al ser la encuesta bianual. Respecto al grupo de egresados el grado de satisfacción general con el plan formativo se sitúa en valores cercanos a 3,3 en el curso 23/24.

Especialmente elevada es la satisfacción general del estudiantado con la actividad docente de los profesores en la titulación, que alcanza un valor de 4,2 en el curso 23/24. En general, por tanto, se considera que el programa formativo está cumpliendo las expectativas de todos los colectivos implicados, si bien sería importante seguir aumentando la satisfacción del colectivo de estudiantes.

Se ha incrementado el número de encuestas realizadas en el sector estudiantado, atendiendo así a la recomendación de la ACCUA "Se recomienda ampliar el número de muestras de los diferentes colectivos a fin de que los resultados sean significativos", bajando en el sector profesorado en el último curso.

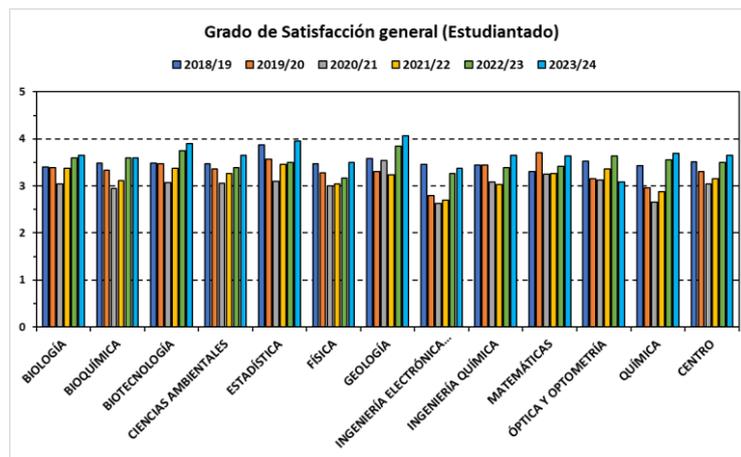


Figura 11. Grado de satisfacción general con el plan formativo del estudiantado.

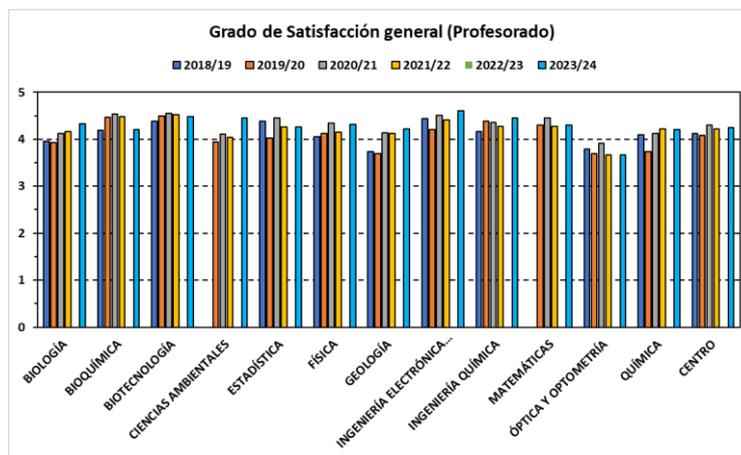


Figura 12. Grado de satisfacción general con el plan formativo del profesorado.

Puntos fuertes de este criterio	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Se cumple la planificación establecida en la memoria de verificación/modificación.</li> <li>La información de las guías docentes es muy completa.</li> <li>Se revisa con frecuencia el plan formativo en las reuniones de coordinación al principio y final del semestre</li> </ul>	
Puntos débiles de este criterio	Acción de Mejora (incluir codificación AM)
<ul style="list-style-type: none"> <li>Se recomienda seguir incidiendo en acciones de mejora para incrementar la satisfacción de los estudiantes con la gestión del TFG</li> </ul>	RA-R-017770. Diseñar e implantar una plataforma web para la gestión de los TFGs de todos los títulos del centro.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Retraso en el reconocimiento de los créditos por movilidad, nacional e internacional, lo que afecta al proceso de asignación de TFG.</li> </ul>	SGC-P01-019505. Mejora de los procesos académicos administrativos que afectan a la gestión de los grados.

## DIMENSIÓN 2. RECURSOS.

### CRITERIO 4. PROFESORADO

#### Análisis y toma de decisiones:

Las características del profesorado implicado en la plantilla docente del grado (cuya cualificación, experiencia y adecuación se detallan más adelante en este apartado) hacen que se pueda considerar como una plantilla consolidada. No obstante, hay que indicar que la plantilla de la UGR es una plantilla envejecida. En el curso 18/19 la media de edad era de 51 años, mientras que en el curso 10/11 era de 47,7 años. Según consta en la base de datos del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades la edad media de la plantilla docente en la UGR en el curso 22/23 es de 54,1 años. Por tanto, los cambios que se han producido en la plantilla se han debido fundamentalmente a jubilaciones. Siempre que ha sido posible, las bajas se han ido cubriendo con profesorado de análogas características. Y si no ha sido posible, éstas han sido ocupadas por profesorado joven con amplia experiencia investigadora. También se ha producido en gran número, promoción de profesor ayudante doctor o profesor contratado doctor a profesor titular de universidad, y de profesor titular de universidad a catedrático de universidad. En los últimos años ha habido un incremento de PDI no permanente con amplia experiencia docente, pero sin posibilidad de solicitar sexenios, debido al Plan de Resiliencia de la UGR y a otras convocatorias del mismo tipo para personal postdoctoral.

El perfil docente de la plantilla de profesorado ha ido evolucionando a lo largo de estos años, desde la primera acreditación hasta estar constituido, en el curso 23/24, por un 20,6% de CU, un 39,7% de PTU, un 2,9% de PCD, un 0,7% de PAD, un 4,4% de PSI y un 26,5% de PI (ver Anexo). En la Figura 13 se muestra la evolución desde el curso 16/17 y la situación en el curso 23/24 anteriormente descrita. En el caso de los CU ha subido en el último curso un punto, en puntos porcentuales. El PTU ha subido más de siete puntos, mientras que el PI ha bajado casi siete puntos. Estos cambios son debidos al factor indicado con anterioridad. En el curso 23/24 el porcentaje de docentes doctores fue del 87,5%, mientras que el 59,6% del total del personal docente tenía vinculación permanente (más de cinco puntos de incremento) y el 86,0% estaban a tiempo completo (ver Anexo). Estos valores parecen indicar una mayor estabilización del PDI doctor con una relación contractual permanente y disminuyendo el personal investigador.

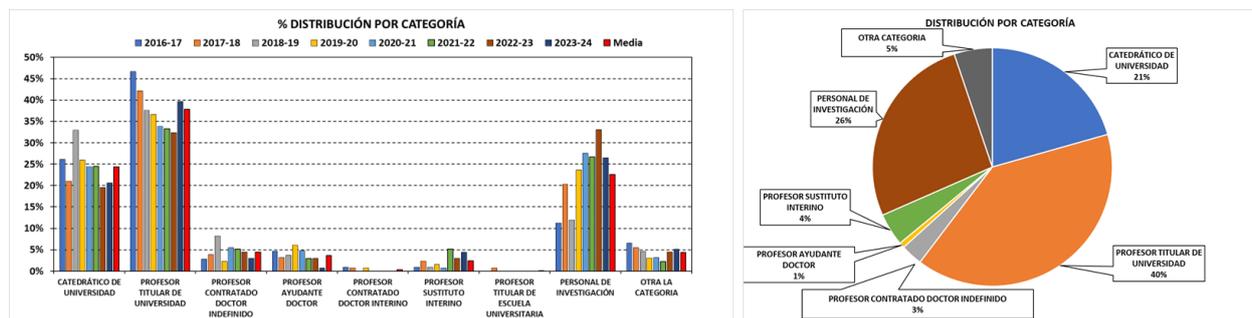
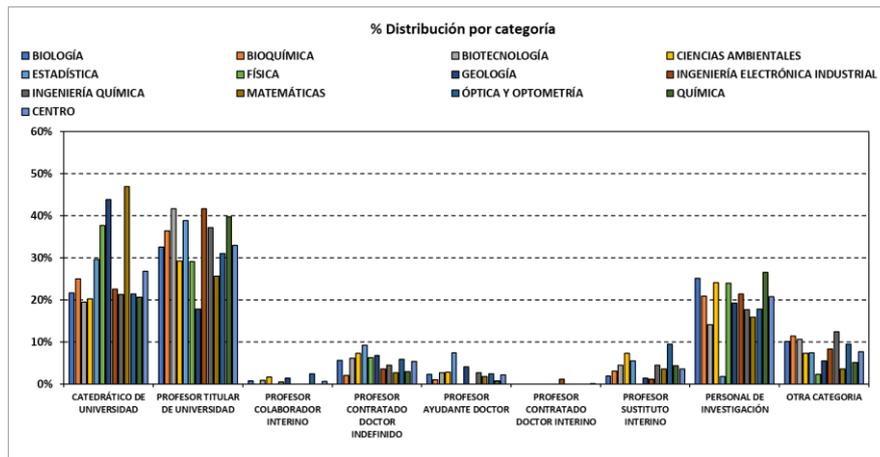


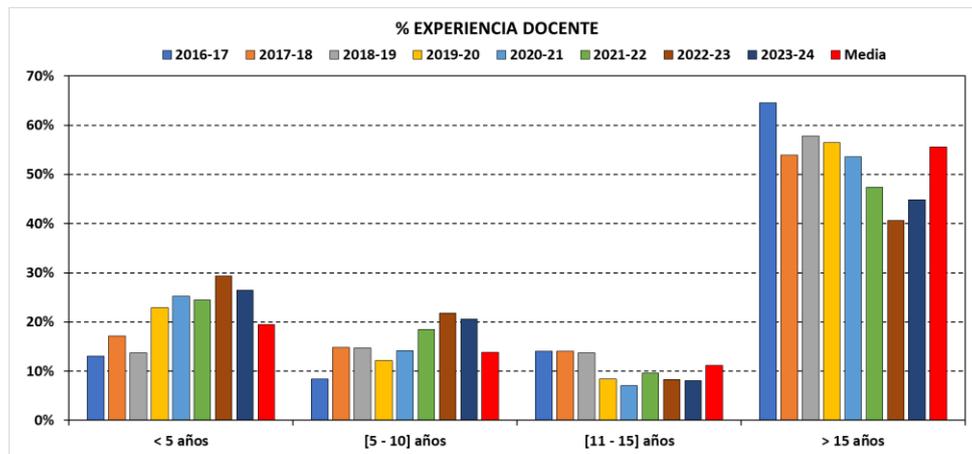
Figura 13. Distribución por categoría profesional en porcentaje en el periodo 2016-23 y del curso 23/24.

La Figura 14 muestra la distribución porcentual de la categoría profesional del profesorado que imparte en las diferentes titulaciones que se imparten en la facultad en el curso 23/24. Se observa una distribución heterogénea. Destacando los grados de Matemáticas, Geología y Física con un porcentaje alto de catedráticos; y los grados de Química, Física, CCAA y Biología con los porcentajes mayores de personal de investigación.



**Figura 14. Distribución por categoría profesional del curso 22/23 en la Facultad de Ciencias.**

La renovación de plantilla también se está notando, en el Grado en Química, en la experiencia docente y los sexenios de la plantilla de profesorado (ver Anexo). Como se puede ver en la Figura 15, hasta el curso 22/23 se ha producido, en el caso de la experiencia docente, un descenso en el número de docentes con una experiencia superior a los 15 años y el número de docentes con una experiencia de entre 11 y 15 años. Incrementándose el número de docentes con una experiencia docente inferior a 5 años el número de docentes con una experiencia docente de entre 5 y 10 años. Sin embargo, la tendencia se ha invertido en el curso 23/24.



**Figura 15. Experiencia docente en porcentaje.**

Comparándolo con el resto de las titulaciones (ver Figura 16) se observa una distribución semejante en cuanto al perfil. En todos los casos el valor más alto corresponde al PDI con una experiencia docente superior a los 15 años.

Esta situación no es ajena al resto de títulos de la UGR ni al del resto de universidades como se pone de manifiesto en el Informe CYD 2021/2022 que en su Capítulo 1 destaca que: *“En los últimos cursos las necesidades de profesorado de las universidades públicas españolas se han cubierto más con contratos temporales que con plantilla permanente o funcional. A estos datos hay que añadirles el evidente problema de envejecimiento del sistema, el cual, lejos de resolverse, se ha agravado, especialmente entre los funcionarios. De lo anterior se desprende que el relevo generacional y el rejuvenecimiento que necesita el sistema (a través de convocatorias de nuevas plazas que den acceso a los cuerpos docentes universitarios: catedráticos y titulares) no está ocurriendo ni con la suficiente celeridad ni en un volumen adecuado. Asimismo, continúa siendo preocupante la elevada participación de profesorado a tiempo parcial, cifra que no ha parado de crecer.”*

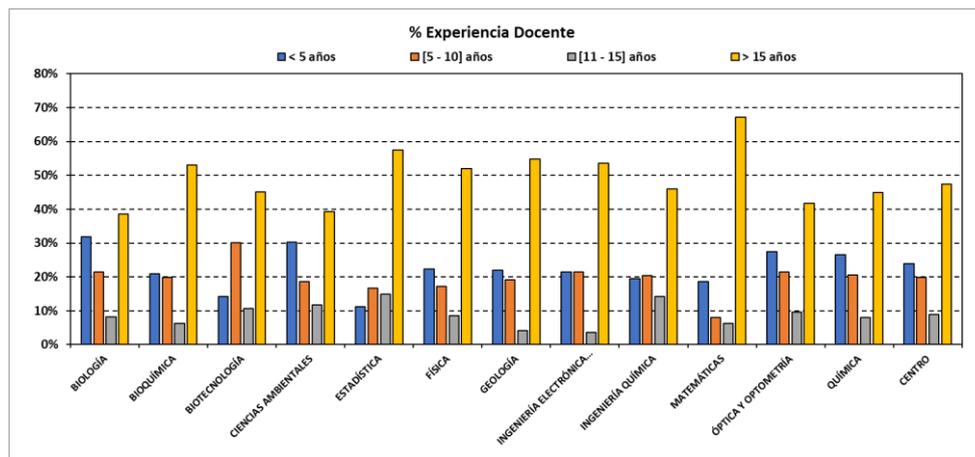


Figura 16. Experiencia docente en porcentaje del curso 23/24 en la Facultad de Ciencias.

En cuanto a la experiencia investigadora reconocida a través de los sexenios, se puede observar en la Figura 17 la misma tendencia que en la experiencia docente. Incrementándose el número de docentes con 0 sexenios como era de esperar al incrementarse el porcentaje del personal investigador, representando en el curso 22/23 el 46% del total de PDI. Sin embargo, en el curso 23/24 ha bajado más de siete puntos. En valores absolutos se puede observar que el número de docentes con dos sexenios o más se ha mantenido en torno a 77, salvo en el curso 22/23 que bajó a 67. Donde se ha observado una mayor variación es en el número de docentes con 0 sexenios pasando de 26 en el curso 16/17 a 61 en el curso 22/23 y 52 en el curso 23/24.

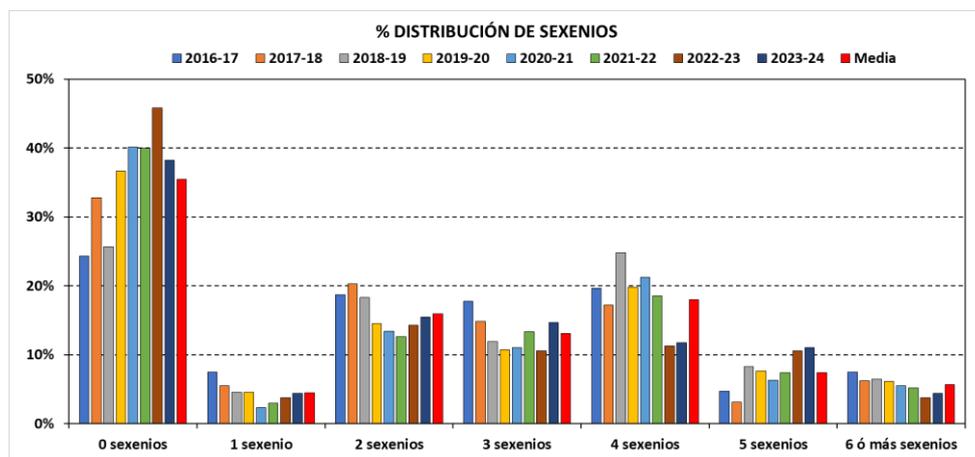
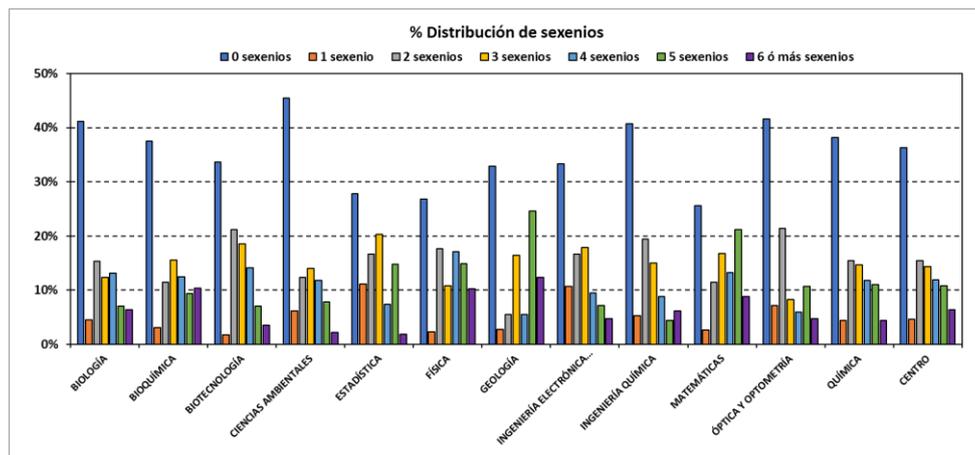


Figura 17. Distribución de sexenios en porcentaje.

La situación a nivel de Facultad en el curso 23/24 se muestra en la Figura 18. En la mayoría de las titulaciones el porcentaje de PDI con cero sexenios se sitúa entre el 25 y el 45%, siendo el grupo mayoritario. Estos valores son acordes a los mostrados en las Figuras 12 y 14. La media de sexenios en el curso 23/24 se sitúa entre los 1,7 sexenios/profesor del Grado en CCAA y los 2,9 del Grado en Matemáticas, siendo de 2,08 para el Grado en Química.

Fundamentalmente, la docencia que venía impartiendo el profesorado que se ha jubilado o el profesorado que pasaba de 24 créditos a 16 créditos ha sido asignado al PDI que se ha ido incorporando en los diferentes planes o programas de incorporación de personal postdoctoral. Este personal no puede solicitar el reconocimiento de su actividad investigadora a través de los sexenios de investigación. Además, este profesorado se ha incorporado principalmente a la impartición de la docencia a grupos reducidos.



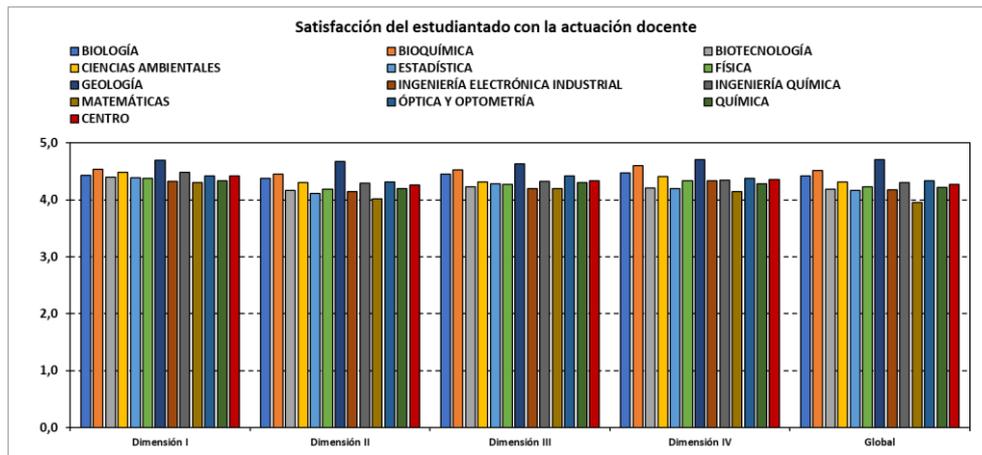
**Figura 18. Distribución de sexenios del curso 22/23 en la Facultad de Ciencias.**

A pesar de estos cambios, con una mejora en el último curso, se considera que la plantilla es muy adecuada teniendo en cuenta que el promedio de sexenios de investigación es de 2,1 sexenios en el curso 23/24 (la media de los últimos ocho años es de 2,20). Además, el 73,5% de los docentes tiene una experiencia superior a 5 años, y un 45% de los docentes tiene una experiencia superior a los 15 años. La incorporación de profesorado novel está permitiendo un avance en el rejuvenecimiento de la plantilla y en la incorporación de nuevas metodologías docentes. Este personal participa en gran número de actividades de formación, como proyectos de innovación docente (22 participantes en cursos de formación del Plan FIDO). Su labor es supervisada por profesorado experto. El número de proyectos de innovación docente en el que participa el profesorado que aplican al título ha sido bajo en el curso 23/24 frente a cursos anteriores.

Respecto al profesorado que puede tutelar TFG, hay que tener en cuenta que, según la normativa de la UGR, solo el PDI permanente o PDI contratado que se encuentren en el Plan de Estabilización pueden tutelar TFG. Por tanto, el PDI que tutela TFG en el Grado en Química cuenta necesariamente con amplia experiencia docente e investigadora.

En cuanto a la adecuación del perfil del profesorado que supervisa la asignatura Prácticas Externas (tutor académico), hay que indicar que, en los últimos cursos, son los miembros del grupo de trabajo de la asignatura quienes actúan como tutores académicos. Y estos cuentan, como se ha descrito anteriormente, con amplia experiencia docente e investigadora y están muy relacionados con el ámbito profesional de los químicos. Por tanto, se considera que tienen una adecuación alta.

La opinión del estudiantado sobre la actuación docente del profesorado es bastante alta (ver Anexo). Todas las dimensiones evaluadas tienen una puntuación de más de 4 puntos sobre 5, siendo algo superior o prácticamente iguales a los valores medios de la Facultad como se puede ver en la Figura 19. Estos valores han ido aumentando a lo largo del tiempo, siguiendo la misma tendencia que los valores medios de la facultad. La valoración o satisfacción global del estudiantado con la actuación docente del profesorado también es alta, llegando a un valor de 4,22/5 en el curso 23/24 (ver Figura 20), siendo algo inferior al valor medio de la facultad en dicho curso. Esto es un indicativo del compromiso, esfuerzo e integración del profesorado con la titulación.



**Figura 19. Satisfacción del estudiantado con la actuación docente del profesorado por dimensiones en los títulos impartidos en la Facultad de Ciencias.**

**Puntos fuertes de este criterio**

- El profesorado es el adecuado a la titulación y cumple adecuadamente su labor docente.
- Los indicadores de satisfacción del estudiantado con la labor docente demuestran el nivel del profesorado y su compromiso con la titulación.

**Puntos débiles de este criterio**

- Se recomienda seguir incidiendo en la mejora de los mecanismos de coordinación docente del grado. *(informe de la DEVA)*
- Se recomienda establecer acciones de mejora para incrementar la participación del profesorado en proyectos de innovación docente y en cursos de formación. *(informe de la DEVA)*

**Acción de Mejora (incluir codificación AM)**

- SGC-P01-017101. Aumentar la coordinación entre los profesores que imparten una misma asignatura.
- RA-R-017998. Difusión de las diferentes convocatorias de formación e innovación docente.  
SGC-P01-017766. Fomentar la participación del profesorado en proyectos de innovación docente y en cursos de formación en los centros con baja participación

---

## CRITERIO 5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

---

### Análisis y toma de decisiones:

La UGR ofrece un amplio abanico de servicios de apoyo al estudiantado, que abarcan actividades relacionadas con la gestión de recursos bibliográficos, con las tecnologías de la información y la comunicación, con actividades académicas o con actividades culturales o de proyección social. Se incluyen los siguientes: Biblioteca Universitaria, Centro de Servicios de Informática y Redes de Comunicaciones, Servicio de Asistencia Estudiantil, Servicio de Becas, Servicio de Alumnos, Centro de Promoción, Empleo y Prácticas, Oficina de Relaciones Internacionales y Cooperación al Desarrollo, Servicio de Asuntos Generales, Comedores Universitarios, Centro de Actividades Deportivas, Servicio de Extensión Universitaria, Residencias Universitarias, Unidad Funcional Departamentos y Unidad Funcional Laboratorios.

Todos estos servicios de apoyo se encuentran certificados en la Norma ISO 9001 y han asumido y publicado compromisos de calidad. La ordenación de todos estos servicios corresponde a la Gerencia de la UGR en el marco de los Estatutos de la UGR.

La Facultad de Ciencias pone a disposición del grado todas las infraestructuras necesarias para el adecuado desarrollo de la docencia, tanto teórica como práctica. La mejora y actualización de todas estas infraestructuras se realiza cada año, financiada parcialmente a través del Programa de Apoyo a la Docencia Práctica que anualmente convoca la Universidad de Granada. La gestión y reserva de todas las aulas es llevada a cabo por la facultad junto a la coordinación del grado. Se coordina en el segundo semestre del curso anterior, de tal manera que la información de horarios y aulas de cada materia está disponible en la página web de la facultad y del grado antes de la matriculación del curso siguiente.

El título dispone además de una plataforma virtual actualizada de recurso de apoyo a la docencia denominada PRADO. Esta herramienta académico-administrativa es gestionada por la UGR a través del Centro de Producción de Recursos para la Universidad Digital (CEPRUD) dependiente del Vicerrectorado de Transformación Digital. En esta herramienta institucional basada en Moodle, cada docente o estudiante tiene un perfil personal donde se alojan las asignaturas en la que se participa. A través de esta herramienta se intercambian documentos, mensajes, se hacen ejercicios de refuerzo e incluso evaluaciones,... Es una herramienta muy útil que se emplea en la gestión de todas las asignaturas del grado. A través de esta plataforma, desde la coordinación tenemos acceso a todo el profesorado del grado y a todo el estudiantado en conjunto, o en subgrupos de curso.

La comunidad universitaria dispone de herramientas ofimáticas de Google, denominada Google GSuite UGR, bajo petición. Esto permiten la utilización de todo tipo de herramientas organizativas *on line* (calendar, correo, meet, classroom, drive), y otro pool de herramientas ofimáticas típicas (documentos, hoja de cálculo, formularios, etc.) que pueden ser utilizadas en grupos de trabajo, facilitando así los proyectos conjuntos. Además, permite tener un disco duro virtual de forma gratuita.

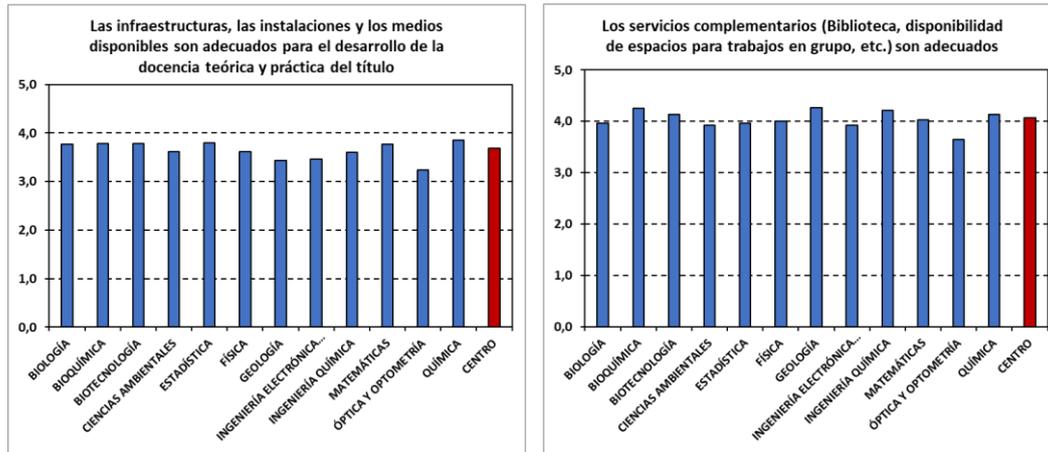
La UGR pone igualmente a disposición de docentes y estudiantes una plataforma del acceso identificado denominada Oficina Virtual. A través de su interfaz se accede a todo un menú personalizado donde se pueden encontrar prácticamente todas las herramientas administrativas disponibles en la UGR.

El título dispone de indicadores válidos para conocer la satisfacción del estudiantado, profesorado, PTGAS y egresados con las infraestructuras, medios y recursos disponibles para el título. En el Criterio 5 del Anexo, se puede apreciar como el estudiantado se muestra satisfecho con las infraestructuras y los recursos disponibles para nuestro Grado (4,0/5). Sin embargo, el PDI presentan una mayor satisfacción con este apartado (4,4).

No se ha registrado ninguna queja relativa a la infraestructura, recursos y servicios.

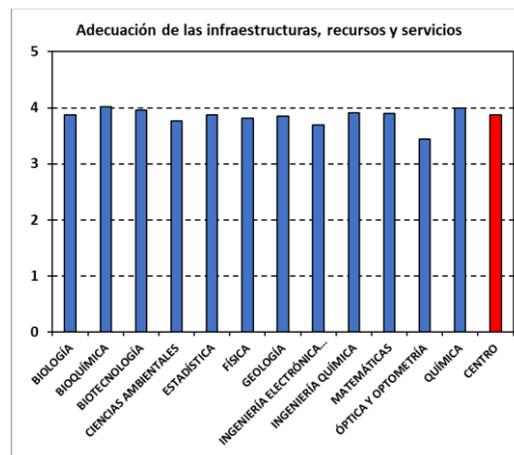
Las dependencias que se ofrecen se adecúan a la planificación de las actividades formativas, al número de estudiantes por curso/grupo y el tipo de enseñanza a impartir.

En la Figura 20 se puede observar la distribución de los valores obtenidos en la encuesta de satisfacción general del estudiantado respecto a los ítems 10 y 11, que hacen referencia a “Las infraestructuras y las instalaciones, (aulas, mobiliario, salas de informática, laboratorios, etc.) y los medios disponibles (pizarra, ordenador, proyector, etc.) son adecuados para el desarrollo de la docencia teórica y práctica del título.” y “Los servicios complementarios (Biblioteca -variedad y suficiencia de manuales-, disponibilidad de espacios para trabajos en grupo, disponibilidad de espacios para estudio y trabajo individual, etc.) son adecuados.”, respectivamente, de las diferentes titulaciones impartidas en la Facultad de Ciencias. Los valores van desde 3,2 hasta 3,9 para el ítem 10 y desde 3,7 hasta 4,3 para el ítem 11. El Grado en Química presenta una valoración de 3,9 y de 4,1 para cada ítem, respectivamente.



**Figura 20. Distribución de los valores respecto a los ítems 10 y 11 para los grados de la Facultad de Ciencias.**

En la Figura 21 se comparan los valores de satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios en el curso 23/24 en los títulos impartidos en la Facultad de Ciencias. Los valores van desde 3,4 hasta 4,0, siendo de 4,0 para el Grado en Química que la sitúa en la zona alta.

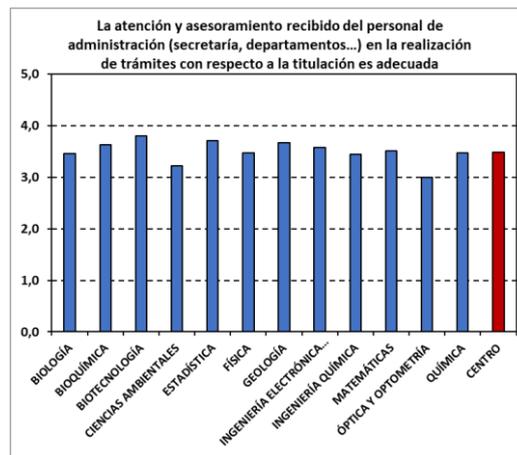


**Figura 21. Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios en los títulos impartidos en la Facultad de Ciencias.**

El centro cuenta con una plantilla de personal de administración y servicios adecuada, compartida por las distintas titulaciones impartidas en el mismo centro, encargada de toda la gestión administrativa de los títulos (matriculación, reconocimientos de créditos, etc.), de la gestión de aulas y gestión de medios audiovisuales. Por otro lado, cada departamento cuenta con su propio personal de administración y personal de apoyo altamente cualificado para la realización de las prácticas de laboratorio.

En el Anexo se muestra el grado de satisfacción de estudiantes y profesorado con la gestión administrativa del título. El grado de satisfacción del profesorado es alta con una valoración superior a 4, destacando los tres últimos cursos de los que se disponen valores con un valor en torno a 4,5 sobre 5. El grado de satisfacción del estudiantado se ha alcanzado un valor de 3,5 en los dos últimos cursos. Entre las cuestiones que plantean los estudiantes están: problemas en el proceso de auto-matrícula al solicitar asignatura/grupo; matriculación de asignaturas optativas; plazos de reconocimiento de créditos en general, y en especial en el caso de reconocimientos de créditos por movilidad debido al retraso con el que llegan algunos expedientes desde la universidad receptora. Los estudiantes también indican que no encuentran la información sobre los plazos administrativos de los diferentes procedimientos. En el caso del profesorado, destaca el problema del primer semestre con matriculaciones después de empezar el curso alargándose hasta mes y medio. La acción de mejora (SGC-P01-019505) descrita anteriormente tiene entre sus objetivos mejorar los procedimientos administrativos y dar solución a algunos de los problemas comentados.

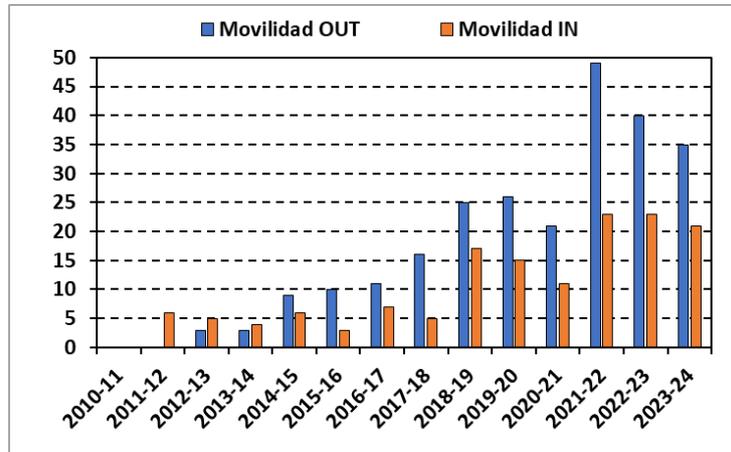
En la Figura 22 se puede observar la distribución de los valores obtenidos respecto al ítem 16, que hace referencia a “La atención y asesoramiento recibido del personal de administración (secretaría, departamentos...) en la realización de trámites con respecto a la titulación es adecuada.” de las diferentes titulaciones impartidas en la Facultad de Ciencias. Los valores van desde 3,0 hasta 3,8, siendo de 3,5 para el Grado en Química.



**Figura 22. Distribución de los valores respecto al ítem 16 para los grados de la Facultad de Ciencias.**

En relación con la valoración de la gestión, coordinación, grado de participación y satisfacción con la internacionalización y la oferta de movilidad, que aparece en el Anexo, se considera que el Grado cuenta con una oferta de movilidad importante. Los estudiantes que lo desean son informados en sesiones informativas o en tutorías por los cuatros responsables de movilidad del Grado (dos de movilidad nacional y dos de movilidad internacional), que les asesoran sobre los distintos programas existentes, los planes de estudio de las universidades, las posibles convalidaciones de asignaturas, así como consejos y recomendaciones para los que van a iniciar una movilidad. Igualmente, hay que mencionar que, desde la Facultad de Ciencias, se realizan anualmente una jornada sobre movilidad y la Feria de Internacionalización, para que los estudiantes conozcan la oferta y la gestión de la movilidad, fomentando y favoreciendo sus peticiones. Desde el punto de vista de la gestión, el Vicedecanato de Relaciones Internacionales, Movilidad y Prácticas Externas, ofrece sus servicios de movilidad a todos los estudiantes del Grado y realiza una labor de gestión de la movilidad en base a los convenios existentes. A ello habría que añadir la gestión realizada desde el propio Vicerrectorado de Internacionalización/Vicerrectorado de Estudiantes en referencia a todos los programas de movilidad. Los indicadores de movilidad (ver Anexo) muestran valores altos de movilidad saliente (OUT), alcanzándose un máximo en el curso 21/22, y de movilidad entrante (IN), alcanzándose un máximo en los cursos 21/22 y 22/23 (ver Figura 23). Así mismo,

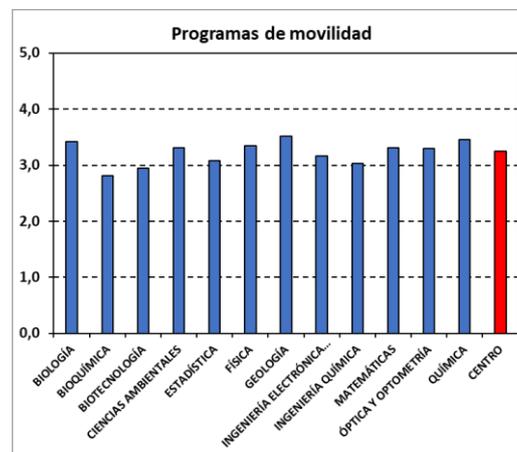
mantiene alto el número de universidades receptoras de los estudiantes del título en el curso 23/24. Además, el porcentaje de estudiantes egresados con experiencia de movilidad internacional es superior al valor establecido por la UE, que es del 20%.



**Figura 23. Estudiantes de movilidad OUT/IN.**

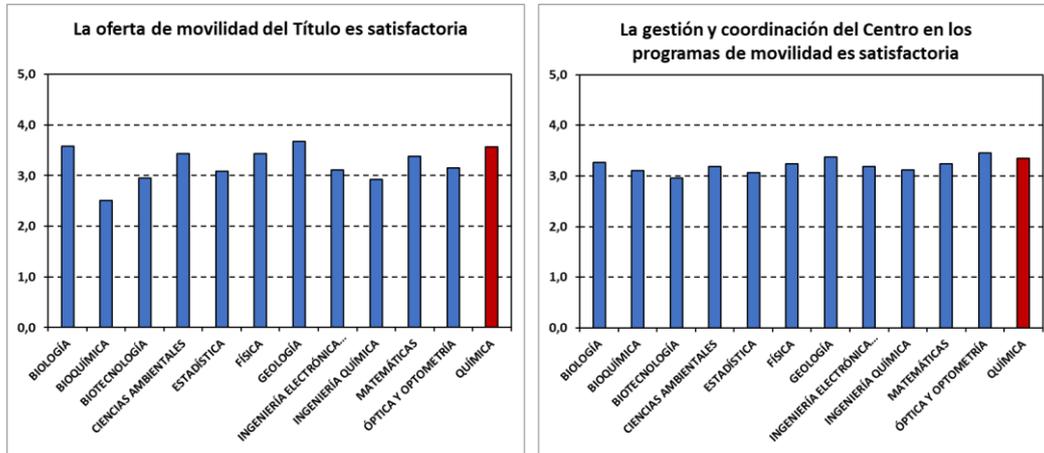
En los últimos cursos se han impartido varias conferencias sobre movilidad internacional a los estudiantes del grado. También se ha utilizado PRADO para transmitir información importante sobre los diferentes programas de movilidad o la organización de actividades relacionadas con dichos programas de movilidad. En las reuniones con los estudiantes se ha evidenciado un gran desconocimiento de estos planes de movilidad. Por lo tanto, estas reuniones están ayudando a que haya un número mayor de estudiantes que se planteen la posibilidad de participar en estos programas de movilidad (SICUE y ERASMUS).

El grado de satisfacción de los estudiantes con la oferta de movilidad se ha incrementado llegando a un valor de 3,5 en el curso 23/24, siendo un valor satisfactorio. Mientras que el grado de satisfacción del profesorado con los programas de movilidad se mantiene relativamente constante con valores próximos a 3,7-3,9. El profesorado, al igual que los estudiantes, muestran un desconocimiento de la oferta de movilidad. En la Figura 24 se muestran los valores de satisfacción del estudiantado con el programa de movilidad en el curso 23/24 en diferentes títulos impartidos en la Facultad de Ciencias. De forma general estos valores han aumentado respecto al curso anterior. Se puede observar que los títulos que mejores valores obtienen son el Grado en Química junto con el Grado en Biología y el Grado en Geología.



**Figura 24. Satisfacción con el programa de movilidad en los títulos impartidos en la Facultad de Ciencias.**

En la Figura 25 se puede observar la distribución de los valores obtenidos en la encuesta de satisfacción general del estudiantado respecto a los ítems 7 y 8, que hacen referencia a “La oferta de movilidad del Título es satisfactoria.” y “La gestión y coordinación del Centro en los programas de movilidad es satisfactoria.”, respectivamente, de las diferentes titulaciones impartidas en la Facultad de Ciencias. Los valores van desde 2,5 hasta 3,7 para el ítem 7 y desde 3,0 hasta 3,5 para el ítem 8. Para ambos ítem, el Grado en Química se sitúa en la zona alta con 3,6 y 3,4, respectivamente.



**Figura 25. Distribución de los valores respecto a los ítems 7 y 8 para los grados de la Facultad de Ciencias.**

Con respecto a la asignatura Prácticas Externas, en el informe de la última renovación de la acreditación la ACCUA recomienda que sea la propia asignatura de Prácticas Externas quien proporcione las plazas de prácticas al estudiantado por medio de la firma de convenios con las empresas de modo que los estudiantes matriculados tengan garantizada una plaza de prácticas. También recomienda seguir trabajando en la organización de las prácticas externas y elaborando planes de mejora a este respecto atendiendo a los aspectos que se han detectado en las audiencias y que quedan reflejados en este criterio.

Se han planteado dos acciones de mejora (RA-R-017868 y RA-R-017877) con el objetivo de dar respuesta a estas recomendaciones y se sigue trabajando en otra acción de mejora establecida anteriormente (RA-RES-015912). En el curso 21/22 se ha creado un grupo de trabajo (Acción de mejora RA-RES-015912) que incluye entre sus miembros a la Coordinadora del Master KHEMIA, la Vicedecana del Colegio Oficial de Químicos de Sevilla, la Presidenta de la Asociación de Químicos de Andalucía (AQA) y el Presidente de la Sección Territorial Andalucía Oriental de la Real Sociedad Española de Química (RSEQ), todos ellos profesores de los distintos departamentos de Química. El objetivo es poder diversificar la búsqueda de empresas que oferten plazas de prácticas curriculares (Acción de mejora RA-R-017868). Se ha elaborado un listado de empresas que han colaborado con el Grado en cursos anteriores y que tienen convenio en vigor. Se está a la espera de establecer con las empresas el número de estudiantes que recibirían para el próximo curso y poder hacer una oferta de plazas.

Se está colaborando de forma activa con la secretaría de la Facultad para agilizar los procedimientos relacionados con la organización y gestión de esta asignatura (Acción de mejora RA-R-017877). Esto ha conseguido reducir los tiempos de espera para la firma de los convenios y para la incorporación del estudiante a la empresa. La creación del grupo de trabajo que se ha comentado anteriormente (Acción de mejora SGC-P01-019505), cuyos miembros representan al decanato, secretaría y a los títulos, para mejorar los procesos académicos-administrativos también trata de evitar estos problemas.

En el Anexo se muestra la información recogida sobre los indicadores relativos a la asignatura Prácticas Externas. Como se puede observar en la tabla, el grado de satisfacción del estudiantado de las prácticas realizadas en su conjunto ha subido hasta 4,3 en el curso 23/24. Igualmente, el grado de satisfacción del estudiantado con el tutor externo ha subido hasta 5 en el curso 23/24. Siendo valores muy satisfactorios.

En relación a la satisfacción con la oferta de prácticas curriculares, en el último curso evaluado (23/24), ha mejorado 0,6 puntos pasando de 1,9 a 2,5. Este ítem es el peor valorado por los estudiantes en varios años debido, por una parte, a la dificultad de encontrar empresas para la realización de las prácticas curriculares y, por otra, a que desde el Vicerrectorado de Estudiantes y Empleabilidad no hay disponible una lista con empresas relacionadas con el ámbito químico para poder contactar con ellas. El tejido empresarial en Granada se concentra en pequeñas y medianas empresas. Aunque algunas de ellas han firmado convenios con la UGR, las cuales tienen una duración de cuatro años, son reticentes a ofertar durante ese periodo prácticas curriculares y esperan a que los estudiantes se pongan en contacto con ellas para dar el paso a presentar la oferta. Además, muchas empresas no quieren coger a más de un estudiante, por lo que estamos compitiendo también con las prácticas curriculares del master de Química. Se ha realizado un esfuerzo grande por parte del grupo de trabajo para, por un lado, hacer un listado con las empresas que han colaborado en los últimos años con el Grado en Química, y, por otro lado, contactar con nuevos centros tanto privados como públicos.

Respecto a la opinión de los tutores externos, la valoración es también muy positiva, superior a 4,6. Se está trabajando para que aumente su participación a la hora de cumplimentar los cuestionarios de satisfacción. En varios cursos académicos no se disponían de estos datos.

Puntos fuertes de este criterio
<ul style="list-style-type: none"> <li>• La Facultad de Ciencias cuenta con infraestructuras, recursos y servicios para el normal funcionamiento académico y administrativo del título.</li> <li>• Se destaca la oferta de movilidad entrante y saliente, así como el grado de satisfacción.</li> <li>• El grado de satisfacción con las prácticas externas es alto.</li> </ul>

Puntos débiles de este criterio	Acción de Mejora (Incluir codificación AM)
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se recomienda elaborar estrategias para mejorar los indicadores de internacionalización y movilidad del Grado (<i>informe de la DEVA</i>)</li> </ul>	RA-R-018193. Añadir la participación en programas de movilidad como variable independiente para poder diferenciar la satisfacción del estudiantado con la movilidad según su participación en ella. SGC-P04-017838. Elaborar un informe de la satisfacción del estudiantado que ha participado en la movilidad de ERASMUS para su posterior valoración por centros y títulos
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Problemas en el proceso de auto-matrícula al solicitar asignatura/grupo; matriculación de asignaturas optativas; plazos de reconocimiento de créditos en general, y en especial en el caso de reconocimientos de créditos por movilidad debido al retraso con el que llegan algunos expedientes desde la universidad receptora.</li> </ul>	SGC-P01-019505. Mejora de los procesos académicos administrativos que afectan a la gestión de los grados.
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se recomienda que sea la propia asignatura de Prácticas Externas quien proporcione las plazas de práctica al alumnado por medio de la firma de convenios con las empresas de modo que los estudiantes matriculados tengan garantizada una plaza de prácticas. (<i>informe de la DEVA</i>)</li> </ul>	RA-R-017868. Oferta de plazas para prácticas curriculares.
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se recomienda seguir trabajando en la organización de las prácticas curriculares y elaborando planes de mejora a este respecto. (<i>informe de la DEVA</i>)</li> </ul>	RA-R-017877. Mejora en la organización de las prácticas curriculares.

## DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

### CRITERIO 6. RESULTADOS DEL PROGRAMA FORMATIVO

#### Análisis y toma de decisiones:

Las competencias básicas y específicas (definidas en términos de resultados de aprendizaje) a adquirir por los estudiantes en cada una de las materias que integran el [Plan de Estudios](#), las actividades formativas diseñadas para su desarrollo y adquisición y sus sistemas de evaluación se indican en las [guías docentes](#) de las distintas asignaturas que están publicadas en la página web del título.

A lo largo de las distintas fases de este programa formativo se ha asegurado la idoneidad y suficiencia de las actividades formativas, la metodología y los sistemas de evaluación para asegurar la adquisición de las competencias definidas en cada materia.

Durante la implantación y desarrollo del título, la Comisión Docente, la Comisión de Calidad, y todas las subcomisiones derivadas de ella han realizado un seguimiento continuo del desarrollo de la enseñanza y de la coordinación docente, como ya se ha indicado en los sucesivos [Autoinformes de seguimiento y Autoinformes de Acreditación del Título](#). Las reuniones mantenidas, las sugerencias, los resultados académicos y el desarrollo del procedimiento de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza, contemplado en el SGIC del Título, han sido las herramientas básicas para este seguimiento.

Los resultados de aprendizaje han constituido objetos de evaluación y mejora en el proceso de seguimiento interno y externo del título. Se ha llevado a cabo en el curso 18/19, 20/21, 22/23 y 23/24 un análisis completo de todos los indicadores (tasa de abandono, tasa de graduación, tasa de rendimiento, ...) del título para detectar situaciones anómalas. Los estudios se han denominado "*Radiografía del Título*" y se encuentran en el *Gestor Documental*. Estos resultados han sido tratados con los directores de los departamentos de Química Analítica, Química Física, Química Inorgánica, Química Orgánica e Ingeniería Química. Se trató con cada departamento los resultados de las asignaturas que impartía su departamento para poner de manifiesto las situaciones anómalas y encontrar las posibles causas. A partir de estos estudios, y con la información suministrada por los directores de departamento, la CGICT realizó un estudio DAFO con el objetivo de detectar las fortalezas y debilidades del sistema. Basándonos en esta información se realizó la *Propuesta de modificación del título*. Además, se han tratado en Comisión Académica de centro las que tienen relación con el centro o con secretaría las que tienen relación con la gestión administrativa.

La Tabla del Criterio 6 del Anexo muestra la evolución de las calificaciones globales desde el curso 18/19 hasta el curso 23/24. Se puede observar que en el curso 23/24 el número de estudiantes aprobados es sensiblemente superior al de suspensos (68,0% frente al 15,5%). Dentro de los estudiantes que superan las asignaturas, el grupo más numeroso es el de aprobados -aproximadamente un 31%- seguido de cerca de los notables -aproximadamente un 24%-, los sobresalientes -alrededor del 9,6%- y las matrículas de honor -alrededor del 2,6%. Hay una tendencia a la baja en el número de suspensos. El número de suspensos es el más bajo de toda la serie con casi un 15,5% y el de no presentados se mantiene en torno al 16%. En la Figura 26 se puede observar la distribución de calificaciones desde el curso 16/17.

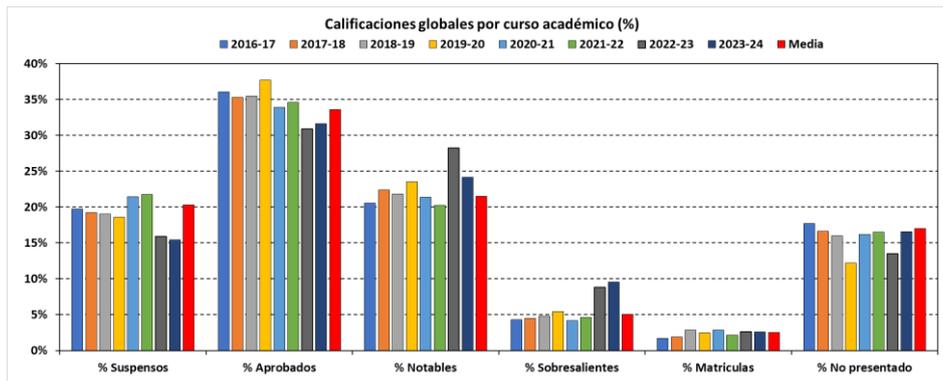


Figura 26. Calificaciones globales por curso académico.

Un indicador que nos da cierta información (al igual que las tasas de rendimiento, de éxito y de no presentados) sobre que asignaturas presentan más problemas para superarse es el porcentaje de repetidores que hay en cada asignatura. En la Figura 27 se muestran el porcentaje de estudiantes repetidores por curso y asignatura. Solo se muestran las asignaturas que superan el valor umbral del 30%. Hay que indicar que el valor en el curso 21/22 de la asignatura Ciencia de los Materiales viene afectado por el cambio de curso en la implementación de la modificación del título. Se puede observar que las asignaturas que más problemas presentan, de forma general, son: Matemáticas I, Física II, Química Orgánica I, Química Física II, Química Física III, Ingeniería Química, Química Orgánica III, y Ciencia de los Materiales. Las posibles causas son muy diversas. Algunos estudiantes acceden a la universidad con bajos conocimientos en materias como física y matemáticas, y no tienen adquiridos buenos hábitos de estudio. Algunas asignaturas requieren un conocimiento importante en matemáticas y físicas, y hay estudiantes que se matriculan de estas asignaturas sin haber superado asignaturas como matemáticas y/o física. Hay estudiantes que se matriculan de asignaturas distribuidas en 3 o 4 cursos con el consiguiente solapamiento de clases/actividades o se matriculan de más de 60 créditos. Esto provoca también un mayor absentismo.

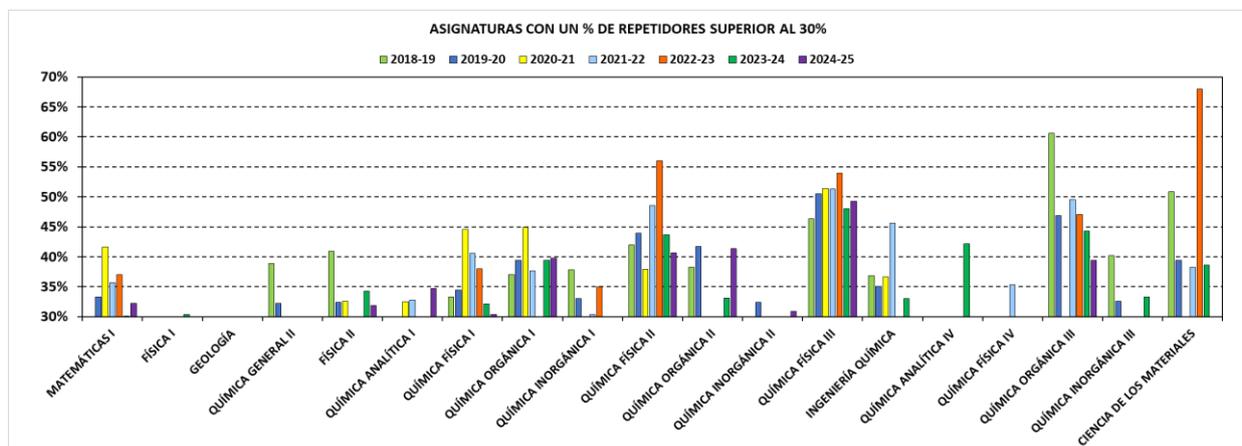


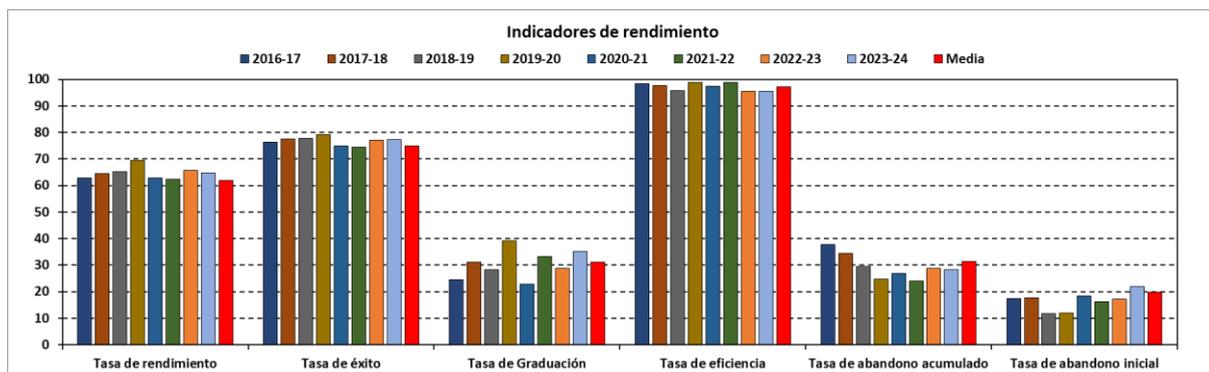
Figura 27. Asignaturas con un porcentaje de repetidores superior al 30%.

En el Anexo se muestra la distribución de las calificaciones globales por curso académico para la asignatura TFG. En dicha Tabla se observa un descenso de la calificación "Sobresaliente" y un incremento de la calificación "Notable" coincidiendo con el cambio de la rúbrica de evaluación, celebración de reuniones con las comisiones de evaluación explicando dichas rúbricas, y de reuniones con los estudiantes tanto en tercero para explicar en qué consiste un TFG y en el mes de febrero para los que lo están realizando para explicar cómo se debe presentar la memoria siguiendo las directrices descritas en la guía

docente. En los últimos cursos se observa un incremento en el número de no presentados asociados con una matriculación superior a los 60 créditos, incluyendo el TFG.

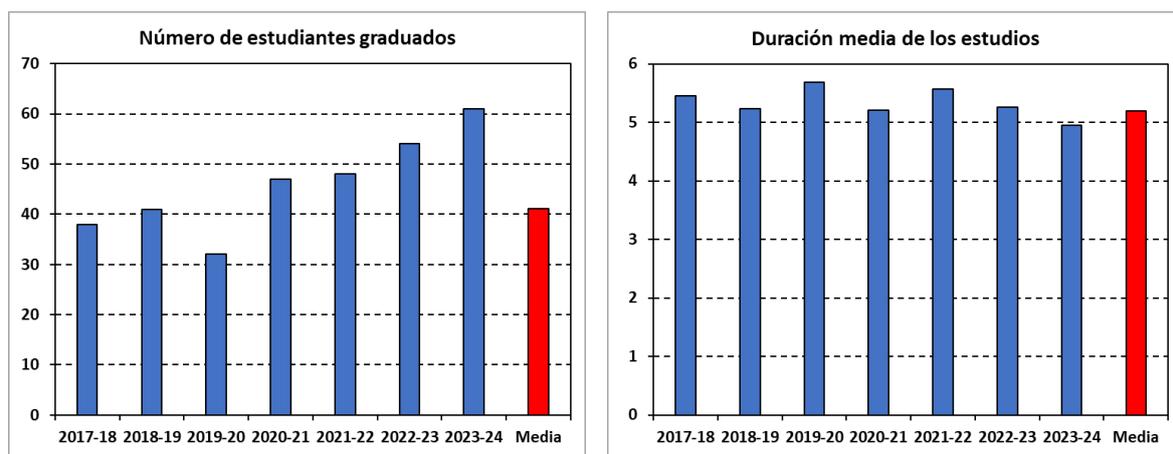
Hay una evolución del profesorado que ha pasado de verla como una especie de trabajo de investigación, donde se evalúan tanto a estudiantes como tutores, a verla como una asignatura más en la que, en la mayoría de los casos, el estudiantado muestra el nivel de logro en la adquisición de las competencias básicas, generales y transversales. Además, tanto los tutores como los miembros de las comisiones de evaluación manifiestan que los nuevos contenidos de las rúbricas y la nueva escala, implementadas en el curso 18/19, facilitan la tarea de la evaluación.

En el Anexo se muestran los indicadores de rendimiento de la titulación. En la Figura 28 se representan todos los valores de los indicadores de rendimiento desde el curso 23/24.



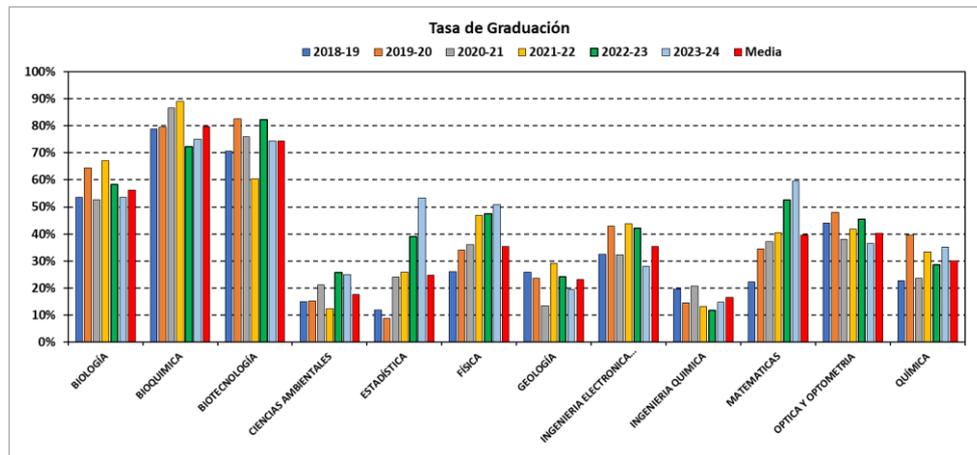
**Figura 28. Indicadores de rendimiento.**

La tasa de graduación oscila fuertemente de curso académico en curso académico, entre el 22,8 en el curso 20/21 y el 39,3 en el curso 21/22, lo que hace difícil la interpretación de los datos. La tasa media de graduación se sitúa en 31,1%. En la Figura 27 se muestra el número de estudiantes graduados por curso académico. Se observa un incremento constante salvo en el curso 19/20. Estos datos junto con los de nuevo ingreso y los de abandono han hecho que en los últimos cursos se mantenga constante el número total de estudiantes matriculados. En el curso 23/24 se ha alcanzado un mínimo en la duración media de los estudios (ver Figura 29), alcanzado un valor inferior a los cinco años.



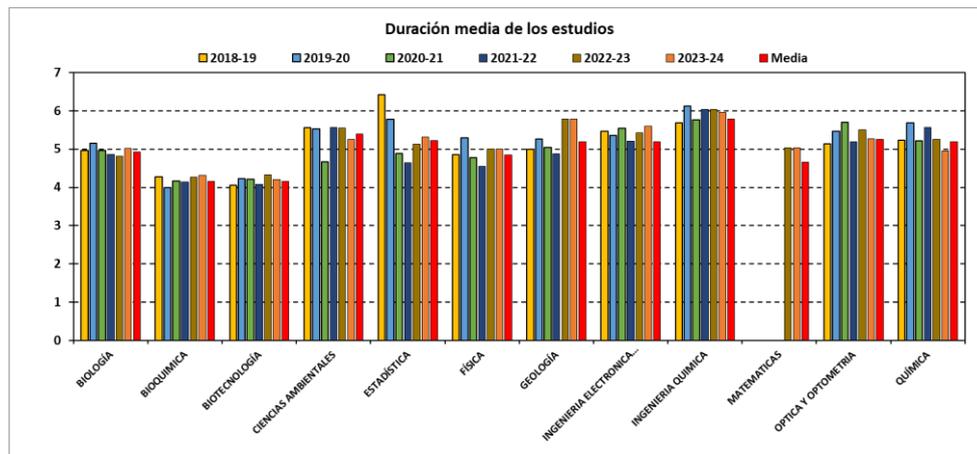
**Figura 29. Número de estudiantes graduados y duración media de los estudios.**

Si comparamos estos resultados con los obtenidos por el resto de titulaciones impartidos en la Facultad de Ciencias que se muestran en la Figura 30 podemos decir que eliminado las titulaciones de Biología, Biotecnología y Bioquímica que muestran tasas de graduación muy superiores al resto, el Grado en Química presenta unas tasas de graduación en la zona media-alta del resto de titulaciones.



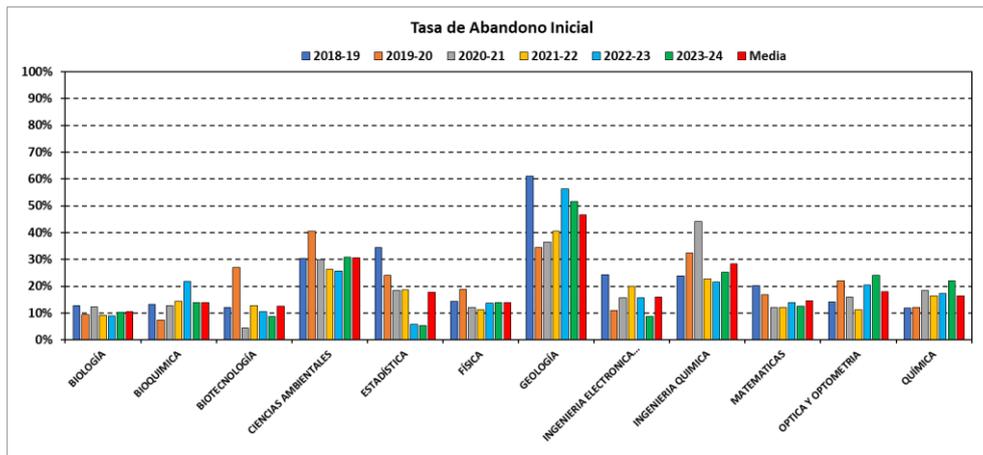
**Figura 30. Tasa de graduación de las titulaciones impartidas en la Facultad de Ciencias.**

Estos datos se traducen en los valores de duración media de los estudios mostrados en la Figura 31 para los diferentes títulos impartidos en la Facultad de Ciencias. Considerando los valores promedio en los seis años estudiados en este caso, la duración media se sitúa entre los 4,2 años para Biotecnología y Bioquímica, y los 5,9 de Ingeniería Química, presentando el Grado en Química un valor promedio de 5,3 años. La mayoría de los títulos presentan una duración media en torno a cinco años. En el caso del Grado de Matemáticas no aparecen los datos desde el curso 17/18 hasta el curso 21/22 debido a que estos valores eran incoherentes, se situaban por debajo del valor de cuatro años.



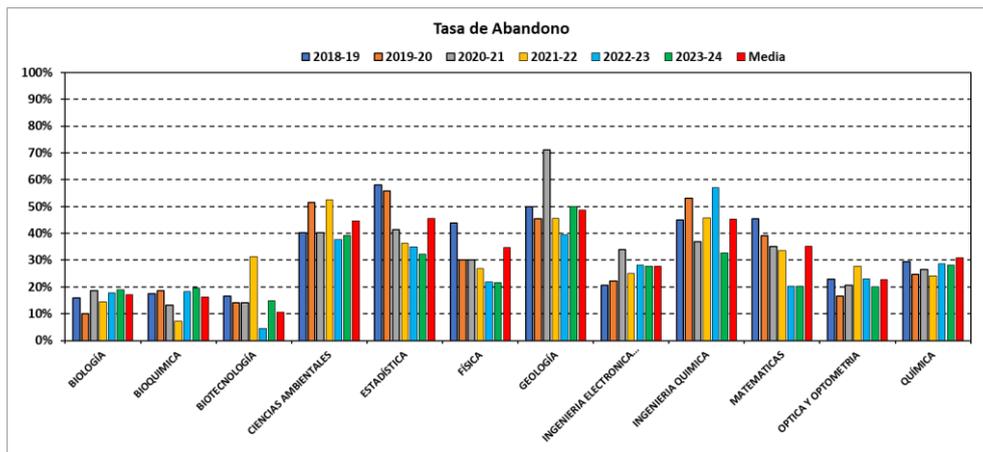
**Figura 31. Duración media de las titulaciones impartidas en la Facultad de Ciencias.**

La tasa de abandono inicial, que en el “Informe final para la renovación de la acreditación del Graduado o Graduada en Química por la Universidad de Granada” del año 2016 se calificaba como “preocupante”, ya que superaba el 30%, muestra una tendencia descendente hasta el curso 19/20, siendo, en la actualidad, claramente inferior al objetivo marcado del 30%, aunque en el curso 23/24 se ha incrementado al 22% (ver Anexo y Figura 32). Esta evolución coincide con los datos de la nota media de admisión de los estudiantes de nuevo ingreso, con la ratio solicitud/oferta y con porcentaje de matriculados en 1ª preferencia, mostrados en la Figura 6. Parece indicar un descenso en la vocación en el curso 23/24. Sólo los grados en Geología, Ingeniería Química y Ciencias Ambientales presentan valores medios superiores o cercanos al 30%.



**Figura 32. Tasa de abandono inicial en las titulaciones impartidas en la Facultad de Ciencias.**

La tasa de abandono (ver Anexo y Figura 33), que alcanzó niveles muy altos (43,9% en el curso 15/16), muestra una tendencia descendente salvo en los dos últimos cursos que experimenta una ligera subida. Situándose, en los últimos años, siempre por debajo del 30%. En la Figura 31 se muestra la comparativa con el resto de las titulaciones impartidas en la Facultad de Ciencias desde el curso 18/19 hasta el curso 23/24. En el último curso solo es superado por los grados en Ciencias Ambientales, Estadística, Geología e Ingeniería Química.



**Figura 33. Tasa de abandono en las titulaciones impartidas en la Facultad de Ciencias.**

Las tasas de rendimiento y de éxito (ver anexo y Figuras 34 y 35), muestran una tendencia ligeramente ascendente en los dos últimos cursos alcanzando valores en torno al 65%, siempre por encima del valor establecido en la memoria verificada. En las Figuras 32 y 33 se muestran la comparativa de las tasas de rendimiento y de éxito, respectivamente, con el resto de las titulaciones impartidas en la Facultad de Ciencias desde el curso 18/19 hasta el curso 23/24.

Los valores de tasa de rendimiento en el curso 23/24 van desde el 54% que presenta el Grado en Ingeniería Química hasta el 86,8% que presenta el Grado en Biotecnología, situándose el Grado en Química en la zona baja con el 64,7%. En cuanto a la tasa de éxito en el curso 23/24, van desde el 92,5% del Grado en Biotecnología hasta el 49,6% del Grado en Ingeniería Química, situándose el Grado en Química en la zona media con el 69%. Los valores de ambos parámetros se mantienen contantes en el tiempo con pequeñas variaciones. En el último informe de acreditación se indicaba que se deben desarrollar acciones de mejora que incrementen estos valores. Se está estudiando el efecto que tiene la implantación de la modificación del título en estos valores (Acción de mejora RA-R-018073), aunque es necesario un curso más para poder ver el efecto real que tiene esta modificación.

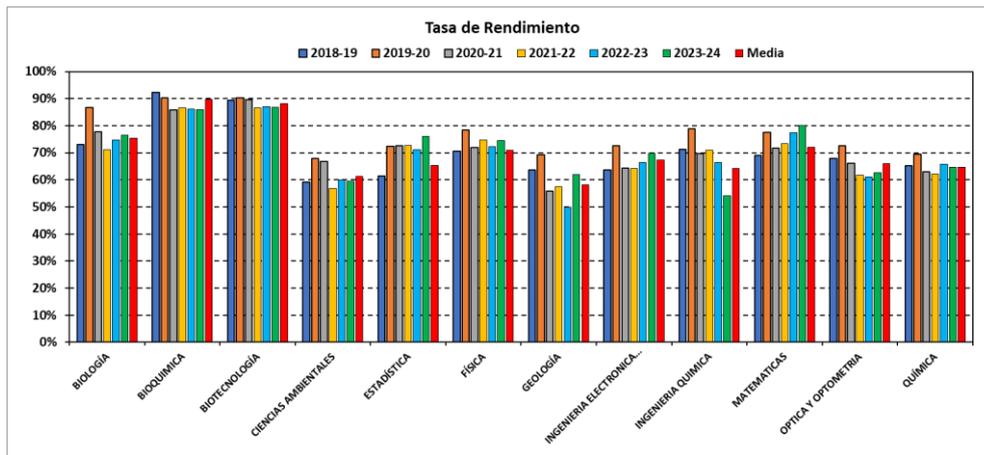


Figura 34. Tasa de rendimiento de las titulaciones impartidas en la Facultad de Ciencias.

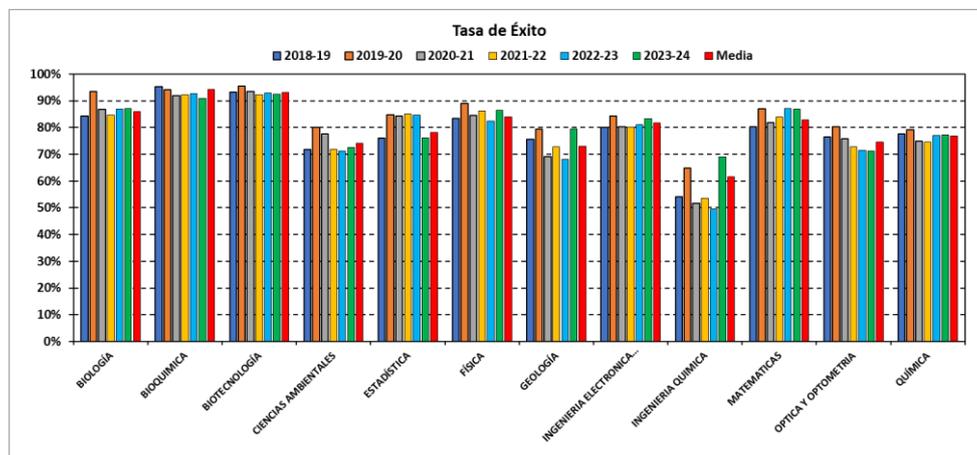


Figura 35. Tasa de éxito de las titulaciones impartidas en la Facultad de Ciencias.

Puntos fuertes de este criterio

- Los indicadores de rendimiento superan los valores establecidos en la memoria verificada. La tasa de abandono ha descendido.
- Los egresados adquieren las competencias del título, y que se van adquiriendo con la superación de las distintas asignaturas (según se recoge en las respectivas guías docentes), y con la realización, defensa y superación del TFG (según la evaluación de estos, de acuerdo a las rúbricas que evidencian la consecución de las competencias).
- Desde una perspectiva global el título evoluciona de una manera favorable como muestran tanto las calificaciones globales, los resultados de los TFG y la satisfacción con las actividades formativas desarrolladas.

Puntos débiles de este criterio

- Se recomienda incidir en acciones de mejora para disminuir el porcentaje de suspensos y de no presentados de todas las asignaturas.

Acción de Mejora (incluir codificación AM)

RA-R-018073. Evaluar el efecto que tiene la implementación de la modificación del título en el curso 22/23 sobre los indicadores del título.

---

**CRITERIO 7. ORIENTACIÓN ACADÉMICA, ORIENTACIÓN PROFESIONAL Y EMPLEABILIDAD**

---

**Análisis y toma de decisiones:**

La UGR planifica el proceso de orientación al estudiantado desde una perspectiva global y asumida por todos los órganos que interaccionan con el estudiantado de una forma descentralizada, tal y como establecen los apartados 4.1 y 4.3 de la *Memoria de verificación*.

Es necesario distinguir entre:

**1. Orientación a nivel de UGR:**

- La mayoría de las actuaciones recaen en el Vicerrectorado de Estudiantes a través de sus diferentes estructuras. Se utilizan canales de comunicación institucionales (páginas web, guías, folletos, carteles, puntos de información o consulta presencial, puntos de información o consulta telefónica, [Jornadas de recepción de estudiantes](#), redes sociales, Centro de Información Estudiantil, Programa de Competencias Transversales).
- El Vicerrectorado de Internacionalización canaliza las actividades de orientación a estudiantes de movilidad (página web, guías, folletos, Jornadas de Acogida, Programa Mentor, etc.)
- Publicación de guías de orientación a estudiantes

**2. Orientación a nivel de centro:**

- A través de las Jornadas de recepción de estudiantes que es común para todos los grados de la Facultad. En el contexto de estas Jornadas existen unas charlas específicas y exclusiva para los estudiantes del Grado en Química.
- A través de la [Jornada de TFGs "Soy de Ciencias"](#) donde se pone en común diferentes experiencias sobre el TFG, se informa sobre la gestión del TFG y charlas de orientación profesional.

**3. Orientación a nivel del Servicio de Asistencia Estudiantil:**

- El Servicio de Asistencia Estudiantil instrumenta una serie de actuaciones dedicadas a facilitar la formación académica de cuantos estudiantes pertenecen a la UGR. Desde aquí se pretende contribuir a la resolución de los diferentes problemas que afectan a los/as estudiantes durante su estancia en la Universidad.

**4. Orientación a nivel de la titulación:**

- A través del PAT, se viene realizando, desde el curso 18/19 una serie de talleres, seminarios, conferencias y charlas dirigidos a los estudiantes de todos los cursos. En estos talleres intervienen el Gabinete Psicopedagógico y el Centro de Empleo y Prácticas (CEP) del Vicerrectorado de Estudiantes y Empleabilidad, y profesionales del sector. Así como otros dirigidos a estudiantes de TFG realizados por el Gabinete de Prevención y Riesgos Laborales. Además, los estudiantes de segundo y tercero del Grado reciben charlas orientativas sobre TFG y optatividad, incluyendo las Prácticas Externas. Estas acciones se han englobados desde el curso 21/22 en un proyecto FIDO, cuya finalidad era la misma que la de un proyecto de acción tutorial. Este presenta tres vertientes diferenciadas: orientación académica, orientación profesional y desarrollo personal.

Cuando se analizan los datos del Anexo, se aprecia una gran variabilidad en cuanto a la satisfacción del estudiantado respecto al asesoramiento y orientación profesional, obteniéndose en el curso 23/24 una valoración de 3,8, siendo el valor más alto de la serie histórica (ver Figura 36). Comparando con los valores obtenidos por el resto de los títulos impartidos en la Facultad de Ciencias en el curso 23/24, el Grado en Química obtuvo el valor más alto (ver Figura 37).

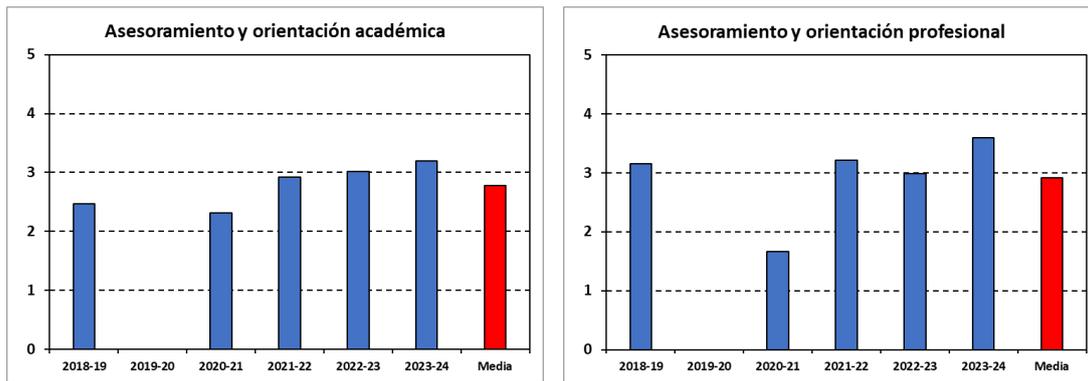


Figura 36. Satisfacción del estudiantado respecto al asesoramiento y orientación académico y profesional.

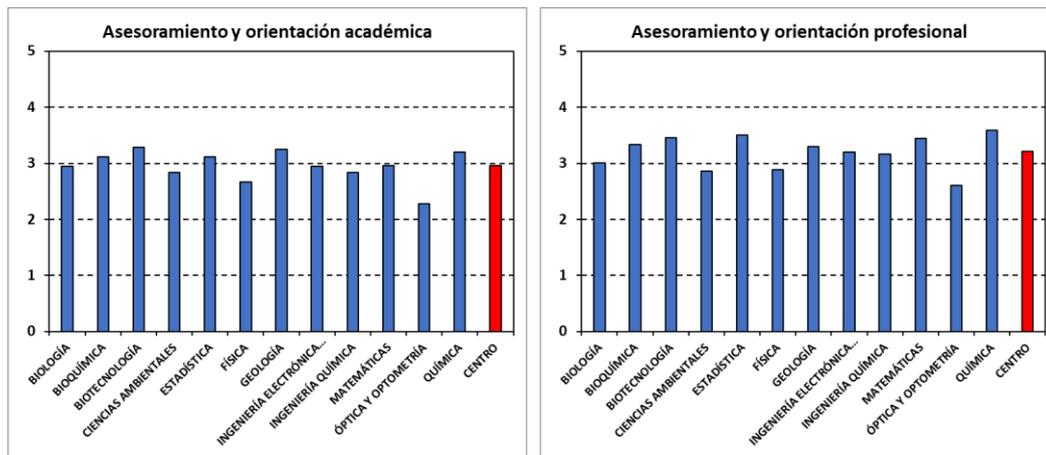
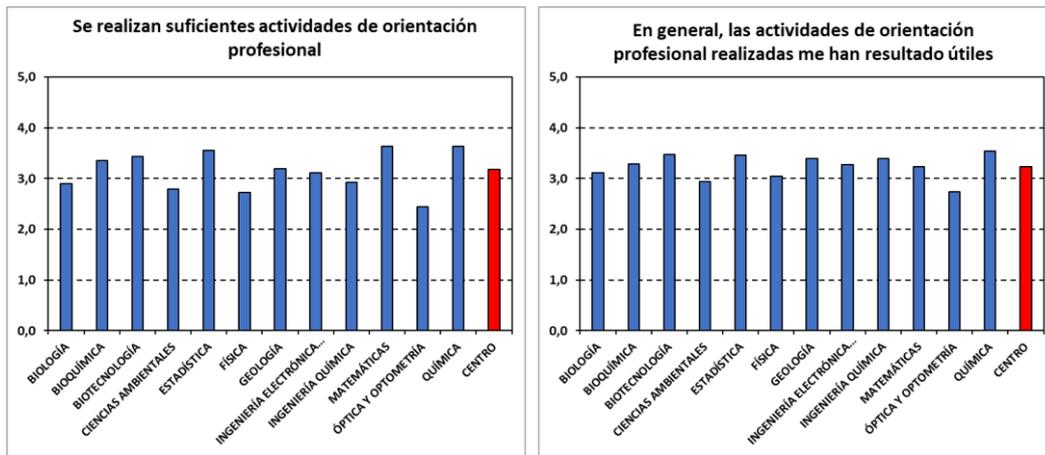


Figura 37. Satisfacción del estudiantado respecto al asesoramiento y orientación académico y profesional para los grados de la Facultad de Ciencias.

Por otro lado, la valoración del PDI acerca del asesoramiento y orientación profesional de los estudiantes es superior al del estudiantado. Hay que indicar que la asistencia a los talleres organizados desde el grado y en colaboración con el CEP ha sido baja, a pesar de que se había dado amplia difusión a través de PRADO y a través de los delegados. En la mesa redonda que se organizó sobre salidas profesionales en la que participaron diferentes profesionales que trabajan en el sector químico solo asistieron 18 estudiantes.

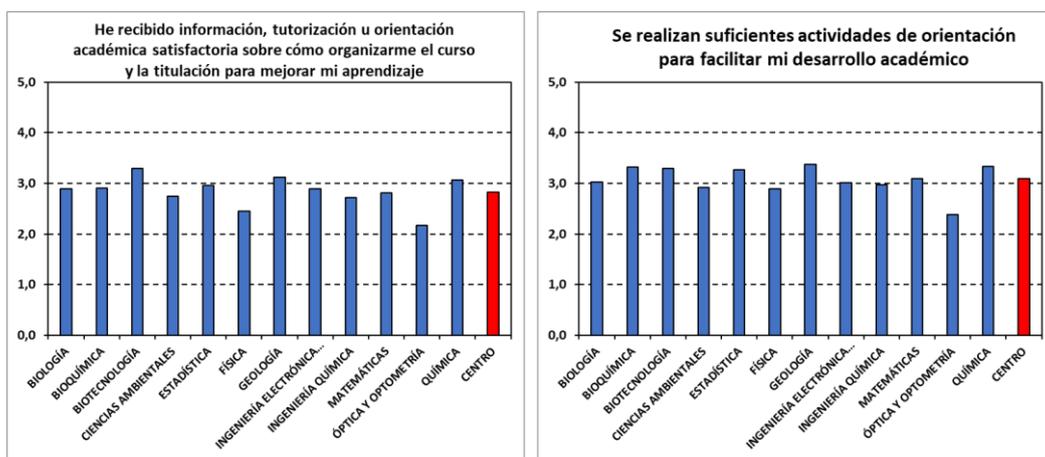
En la Figura 38 se puede observar la distribución de los valores obtenidos respecto a los ítems 14 y 15, que hacen referencia a “Se realizan suficientes actividades de orientación profesional (conferencias, jornadas, talleres, tutorías, etc.) para facilitar mi incorporación futura al mercado de trabajo.” y “En general, las actividades de orientación profesional (conferencias, jornadas, talleres, tutorías...) realizadas me han resultado útiles.”, respectivamente, de las diferentes titulaciones impartidas en la Facultad de Ciencias. Los valores van desde 2,5 hasta 3,6 para el ítem 14 y desde 2,7 hasta 3,5 para el ítem 15. El Grado en Química se sitúa en la zona alta con 3,6 y 3,5 en cada ítem, respectivamente.



**Figura 38. Distribución de los valores respecto a los ítems 14 y 15 para los grados de la Facultad de Ciencias.**

En cuanto a la satisfacción con el asesoramiento y orientación académica se ha incrementado, pero en el caso del sector estudiantes se sitúa en 3,2 sobre 5 de valoración, siendo el valor más alto de la serie histórica (ver Figura 36). Comparando con los valores obtenidos por el resto de los títulos impartidos en la Facultad de Ciencias en el curso 23/24, el Grado en Química se encuentra en la zona alta (ver Figura 37). Se está trabajando intensamente con los estudiantes, principalmente durante las reuniones periódicas que la coordinación mantiene con los representantes de los estudiantes y en las charlas de presentación a principios de curso, para que consideren participar en las actividades de orientación académica que se les ofrece, y donde no se ha conseguido una alta participación, y para que pidan orientación a la propia coordinación a la hora de elegir sus asignaturas para el curso siguiente. Por otro lado, la opinión que tiene el PDI acerca del asesoramiento y orientación académica de los estudiantes también ha ido incrementándose a lo largo de los años, situándose en el 4,1 en el curso 23/24.

En la Figura 39 se puede observar la distribución de los valores obtenidos respecto a los ítems 12 y 13, que hacen referencia a “He recibido información, tutorización u orientación académica satisfactoria sobre cómo organizarme el curso y la titulación para mejorar mi aprendizaje.” y “Se realizan suficientes actividades de orientación para facilitar mi desarrollo académico (utilización de biblioteca, utilización del campus virtual, página web,...)”, respectivamente, de las diferentes titulaciones impartidas en la Facultad de Ciencias. Los valores van desde 2,2 hasta 3,3 para el ítem 12 y desde 2,4 hasta 3,4 para el ítem 13. El Grado en Química se sitúa en la zona media-alta con 3,1 y 3,3, respectivamente.



**Figura 39. Distribución de los valores respecto a los ítems 12 y 13 para los grados de la Facultad de Ciencias.**

En ambos casos, orientación profesional y orientación académica, los estudiantes consideraban que debían mejorar. Por esa razón, se solicitó un proyecto de innovación docente dentro del programa FIDO

para mejorar la orientación académica y profesional. Se puso en marcha en el curso 22/23 y se observa que ha tenido un impacto positivo sobre estos indicadores.

En cuanto a la evolución de los principales indicadores de empleo (ver Anexo) el [Centro de Empleo y Prácticas](#) desarrolla anualmente un estudio de inserción laboral de los egresados universitarios en los que se lleva a cabo un seguimiento de las diferentes cohortes, transcurridos 1 y 2 años desde su egreso, empleando para ello registros procedentes del cruce y explotación de 3 fuentes de datos distintas: la UGR, el Servicio Andaluz de Empleo y la Seguridad Social.

A 30 de septiembre de cada año se obtienen indicadores referentes a diversas variables: inserción laboral, demanda de empleo, paro registrado, así como de las características del primer contrato laboral.

En la página web del [Observatorio de empleo de la UGR](#) se recoge toda esta información, completándola con los estudios de opinión de los egresados del título en relación con diferentes aspectos: Satisfacción con la titulación cursada y con la UGR, experiencia universitaria, valoración de la imagen de la UGR, etc.

En cuanto a los indicadores de empleabilidad recogidos en el Anexo no tenemos disponibles los datos correspondientes al curso 22/23 para egresados tras un año de egreso, ni los del curso 21/22 para egresados tras dos años de egreso. Por tanto, no podemos valorar la evolución de estos indicadores.

Puntos fuertes de este criterio
<ul style="list-style-type: none"> <li>• La tasa de inserción se ha incrementado a la vez que ha disminuido la tasa de paro. Por tanto, presenta buenos valores de empleabilidad.</li> <li>• Los indicadores de orientación tanto académica como profesional están aumentando a la vez que se incrementa el número de actividades organizadas.</li> </ul>

Puntos débiles de este criterio	Acción de Mejora (incluir codificación AM)
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se recomienda revisar los servicios de orientación académica y profesional y publicitar debidamente estos servicios al estudiantado. (<i>informe de la DEVA</i>)</li> <li>• Participación baja del estudiantado en las actividades de orientación profesional o académica organizadas.</li> </ul>	<p>Para atender a este aspecto, se va a realizar acciones desde la Comisión de Calidad del Centro, la UCIP y la comisión del título:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Desde la Comisión de Calidad del Centro se propondrán acciones de mejora relacionadas con la difusión de las acciones de orientación académica y profesional y que se recogen en el Plan de Comunicación del Centro. Entre las acciones propuestas por el centro y recogidas en los objetivos estratégicos de la Comisión de Calidad del Centro que se engloban en el marco de esta recomendación están la oferta de cursos de formación extracurricular de interés general para los estudiantes (LaTeX, Python y otros) y organización de talleres orientados a la elaboración del currículum y búsqueda de empleo, en colaboración con el CEP.</li> <li>2) En el proceso de revisión del cuestionario de satisfacción del estudiantado con la titulación llevado a cabo desde la UCIP, se han añadido ejemplos de actuaciones relacionadas con las orientación académica y profesional, facilitando así la respuesta del estudiante. Tal y como se puede ver en el siguiente enlace: <a href="https://calidad.ugr.es/areas/calidad-titulos#title3">https://calidad.ugr.es/areas/calidad-titulos#title3</a></li> </ol>

	3) Aumentar la difusión de las actividades organizadas a través de PRADO, en las reuniones con los delegados/subdelegados, y en charlas impartidas en horas de clase.
<ul style="list-style-type: none"><li>• No aparecen los resultados de las encuestas de satisfacción de egresados y empleadores en la página del título (<i>informe de la DEVA</i>).</li></ul>	RA-M-018184. Puesta en marcha en la UGR del estudio de satisfacción de empleadores (recogida de información, análisis y difusión en web de los primeros resultados desagregados por ámbitos de conocimiento) diseñado desde el Subgrupo de Observatorios de Empleo del Grupo de Empleo de CRUE-Asuntos Estudiantiles.

**Nota:** Cuando las valoraciones realizadas en este autoinforme se basen en datos aportados en el cuadro de mandos de indicadores u otra fuente, se debe indicar a que tabla del anexo hace referencia (incorporando el anexo a este documento) o en caso contrario, copiar la tabla en el cuerpo del mismo.

**ANEXO. CUADRO DE MANDO DE INDICADORES DEL TÍTULO**
**1. Cuadro de mando de indicadores**

<b>CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE</b>						
<b>Indicadores del subcriterio 1.3</b>						
<b>Indicadores de satisfacción con la información en la web del título</b>	<b>2018/19</b>	<b>2019/20</b>	<b>2020/21</b>	<b>2021/22</b>	<b>2022/23</b>	<b>2023/24</b>
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del estudiantado de cada título del centro	3,89	N/A	3,59	3,48	4,03	4,00
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del profesorado cada título	4,24	N/A	4,20	4,22	N/A	4,29

<b>CRITERIO 2. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD</b>						
<b>Indicadores del subcriterio 2.3.</b>						
<b>Participación de los distintos grupos de interés en los cuestionarios de satisfacción con la titulación</b>	<b>2018/19</b>	<b>2019/20</b>	<b>2020/21</b>	<b>2021/22</b>	<b>2022/23</b>	<b>2023/24</b>
Porcentaje de participación del estudiantado	38,88%	23,00%	28,11%	38,57%	29,81%	48,24%
Porcentaje de participación del profesorado	28,81%	47,79%	51,26%	93,59%	N/A	36,29%
Porcentaje de participación del PTGAS	40,35%	25,44%	46,25%	57,89%	N/A	60,00%
Porcentaje de participación de personas egresadas	*	*	*	29,17%	35,19%	34,43%
Porcentaje de participación de estudiantado de prácticas externas	67,86%	N/A	21,05%	47,62%	48,15%	22,22%
Porcentaje de participación de tutores de prácticas externas	50,00%	N/A	N/A	73,33%	81,82%	70,00%

<b>CRITERIO 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA DE FORMATIVO</b>						
<b>Indicadores del subcriterio 3.4</b>						
<b>Indicadores Oferta, demanda y matrícula.</b>	<b>2018/19</b>	<b>2019/20</b>	<b>2020/21</b>	<b>2021/22</b>	<b>2022/23</b>	<b>2023/24</b>
Número de estudiantes de matriculados en el título	418	419	434	416	428	428
Número de solicitudes de acceso al título	636	691	750	787	875	819
Número de plazas ofertadas	100	100	100	100	100	100
Ratio solicitud/oferta	6,36	6,91	7,5	7,87	8,75	8,19
Número de estudiantes de nuevo ingreso matriculados en primera preferencia	60	56	46	57	71	53
Número de estudiantes matriculados de nuevo ingreso	87	93	88	91	95	89
Porcentaje de acceso en primera preferencia	68,97%	60,22%	52,27%	62,64%	74,74%	59,55%
Nota media de admisión	9,81	10,13	11,02	11,23	11,23	10,5
Nota mínima de admisión	5,17	6,48	6,87	7,45	8,31	6,38
<b>Indicadores vías de acceso</b>	<b>2018/19</b>	<b>2019/20</b>	<b>2020/21</b>	<b>2021/22</b>	<b>2022/23</b>	<b>2023/24</b>
Pruebas de acceso a la universidad	86	90	85	90	84	82
FP2 o asimilados	2	4	3	5	8	5
Pruebas específicas para mayores de 25, 40, 45 años	0	0	1	0	1	0
Titulados universitarios o asimilados	0	1	0	0	1	1
Otros accesos. *	8	5	7	3	3	6

<b>Indicadores del subcriterio 3.5</b>						
<b>Planificación y desarrollo de la enseñanza</b>	<b>2018/19</b>	<b>2019/20</b>	<b>2020/21</b>	<b>2021/22</b>	<b>2022/23</b>	<b>2023/24</b>
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Estudiantado)	3,10	-	2,56	2,82	3,45	3,56
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Profesorado)	3,94	-	4,18	3,96	-	4,04

<b>CRITERIO 4. PROFESORADO</b>						
<b>Indicadores del subcriterio 4.1</b>						
Información sobre el PDI que imparte docencia en el título. (último año)	Ver información. Aplicación de indicadores de calidad para la docencia. Informe número 1 profesorado					
<b>Indicadores del subcriterio 4.3</b>						
<b>Indicadores relacionados con la participación del profesorado en actividades formativas y proyectos de innovación docente</b>	<b>2018/19</b>	<b>2019/20</b>	<b>2020/21</b>	<b>2021/22</b>	<b>2022/23</b>	<b>2023/24</b>
Nº de profesorado que ha participado en actividades formativas	23	31	79	24	62	11
Nº de profesores que han participado en proyectos de innovación docente						
<b>Indicadores del subcriterio 4.7</b>						
<b>Indicadores relacionados con la actuación docente</b>	<b>2018/19</b>	<b>2019/20</b>	<b>2020/21</b>	<b>2021/22</b>	<b>2022/23</b>	<b>2023/24</b>
Número de encuestas cumplimentadas	1465	864	575	704	1191	980
Dimensión I: Planificación de la docencia y cumplimiento del Plan Docente	4,02	4,19	4,48	4,43	4,40	4,33
Dimensión II: Competencias Docentes	3,81	3,99	4,31	4,27	4,26	4,20
Dimensión III: Evaluación de los aprendizajes	3,93	4,13	4,42	4,39	4,35	4,30
Dimensión IV: Ambiente de clase y relación profesor/a con estudiantes	3,85	4,05	4,39	4,31	4,33	4,28
Global: Satisfacción general del alumnado con la actuación docente del profesor/a	3,86	4,03	4,31	4,24	4,29	4,22
<b>Indicadores del subcriterio 4.8</b>						
	<b>2018/19</b>	<b>2019/20</b>	<b>2020/21</b>	<b>2021/22</b>	<b>2022/23</b>	<b>2023/24</b>
Satisfacción del profesorado con el programa formativo	4,09	3,73	4,12	4,22	N/A	4,20

<b>CRITERIO 5. RECURSOS Y APOYO A LA DOCENCIA</b>						
<b>Indicadores del subcriterio 5.1</b>						
<b>Indicadores relacionados con la infraestructuras, recursos, servicios y gestión administrativa</b>	<b>2018/19</b>	<b>2019/20</b>	<b>2020/21</b>	<b>2021/22</b>	<b>2022/23</b>	<b>2023/24</b>
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (estudiantado)	3,80	N/A	3,52	3,74	4,18	4,00
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (profesorado)	4,05	N/A	4,37	4,15	-	4,36
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (estudiantado)	3,23	N/A	2,91	3,02	3,85	3,47
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (profesorado)	4,03	N/A	4,28	4,26	N/A	4,43
<b>Indicadores del subcriterio 5.2</b>						
<b>Indicadores relacionados con la movilidad</b>	<b>2018/19</b>	<b>2019/20</b>	<b>2020/21</b>	<b>2021/22</b>	<b>2022/23</b>	<b>2023/24</b>
Número de estudiantes OUT	25	26	21	49	40	35

Número de estudiantes IN	17	15	11	23	23	21
Número de Universidades de destino de los/las estudiantes del título	15	14	15	32	25	22
Satisfacción del estudiantado con la oferta de movilidad	3,21	N/A	3,12	3,38	3,57	3,46
Satisfacción del profesorado con la oferta de movilidad	3,90	N/A	3,60	3,77	N/A	3,94

<b>Indicadores del subcriterio 5.3</b>						
<b>Indicadores relacionados con las prácticas externas</b>	<b>2018/19</b>	<b>2019/20</b>	<b>2020/21</b>	<b>2021/22</b>	<b>2022/23</b>	<b>2023/24</b>
Satisfacción total del estudiantado con las prácticas externas	4,79	N/A	2,67	3,50	4,00	4,25
Satisfacción del estudiantado con la oferta de entidades	4,42	N/A	1,00	1,90	2,67	2,50
Satisfacción del estudiantado con el tutor externo	*	*	*	3,80	4,83	5,00
Satisfacción total del tutor de prácticas	4,40	N/A	N/A	4,64	4,14	4,67
<b>Indicadores del subcriterio 5.4</b>						
	<b>2018/19</b>	<b>2019/20</b>	<b>2020/21</b>	<b>2021/22</b>	<b>2022/23</b>	<b>2023/24</b>
Satisfacción del PTGAS con el desarrollo del programa formativo	N/A	3,95	N/A	3,94	N/A	3,89

<b>CRITERIO 6. RESULTADOS DEL PROGRAMA FORMATIVO</b>						
<b>Indicadores del subcriterio 6.3</b>						
<b>Calificaciones globales del título</b>	<b>2018/19</b>	<b>2019/20</b>	<b>2020/21</b>	<b>2021/22</b>	<b>2022/23</b>	<b>2023/24</b>
Porcentaje de suspensos	19,05%	18,60%	21,42%	21,78%	15,91%	15,45%
Porcentaje de aprobados	35,48%	37,71%	33,92%	34,62%	30,89%	31,65%
Porcentaje de notables	21,84%	23,52%	21,40%	20,25%	28,25%	24,14%
Porcentaje de sobresalientes	4,81%	5,47%	4,20%	4,65%	8,84%	9,58%
Porcentaje de matrícula de honor	2,82%	2,50%	2,86%	2,16%	2,61%	2,60%
Porcentaje de no presentados	16,00%	12,20%	16,20%	16,54%	13,50%	16,58%
<b>Calificaciones por asignaturas</b>	Ver información. Aplicación de indicadores de calidad para la docencia. Informe número 9					
<b>Resultados académicos</b>	<b>2018/19</b>	<b>2019/20</b>	<b>2020/21</b>	<b>2021/22</b>	<b>2022/23</b>	<b>2023/24</b>
Tasa Rendimiento	65,26%	69,49%	62,91%	62,31%	65,71%	64,71%
Tasa Eficacia	95,80%	98,77%	97,53%	98,94%	95,52%	95,65%
Tasa Graduación	28,24%	39,29%	22,83%	33,33%	28,74%	35,16%
Tasa Abandono	29,41%	24,71%	26,88%	24,18%	28,74%	28,26%
Duración media	5,29	5,83	5,24	5,57	5,26	4,95

<b>Indicadores referentes al subcriterio 6.4</b>						
	<b>2018/19</b>	<b>2019/20</b>	<b>2020/21</b>	<b>2021/22</b>	<b>2022/23</b>	<b>2023/24</b>
Satisfacción del estudiantado con el programa formativa	3,43	2,96	2,65	2,87	3,55	3,69

<b>CRITERIO 7. ORIENTACIÓN ACADÉMICA, ORIENTACIÓN PROFESIONAL Y EMPLEABILIDAD</b>						
<b>Indicadores del subcriterio 7.1</b>						
<b>Indicadores relacionados con la orientación académica y profesional</b>	<b>2018/19</b>	<b>2019/20</b>	<b>2020/21</b>	<b>2021/22</b>	<b>2022/23</b>	<b>2023/24</b>

Satisfacción del estudiantado con respecto a la orientación académica	2,47	N/A	2,31	2,92	3,02	3,20
Satisfacción del estudiantado con respecto a la orientación profesional	3,15	N/A	1,66	3,21	2,98	3,59
<b>Indicadores del subcriterio 7.2</b>						
<b>Indicadores relacionados con la empleabilidad. Tras un año de egreso</b>	<b>2018/19*</b>	<b>2019/20*</b>	<b>2020/21*</b>	<b>2021/22*</b>	<b>2022/23*</b>	<b>2023/24*</b>
Tasa de inserción	26,32%	46,51%	22,64%	38,98%	*	*
Tasa de demanda de empleo	42,11%	11,63%	16,98%	13,56%	*	*
Tasa de paro	31,58%	41,86%	60,38%	47,46%	*	*
Tras un año de egreso. Desconocido	11,63%	6,52%	3,64%	6,35%	*	*
<b>Indicadores relacionados con la empleabilidad. Tras dos años de egreso</b>	<b>2018/19</b>	<b>2019/20</b>	<b>2020/21</b>	<b>2021/22</b>	<b>2022/23</b>	<b>2023/24</b>
Tasa de inserción	64,86%	62,22%	63,46%	*	*	*
Tasa de demanda de empleo	21,62%	8,89%	15,38%	*	*	*
Tasa de paro	13,51%	28,89%	21,15%	*	*	*
Desconocido	13,95%	2,17%	5,45%	*	*	*
<b>Indicadores del subcriterio 7.5</b>						
	<b>2018/19</b>	<b>2019/20</b>	<b>2020/21</b>	<b>2021/22</b>	<b>2022/23</b>	<b>2023/24</b>
Satisfacción de las personas egresadas con la formación recibida	N/A	N/A	N/A	3,21	3,47	3,52

## 2. Información sobre actividades formativas del profesorado

CURSO_ACADEMICO	CONVOCATORIA	NUM_ASISTENTES
2018/2019	TUTORIZACIÓN DE TRABAJOS ACADÉMICOS: TFG, TFM Y TESIS DOCTORALES (2ª edición)	1
2018/2019	MINDFULNESS EN LA DOCENCIA UNIVERSITARIA: UN RETO FORMATIVO EN EL SIGLO XXI (2ª edición)	1
2018/2019	ENSEÑANZA DEL EMPRENDIMIENTO ORIENTADA A LA CREACIÓN DE EMPRESAS (2ª edición)	1
2018/2019	FORMACIÓN AVANZADA ESPECÍFICA SOBRE PRADO (2ª edición)	1
2018/2019	HERRAMIENTAS DE USO DOCENTE PARA EL TRABAJO COLABORATIVO (2ª edición)	1
2018/2019	VIII Convocatoria para la realización de actividades de formación docente en centros, titulaciones y departamentos. Fase I	4
2018/2019	CÓMO ENFRENTARSE A UNA ENTREVISTA EN PRENSA, RADIO Y TV: TALLER DE DIVULGACIÓN CIENTÍFICA PARA INVESTIGADORES DE LA UGR (2ª edición)	1
2018/2019	SEGURIDAD Y SALUD LABORAL II: RIESGOS QUÍMICOS EN DOCENCIA E INVESTIGACIÓN. IDENTIFICACIÓN Y MEDIDAS DE PREVENCIÓN	5
2018/2019	SEGURIDAD Y SALUD LABORAL III: BIOSEGURIDAD EN DOCENCIA E INVESTIGACIÓN. IDENTIFICACIÓN Y MEDIDAS DE PREVENCIÓN	2
2018/2019	VIII Convocatoria para la realización de actividades de formación docente en centros, titulaciones y departamentos. Fase II	6
2019/2020	La Plataforma de Recursos de Apoyo Docente PRADO (nivel básico) (3ª ed)	7
2019/2020	La Plataforma de Recursos de Apoyo Docente PRADO (nivel avanzado) (3ª ed)	5
2019/2020	CÓMO ENFRENTARSE A UNA ENTREVISTA EN PRENSA, RADIO Y TV. Taller de divulgación científica para investigadores de la UGR (3ª edición)	5
2019/2020	IV JORNADAS DE INICIACIÓN A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA PARA CONTRATADOS/AS PREDOCTORALES FPU Y FPI	4
2019/2020	TRATAMIENTO Y SEGURIDAD EN LA INFORMACIÓN DE CARÁCTER PERSONAL EN LA DOCENCIA Y LA INVESTIGACIÓN (2ª edición)	1
2019/2020	TRATAMIENTO Y SEGURIDAD EN LA INFORMACIÓN DE CARÁCTER PERSONAL EN LA DOCENCIA Y LA INVESTIGACIÓN (3ª edición)	1
2019/2020	SEGURIDAD TIC EN EL TELETRABAJO	3
2019/2020	PERSPECTIVA DE GÉNERO EN LA DOCENCIA UNIVERSITARIA Y ATENCIÓN A LA DIVERSIDAD LGBTI	1
2019/2020	ENCUENTRO VIRTUAL FACULTAD CERO EN LA UNIVERSIDAD DE GRANADA	2
2019/2020	DISEÑAR LA FORMACIÓN EN UN ENTORNO ONLINE	2
2020/2021	IX Convocatoria para la realización de actividades de formación docente en centros, titulaciones y departamentos. Fase I	5
2020/2021	TRATAMIENTO Y SEGURIDAD EN LA INFORMACIÓN DE CARÁCTER PERSONAL EN LA DOCENCIA Y LA INVESTIGACIÓN (4ª edición)	1
2020/2021	GENERANDO CULTURA EMPRENDEDORA EN LA ACTIVIDAD DOCENTE (3ª edición)	1
2020/2021	CÓMO ENFRENTARSE A UNA ENTREVISTA EN PRENSA, RADIO Y TV (4ª edición)	1
2020/2021	CURSO DE INICIACIÓN A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA	3
2020/2021	MINDFULNESS Y EQUILIBRIO EMOCIONAL I	1
2020/2021	RED UNIVERSITARIA CONTRA LA VIOLENCIA DE GÉNERO	1
2020/2021	DERECHOS DE AUTOR, LEGISLACIÓN, ALTERNATIVAS PARA MATERIALES DOCENTES (2ª edición)	1
2020/2021	ESTRATEGIAS Y RECURSOS PARA AFRONTAR LA TUTORIZACIÓN ENFOCADA A LA ORIENTACIÓN PROFESIONAL Y EMPLEABILIDAD (4ª edición)	1
2020/2021	PROGRAMA DE CAPACITACIÓN DIGITAL DOCENTE	12
2020/2021	La Plataforma de Recursos de Apoyo Docente PRADO (nivel básico) (4ª ed)	3
2020/2021	La Plataforma de Recursos de Apoyo Docente PRADO (nivel avanzado) (4ª ed)	3
2020/2021	V JORNADAS DE INICIACIÓN A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA PARA CONTRATADOS/AS PREDOCTORALES FPU Y FPI	7

2020/2021	INNOVACIÓN JUGANDO CON EL PENSAMIENTO CREATIVO	1
2020/2021	ENGLISH FOR ACADEMIC PURPOSES (2ª edición)	1
2020/2021	PROGRAMA DE CAPACITACIÓN DIGITAL DOCENTE	6
2020/2021	GESTIÓN DE RESIDUOS URBANOS Y PELIGROSOS EN LOS DEPARTAMENTOS DE LA UNIVERSIDAD DE GRANADA	21
2020/2021	DISEÑAR LA FORMACIÓN EN UN ENTORNO ONLINE (2ª edición)	2
2020/2021	PODCASTING Y NUEVOS MEDIOS PARA LA EDUCACIÓN Y LA DIVULGACIÓN	3
2020/2021	HUMANIZA LA TRANSFERENCIA	1
2020/2021	FORMACIÓN EN GESTIÓN ACADÉMICA DE LA MOVILIDAD INTERNACIONAL DE LA UNIVERSIDAD DE GRANADA. XV EDICIÓN	4
2021/2022	TUTORIZACIÓN DE TRABAJOS ACADÉMICOS: TFG, TFM Y TESIS DOCTORALES (3ª edición)	1
2021/2022	IX Convocatoria para la realización de actividades de formación docente en centros, titulaciones y departamentos. Fase II	1
2021/2022	CURSO DE INICIACIÓN A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA (2ª edición)	2
2021/2022	PROGRAMA DE CAPACITACIÓN DIGITAL DOCENTE	9
2021/2022	La Plataforma de Recursos de Apoyo Docente PRADO (nivel básico) (5ª ed)	2
2021/2022	La Plataforma de Recursos de Apoyo Docente PRADO (N. avanz.) (5ª ed.)	6
2021/2022	CÓMO SACAR EL MÁXIMO PROVECHO A TU I+D (3ª edición)	1
2021/2022	FORMACIÓN EN GESTIÓN ACADÉMICA DE LA MOVILIDAD INTERNACIONAL DE LA UNIVERSIDAD DE GRANADA. XVI EDICIÓN	2
2022/2023	CURSO DE INICIACIÓN A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA (3ª edición)	3
2022/2023	X Convocatoria para la realización de actividades de formación docente en centros, titulaciones y departamentos	2
2022/2023	PROGRAMA DE CAPACITACIÓN DIGITAL DOCENTE	9
2022/2023	ACTIVIDADES Y RECURSOS EN PRADO	4
2022/2023	PRESENTACIONES EFICACES PARA LA TRANSFERENCIA DE CONOCIMIENTO (2ª edición)	2
2022/2023	JORNADA DE FORMACIÓN SOBRE LOS PLANES DE ACCIÓN TUTORIAL	3
2022/2023	FORO DE INNOVACIÓN DOCENTE 2022	7
2022/2023	DERECHOS DE AUTOR, LEGISLACIÓN, ALTERNATIVAS PARA MATERIALES DOCENTES (3ª edición)	1
2022/2023	TRABAJO DIARIO CON SOFTWARE LIBRE	1
2022/2023	DESARROLLO PERSONAL Y GESTIÓN EMOCIONAL: MINDFULNESS ANTE LA AGENDA 2030 Y ODS	1
2022/2023	BIOSEGURIDAD Y RIESGOS QUÍMICOS EN DOCENCIA E INVESTIGACIÓN	6
2022/2023	HERRAMIENTAS DE EVALUACIÓN EN PRADO. CUESTIONARIOS	1
2022/2023	PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA POR COMPETENCIAS, INDICADORES Y RESULTADOS DE APRENDIZAJE (4ª EDICIÓN)	2
2022/2023	VII JORNADAS DE INICIACIÓN A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA PARA CONTRATADOS/AS PREDOCTORALES FPU Y FPI	3
2022/2023	HERRAMIENTAS DE EVALUACIÓN PRADO. USO DEL CALIFICADOR	5
2022/2023	ENGLISH FOR ACADEMIC PURPOSES (3ª edición)	1
2022/2023	MAQUETACIÓN DE MATERIALES DOCENTES CON EXE-LEARNING	2
2022/2023	FORMACIÓN EN GESTIÓN ACADÉMICA DE LA MOVILIDAD INTERNACIONAL DE LA UNIVERSIDAD DE GRANADA. XX EDICIÓN	1
2022/2023	Gestión personal y sostenibilidad: del hacer al ser en la profesión docente	3
2022/2023	Gestión interpersonal y sostenibilidad: bienestar emocional en la profesión docente	1
2022/2023	Herramienta de evaluación en PRADO. Cuestionarios (2ªEd)	1
2022/2023	Habilidades y Herramientas para la atención en el aula de estudiantado con discapacidad/NEAE (2ª ED)	1
2022/2023	Cómo enfrentarse a una entrevista en prensa, radio y TV: taller de divulgación científica para Investigadores de la UGR	1
2022/2023	Herramientas de evaluación Prado. Uso del calificador (2ª Edición)	1
2023/2024	CURSO DE INICIACIÓN A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA (4ª EDICIÓN)	1
2023/2024	INTRODUCCIÓN AL DISEÑO DE LA FORMACIÓN ONLINE (2ª edición)	2



---

2023/2024	PROGRAMA DE CAPACITACIÓN DIGITAL DOCENTE	5
2023/2024	HABILIDADES Y HERRAMIENTAS PARA LA ATENCIÓN EL EL AULA DE ESTUDIANTADO CON DISCAPACIDAD/NEAE	3

### 3. Información sobre proyectos de innovación docente

<i>Convocatoria</i>	<i>Proyecto</i>	<i>Num. profesores</i>
Convocatoria PIBD 2018-2020, Básicos I	Un laboratorio "vivo" para un aprendizaje técnico-competencial de la química	6
Convocatoria PIBD 2020-2022 Básicos I	Herramientas virtuales en inglés para un aprendizaje interactivo y divertido de la Química: ChemGame	4
Convocatoria PIBD 2020-2022 Avanzados y Coordinados	DEBATE UNIVERSITARIO. APRENDER DEBATIENDO	19
Convocatoria PIBD 2020-2022 Básicos II	Juegos virtuales en inglés para un aprendizaje interactivo y divertido de la Química: ChemGame 2.0	4
Convocatoria PIBD 2020-2022 Básicos II	Metodología ¿learning by doing¿ para el aprendizaje significativo de la seguridad química en el laboratorio	6
Convocatoria PIBD 2022-2023 Básicos	La transmisión de contenidos a un público no especializado	17
Convocatoria PIBD 2022-2023 Básicos	¿Lo esencial es invisible a los ojos?: Implementación de metodologías docentes para la mejora de la capacidad comunicativa de los estudiantes de Grado.	12
Convocatoria PIBD 2022-2024 Avanzados y Coordinados	ORIENTACIÓN ACADÉMICA, PROFESIONAL Y PERSONAL EN LOS ESTUDIOS DE QUÍMICA	16
Convocatoria PIBD 2022-2024 Avanzados y Coordinados	Virtualización de prácticas docentes mediante RRSS y web (Prácticas_Tokers_UGR)	28