

Datos de identificación del título:

Universidad de Granada	
ID Ministerio:	4312255
Denominación Título:	Máster en Investigación y Avances en Inmunología Molecular y Celular
Curso académico de implantación:	2010-11
Web Titulación:	https://masteres.ugr.es/inmunologia/
Oferta Título doble:	No
Especificar la/las titulaciones y el/los centros	
Modalidad de enseñanza (presencial, semipresencial-Híbrida, virtual, a distancia):	Presencial
Fecha de verificación:	7 de mayo de 2010
Fecha última modificación aprobada:	8 de mayo de 2015
Fecha última renovación acreditación:	20 de abril de 2020
Sistema Garantía Calidad:	Centro:
	Título: Comisión de Garantía de la Calidad del Máster

Elaborado:	Aprobado
María Teresa Cabrera Castillo Natalia Aptsiauri Francisco Javier Blanco López Francisco Martín Molina María José Ruiz Magaña	Comisión de Garantía de la Calidad del Máster
Fecha elaboración	Fecha aprobación
Abril-Junio 2022	20 de junio del 2022

CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE WEB (IPD):**Análisis y toma de decisiones:**

[Ver tablas en el ANEXO TABLAS INDICADORES AUTOINFORME]

Durante el curso 2020-21 se empezó la modificación de las páginas web de los Másteres. La página web del título (<https://masteres.ugr.es/inmunologia/>) estaba modernizada al inicio del curso 2021-22, mejorándose la estructura, para facilitar el acceso a toda la información contenida en la misma. Se ha comprobado que contiene la información sobre el título que se considera suficiente y relevante, estando abierta y visible para todos. Está información se mantiene actualizada, atendiendo a todas las recomendaciones de seguimiento del título por la Dirección de Evaluación y Acreditación, DEVA.

En el apartado de “noticias” de la página se recogen las actividades que se realizan como seminarios, congresos y jornadas a las que los estudiantes pueden acudir (<https://masteres.ugr.es/inmunologia/informacion/noticias>). Durante la situación especial vivida por la pandemia seguimos organizando seminarios online, quedando todos recogidos en el apartado de “noticias” de la página web.

En la tabla 2 queda reflejado el número de visitas nuevas a nuestra web durante el curso 2020/21, siendo de 7007, habiendo mejorado con respecto a cursos anteriores. En general la satisfacción de los estudiantes con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la web es buena (3,79 sobre 5). La satisfacción con la difusión web del profesorado es muy buena (4,60 sobre 5), siendo también buena la del PAS (3,78 sobre 5).

La publicidad para el 2020/21 se realizó también publicitando el Máster en las pantallas que se encuentran en las Facultades de Medicina, Ciencias y Farmacia. Se mandó información actualizada a la SEI (Sociedad Española de Inmunología), así como a los Grados de Bioquímica y Biotecnología para que lo incluyeran en los Listados de Másteres relacionados con el grado.

Aunque la información ofrecida en la página Web se considera útil, en la actualidad hay nuevas formas de darle mayor visibilidad al título, con la creación de canales de información inmediata mediante redes sociales, tipo Twitter o Telegram, que contribuyan a difundir la información general del título y su visibilidad nacional e internacional, así como los posibles imprevistos y cambios de última hora durante el desarrollo del mismo. Vamos a intentar poner en marcha estos canales de información.

Puntos Fuertes de este criterio
<p>La web del Máster de acceso público contiene toda la información actualizada sobre el título, así como las noticias y eventos relacionados más importantes (https://masteres.ugr.es/inmunologia/). Además, se ha modernizado su aspecto.</p> <p>Está actualización ha tenido como resultado que se haya cumplido con varias acciones de mejora:</p> <ul style="list-style-type: none">- Actualizar los contenidos y el diseño del apartado web del Sistema de Garantía de Calidad de la Titulación. Acción de mejora: RA-R-016595- Revisar la metodología de actualización de horarios de asignaturas en la página Web: Acción de mejora: SGC-P08-014752

Puntos débiles de este criterio	Acción de Mejora (Incluir codificación AM)
<p>En la actualidad, la visibilidad del título basada solo en la web puede no ser suficiente.</p>	<p>Incluimos una nueva acción de mejora (SGC-P08-018400). Dar mayor visibilidad al título creando canales de información inmediata mediante redes sociales, tipo Twitter o Telegram.</p>

CRITERIO 2. APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD:**Análisis y toma de decisiones:**

La Comisión de Garantía de Calidad del Título actúa según normativa. En promedio se tienen 2 reuniones al año, donde se analizan los resultados que nos mandan desde la Unidad de Calidad y del SGC de la Escuela. La mayoría de la información la tenemos colgada en la plataforma de “Seguimiento y Mejora de Centros y Títulos”, en el Gestor documental y en los indicadores de calidad de la docencia. En esta misma plataforma podemos ver las acciones de mejora pendientes e incluir las nuevas que consideremos oportunas. Por tanto, hemos podido analizar los indicadores (detallamos a lo largo de este informe), así como la satisfacción de los distintos grupos con el Grado. La evaluación, seguimiento y mejora del Máster, con todos los autoinformes, se recoge en:

<https://masteres.ugr.es/inmunologia/informacion/evaluacion-seguimiento-mejora>

En el curso 2020-21 realizamos la memoria de modificación, que se entregó al órgano correspondiente de la Universidad en septiembre del 2021. La Coordinadora distribuyó tareas a los miembros de la CGCT, que fueron completando las distintas partes, se mantuvieron correos con los distintos miembros para revisar la información, y se tuvieron 2 reuniones de la CGCT para su aprobación, de las que se levantó acta.

- ACTA DE 06 DE ABRIL DE 2021
Revisar y aprobar el autoinforme del curso 2019-20, incluyendo acciones de mejora.
Revisión de la Propuesta de Modificación del Máster
- ACTA DE 09 DE SEPTIEMBRE DE 2021
Aprobación de la ficha docente y otros cambios en la Propuesta de Modificación del Máster

Las actas y acuerdos de la Comisiones se hacen públicas en:

<https://masteres.ugr.es/inmunologia/informacion/evaluacion-seguimiento-mejora/sistema-garantia-calidad/actas-acuerdos>

Según el informe de seguimiento que se ha realizado, por el SGCC, donde se analiza la TRAYECTORIA del Máster (en gestor documental) en comparación con otros títulos de la UGR, en distintas dimensiones:

1. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA Y CUMPLIMIENTO DEL PLAN DOCENTE
2. COMPETENCIAS DOCENTES
3. EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES
4. AMBIENTE DE CLASE Y RELACIÓN DOCENTE/ESTUDIANTE
5. VALORACIÓN GLOBAL: SATISFACCIÓN GENERAL DEL ESTUDIANTADO CON LA ACTUACIÓN DOCENTE

En los gráficos y datos que se obtienen podemos ver que estamos casi igualados en todas las dimensiones analizadas, en alguna de ellas y en algún año hay pequeñas diferencias, pero no son destacables. También apreciamos que tanto el título como la UGR tienen una progresión ascendente en todas las dimensiones.

El Gestor documental, donde se encuentran todos los indicadores, y se adjuntan todos los documentos, se utiliza para analizar y revisar y toda la documentación al hacer el autoinforme de cada curso, y además para subir los documentos que se generan, como actas, etc.

Todos los cursos cuando se detecta algo que necesitaría revisarse, si es nuevo y por tanto no existe ya una acción de mejora al respecto, se ve la oportunidad de incluirla.

En la tabla 3 se muestra la valoración obtenida sobre “Información sobre procedimiento para realizar reclamaciones y sugerencias” siendo muy buena la del profesorado (4,50/5), pero bastante mejorable la del estudiantado (2,07/5). No sabemos a qué se debe este descontento de los estudiantes sobre este punto, pues desde la Coordinación se contesta a todos los correos que le llegan de las distintas plataformas, en la reunión de inicio del curso se les informa de todas las vías que tienen para hacer reclamaciones y/o sugerencias, durante el curso se tienen 2 reuniones de seguimiento donde se les pregunta y escriben (anónimamente) sus quejas o

propuestas. Será importante conocer a que se debe este descontento, para poder solucionarlo. Preguntares a los alumnos, así como a la EIP.

Puntos Fuertes de este criterio
Los indicadores que se recogen con las encuestas, el análisis de datos proporcionados, las evidencias que se obtienen sobre acceso y demanda, inserción laboral, etc., así como el informe de trayectoria, todo subido al gestor documental y/o a la plataforma de Seguimiento y Mejora de Centros y Títulos, nos ayudan a hacer cada año el seguimiento del Máster, y con ello analizar las mejoras a realizar.

Puntos débiles de este criterio	Acción de Mejora (Incluir codificación AM)
El estudiantado está insatisfecho con la información sobre el procedimiento para realizar reclamaciones y sugerencias. Será importante conocer a que se debe este descontento, para poder solucionarlo	Incluimos una nueva acción de mejora SGC-P08-018400: Mejorar la satisfacción del estudiantado con la información sobre el procedimiento para realizar reclamaciones y sugerencias.

CRITERIO 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA

Análisis y toma de decisiones:

El calendario, con los días, horarios y aulas de cada curso, está colgado en la página web (<https://masteres.ugr.es/inmunologia/docencia/horarios-calendarios>), durante todo el curso. Así como las guías docentes de las distintas materias y la del TFM (<https://masteres.ugr.es/inmunologia/docencia/guias-docentes>). A la pregunta si “Es fácil acceder a las guías docentes desde la Web del título”, los estudiantes contestaron positivamente (valoración 3,73/5).

Se nos recomendó elaborar un calendario de exámenes (Acción de Mejora RA-M-016244). Por la estructura del Máster, con asignaturas consecutivas, no es fácil tener un periodo específico para exámenes. Se acordó con los Coordinadores de las materias que en cada una de ellas, el examen se hiciera a la finalización de cada materia, y se pusiera una fecha antes del inicio del curso académico. Esto no ha funcionado muy bien, los alumnos prefieren no tener la fecha fija, sino acordar ellos con los Coordinadores, al terminar la materia, el día concreto. Así se hizo en el curso 2020-21 y se ha hecho en el curso 2021-22. Esto se ha trasladado a la página Web del Máster: <https://masteres.ugr.es/inmunologia/docencia/horarios-calendarios>

Durante el curso 2020-21 se cumplió con los días y horarios establecidos. Si bien no con las aulas, dado que hasta el mes de abril, debido a la situación especial vivida por la pandemia, la docencia fue online.

En el informe sobre la satisfacción del alumnado de master, sobre el grado de cumplimiento de las guías docentes los estudiantes valoraron el ítem “contienen información clara sobre la metodología que se sigue en las asignaturas y sus sistemas de evaluación” con un 3,73/5. Consideramos que están satisfechos con este punto. Sin embargo la satisfacción a las preguntas de si “Los profesores que imparten una misma asignatura están coordinados entre sí (contenidos, actividades de evaluación continua, etc.)”, 2,20/5, y a la de si “La ordenación temporal y coordinación de asignaturas a lo largo del Título es adecuada”, 2,87/5, son bastante mejorables. Hemos llevado actuaciones al respecto, cambiando asignaturas de orden, teniendo reuniones con los profesores específicas sobre este punto. Seguiremos trabajando en ello.

Las plazas ofertadas en este curso fueron 30 (tabla 16). Este cambio fue debido a que nos era difícil cumplir con la oferta de TFM de laboratorio (para 40 plazas), y nuestro estudiantado no quiere otro tipo de TFM, pues es uno de nuestros puntos fuertes, por la calidad de los TFM que se realizan y el tiempo que pasan los estudiantes en los laboratorios (TFM de 24 créditos).

En el curso 2020-21 tuvimos 27 estudiantes matriculados (sobre un máximo de 30). Las 30 plazas se ocuparon entre la primera y segunda fase de matriculación, no saliendo plazas en la tercera. Las solicitudes aumentaron mucho (hasta 108), creemos que por el empuje que ha tenido la Inmunología en la pandemia. Las 3 plazas que finalmente quedaron desiertas fueron de estudiantes extranjeros, que habiendo realizado la matrícula, no pudieron venir a España por problemas de visado, economía familiar, etc. Estas plazas no se pudieron ocupar con posterioridad, dado que no renunciaron a ellas hasta bien entrado el curso.

Este curso dado que no hubo alumnos en la tercera fase, la matriculación fue mejor, la mayoría llegaron a tiempo teniendo la posibilidad de matricularse en aquellos cursos que estaban interesados.

Los criterios de acceso del Máster están desfasados puesto que se hicieron para otro tipo de alumnado, por ello estamos inmersos en una modificación del Máster, que se ha visto retrasada por estos años de pandemia. En estos momentos estamos a la espera de su aprobación. En esta modificación uno de los puntos principales es la actualización de los criterios de acceso. En ella también va recogido el hecho de que algunas asignaturas se puedan impartir en inglés o en formato mixto.

En el curso 2020-21 la docencia fue online hasta abril, debido a que en Andalucía no se permitieron las clases presenciales hasta esa fecha. Detectamos que no se hizo una encuesta sobre la satisfacción con la planificación y desarrollo del Título durante crisis sanitaria de la COVID-19, para el curso 2020-21, como sí se hizo para el 2019-20.

En las tablas 4 y 4.1 se puede ver que “La satisfacción con la planificación y desarrollo del Título” del profesorado ha sido muy buena 4,58 sobre 5, sin embargo la de los estudiantes ha bajado un poco (2,76/5) respecto al curso 2018/19 (3,06/5), último evaluado en situación de normalidad. Creemos que se puede deber a que en el curso 2020-21 la enseñanza fue todavía, en gran parte, online y que los estudiantes estaban cansados de las clases online, y esperaban las clases presenciales, que no llegaron hasta bien entrado el curso, dado que “la satisfacción con la planificación y desarrollo del Título durante crisis sanitaria de la COVID-19”, que se evaluó durante el curso 2019-20, fue mejor.

No detectamos incidencias en cuanto a los sistemas de evaluación o las actividades realizadas. Aunque gran parte tuvieron que ser online, se realizaron adecuadamente. Los exámenes fueron por la plataforma PRADO, los alumnos realizaron las presentaciones de sus trabajos online, los seminarios fueron online, mayoritariamente de forma sincrónica. En alguna ocasión se les enviaron enlaces para conectarse a Webinar impartidos por investigadores internacionales de gran prestigio, en ellos podían realizar preguntas.

En el curso 2020-21 las guías docentes fueron revisadas por la CAM y CGIC de forma más exhaustiva que en otros cursos, en el transcurso de la realización del borrador de memoria de modificación. Las inconsistencias fueron corregidas. En algunos aspectos fueron adaptadas a la memoria de modificación aún no aprobada, pero que consideramos lógico hacer, como por ejemplo, la incorporación de exámenes que ya venimos realizando (a petición de los alumnos) y que no estaban recogidos en el modifica anterior.

En este curso, aunque no se permitieron las clases presenciales hasta abril, una parte de los alumnos pudieron realizar sus TFM de laboratorio, dado que algunos laboratorios establecieron turnos para mantener la distancia y ocupación de seguridad recomendada. Otra parte lo hicieron de forma mixta o teóricos. Los mixtos, incorporando los resultados obtenidos en el laboratorio, complementándolos con otras metodologías (análisis estadísticos de bases de datos, revisiones, etc.). A aquellos que los realizaron teóricos se le permitió realizar algunas prácticas en los propios laboratorios de sus tutores, y a partir de abril se les impartieron prácticas generales en los laboratorios de la facultad de Medicina. A este respecto hay que decir que no hubo quejas, ni por parte de los alumnos, ni del profesorado, ambos colectivos hicieron un gran esfuerzo en la adaptación y no se resintió la calidad de los TFM presentados.

Nuestro Máster no tiene prácticas externas curriculares, por lo que no existe guía de prácticas externas, ni indicadores para este punto.

Desde principios del año 2020 estamos inmersos en la realización de una modificación del título, pero debido a la situación especial de estos años de pandemia se ha ido retrasando. En estos momentos está en proceso de evaluación por la DEVA, por lo que creemos que no va a poderse implantar para el curso 2022-23.

Puntos Fuertes de este criterio
La adaptación tanto del profesorado como del alumnado a la docencia online. Dado que el curso 2020-21 tuvo un componente online mayor que el anterior. Las clases fueron se forma síncrona, así como los seminarios que impartieron los propios alumnos.

Puntos débiles de este criterio	Acción de Mejora (Incluir codificación AM)
La satisfacción a las preguntas de si: “Los profesores que imparten una misma asignatura están coordinados entre sí (contenidos, actividades de evaluación continua, etc.)”, es mala.	Existe una acción de Mejora (RA-R-015309): Mejorar la coordinación de contenidos de las materias. Hay que seguir trabajando en este aspecto
Y a la de si “La ordenación temporal y coordinación de asignaturas a lo largo del Título es adecuada”, es bastante mejorable.	Existe una acción de Mejora (RA-R-016254): Mejorar la coordinación del programa formativo. Hay que seguir trabajando en este aspecto
Resultado de plazas vacantes a mitad del mes de noviembre debido a problemas específicos de algunos estudiantes en su país de origen.	Nueva acción de mejora (SGC-P02-018407): una comunicación más fluida con este tipo de estudiantes extranjeros para identificar y solucionar a tiempo estos problemas, evitando así que se pierdan plazas.

CRITERIO 4. PROFESORADO

Análisis y toma de decisiones:

Aunque ha habido cambios desde que se implanto el título, como no podría ser de otro modo, debido a jubilaciones, cambios de residencia, etc. El profesorado que imparte docencia en el título sigue siendo adecuado, en cuanto a número y su cualificación, para asegurar la adquisición de competencias por parte del estudiantado. La mayoría de los profesores tienen una cualificación bastante alta. A todos ellos se les exige ser doctores, hacer más de un año de haber obtenido el título de Doctor, y además tener por lo menos un sexenio de investigación, o el equivalente si se trata de personal no fijo, o son personal externo. Todos ellos se eligen entre profesores/investigadores que sean expertos en la materia a impartir. En la página web del Máster está el listado actualizado del profesorado, con un enlace al CV-ORCID de cada uno de ellos donde se puede ver su cualificación (<https://masteres.ugr.es/inmunologia/docencia/profesorado>).

Todos los cambios en el profesorado han sido aprobados por el Consejo Asesor de Enseñanzas de Posgrado. Del curso 2019-20 al curso 2020-21 no hubo cambios en el profesorado, sin embargo, detectamos que hay 2 errores en los datos que se nos aportan, la profesora María José Ruiz Magaña, que lleva impartiendo clases desde el inicio del Máster y el profesor Julio Ramón Plaza Díaz, que imparte en el Máster desde el curso 2018-19, no aparecen en el listado de profesorado del curso 2020-21 que hay colgado en la aplicación de “Seguimiento y mejora de Centros y Títulos”, aunque están aprobados como profesores, aparecen en el POD y están en el listado de profesorado de web del título.

Analizando las tablas 5, 6, 7 y 8 sobre el profesorado, volvemos a indicar, como ya venimos haciéndolo en autoinformes anteriores, que nuestro Máster tiene una alta proporción de profesores externos, muchos de los

cuales vienen colaborando con el Máster desde su inicio, primero como programa del doctorado y luego como Máster, es decir que muchos tienen bastante años de experiencia docente en nuestro Máster, y no hay 17 profesores nuevos en los últimos 5 años, por tanto dato erróneo. Sigue sin tenerse en cuenta que todos nuestros profesores son doctores, como hemos indicado antes, es una exigencia de nuestro Máster. El personal perteneciente al CSIC también tiene reconocidos bastantes sexenios, y tampoco están recogidos. Nos ofrecimos a recoger los datos de sexenios del profesorado del CSIC, pero nos comunicaron que no es posible incorporarlo al sistema. La EIP hizo una acción de mejora en este sentido, pero comprobamos que todavía no se ha conseguido.

Nuestro Máster es totalmente presencial. Exceptuando los cursos 2019-20 y 2020-21 en los cuales parte de la docencia tuvo que ser online debido a la situación especial vivida. Sin embargo, en el curso 2021-22 ya hemos vuelto a la docencia presencial. En los cursos indicados se hizo un esfuerzo por parte del profesorado, que no tenía experiencia anterior en este tipo de docencia, y por parte también del alumnado, que realizó todas sus presentaciones online. Por la evaluación recibida creemos que la experiencia fue buena.

La mayoría de los tutores de TFM son los propios profesores del programa. Hay algunos tutores externos al Máster, pero todos ellos son profesores de la UGR o externos que imparten docencia en otros Másteres biosanitarios. Aquellos investigadores que no cumplen estos requisitos no pueden tutorizar un TFM sin tener como cotutor a un profesor del programa. Además, todos ellos son aprobados por la EIP y tienen que cumplir las mismas características que los profesores. Los TFM ofertados, son siempre aprobados por la CAM, que supervisa que estén dentro de la temática del Máster, y que tengan una calidad adecuada.

En condiciones de normalidad, la gran mayoría de nuestros TFM son de laboratorio; procuramos tener una oferta suficiente para que todo el que lo desee pueda realizarlo de laboratorio. Excepcionalmente, algún alumno nos ha pedido realizarlo de otro tipo, normalmente por motivos de trabajo.

En cuanto a “los procedimientos de elaboración y defensa de TFM”, que se realizaron dentro de la situación general ocasionada por la COVID19, lo que recogen los indicadores son los mismos elaborados para el curso 2019/20, que tuvieron una valoración de 3,30/5. Sin embargo, no están recogidos los del curso 2020-21, en el que también se vivió una situación especial por la pandemia.

Nuestro Máster no oferta prácticas externas. En el cuestionario que se les realiza a los alumnos sobre “la satisfacción del alumnado con las prácticas externas” (tabla 14.3), lo que nuestros alumnos evalúan es el TFM, que como lo realizan de laboratorio y muchos de ellos en laboratorios externos a la UGR, lo evalúan como prácticas externas. Esta parte del cuestionario no se debería pasar a nuestro estudiantado, pues correspondería al TFM.

En la tabla 9 se recoge la “Opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado”, en ella se analizan 4 dimensiones, planificación de la docencia y cumplimiento del Plan Docente, competencias docentes, evaluación de los aprendizajes, ambiente de clase y relación profesor/a con estudiantes, en todas ellas la calificación es mayor de 4 sobre 5, y siendo un poco superior al curso anterior. Globalmente, la satisfacción general del alumnado con la actuación docente del profesor/a ha sido, en el curso 2020-21, de 4,20/5. Estas evaluaciones reflejan la excelencia (cualificación y adecuación) de nuestro profesorado.

Hemos analizado también los datos que presenta la Unidad de Calidad, Innovación Docente y Prospectiva donde se recoge la evaluación global de la docencia, en los últimos 4 cursos académicos (desde el 2016/2017 al 2019/2020) mediante el programa DOCENTIA, y en el que se recogen las calificaciones como: DESFAVORABLE, FAVORABLE o EXCELENTE. En este estudio se agrupan los datos de todos los profesores que han pedido evaluaciones de docencia a través de la EIP, y no solo los de nuestro Máster, sin embargo, creemos que reflejan bastante bien los datos de nuestro profesorado. Se observa que del total de evaluaciones realizadas en estos 4 años, 803, 799 han sido calificadas como EXCELENTE, solo 4 han sido favorables y ninguna desfavorable.

Nuestro profesorado, durante el curso 2020-21, ha participado en 3 Proyectos de Innovación Docente y 9 Cursos de formación, habiendo mejorado con respecto a los cursos 2018-19 y 2019-20 en que se realizaron menos proyectos y cursos de formación.

Durante el curso 2020-21 nuestro profesorado participo en los siguientes cursos:

- Cómo enfrentarse a una entrevista en prensa, radio y tv (4ª edición).
- Gestión de residuos urbanos y peligrosos en los departamentos de la Universidad de Granada.
- Programa de capacitación digital docente.
- Tratamiento y seguridad en la información de carácter personal en la docencia y la investigación (4ª edición).
- Universidad inclusiva.

Como puede verse, son cursos de diversa índole pero que van encaminados a una mayor capacitación digital, importante en estos años y dado que se va a ir incorporando cada vez más a la docencia. A aprender técnicas de divulgación científica, tan importante hoy en día. Seguridad en los departamentos y en el tratamiento de información de carácter personal. Todo ello permite una mayor capacitación de nuestro profesorado, que a su vez puede transmitir a los estudiantes del Máster.

Puntos Fuertes de este criterio
La satisfacción general del alumnado con la actuación docente del profesor/a ha sido, en el curso 2020-21, de 4,20/5. Estas evaluaciones reflejan la excelencia (calificación y adecuación) de nuestro profesorado.
La calidad de los TFM del curso 2020-21 no se resintió, a pesar de que no todos fueron de laboratorio, y los que lo fueron, dedicaron menos horas al laboratorio por la situación especial vivida en este curso.

Puntos débiles de este criterio	Acción de Mejora (Incluir codificación AM)
Por tener un porcentaje alto de profesorado externo: <ul style="list-style-type: none">- No se recoge que TODOS nuestros profesores son doctores.- No se recogen los sexenios del profesorado perteneciente al CSIC, que los tienen.	Existe una acción de Mejora de la EIP (RA-R-016373): Mejorar la información relativa al profesorado que participa en los másteres universitarios Existe una acción de Mejora de la Universidad: (SGC-P06-015205): Conseguir que los indicadores sobre cualificación y suficiencia del profesorado sean los que corresponden a nuestro profesorado.

CRITERIO 5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

Análisis y toma de decisiones:

Las infraestructuras, recursos materiales y humanos que tenemos en los distintos centros que intervienen en la docencia el Máster consideramos que son las adecuadas para impartir este título, como así lo refleja la tabla 11.

Tanto los estudiantes como el profesorado se muestran muy satisfechos (4 y 4,8 sobre 5, respectivamente), aunque observamos que la valoración de este ítem por parte del PAS ha bajado (2,94) con respecto a cursos anteriores. Queremos reflejar que el PAS que hace esta encuesta es el perteneciente a la EIP, y desconocemos los motivos en concreto que les han llevado a bajar la valoración, pero somos conscientes que en los últimos años el número de Másteres ha aumentado, así como el número de alumnos, incrementándose mucho el trabajo que tienen que realizar.

En el curso 2020-21 hemos tenido bastante docencia no presencial, por la suspensión de las clases presenciales. Al igual que en el curso 2019-20 los recursos puestos en marcha por la Universidad para la realización de las clases online, o semipresenciales, por alumnos confinados, han sido adecuados. Desde abril se nos permitió utilizar clases grandes para una buena separación entre alumnos, y dotadas con conexión a internet, cámaras y micrófonos para utilizar en caso de confinamiento. Estos recursos fueron utilizados en varias ocasiones y funcionaron bastante

bien. Como lo reflejaron las encuestas que se les hicieron a los estudiantes en el curso 2019-20, no teniendo encuestas que valorar para el curso 2020-21, consideramos que todo funcionó bien.

La valoración sobre el asesoramiento y orientación académica, así como la profesional es bastante mejorable. Dado que ya venía siendo no muy buena, y que se nos hizo una recomendación por parte de la DEVA en este sentido, hemos estado trabajando en ello. Así, durante el curso 2020-21, además de las secciones de seguimiento (2 por curso) y la de inicio del curso que veníamos teniendo con ellos, y en las que se les da una información general, y nos preguntan sus dudas, se les dio una sección adicional, por parte del Dr. Francisco Martín Molina sobre salidas profesionales. El profesor Martín, es profesor del programa, colaborador de la UGR y además ha trabajado para empresas e institutos de investigación, por lo que tiene un conocimiento amplio de las distintas áreas. Esta sección a nuestro entender fue bastante completa. Sección que también se ha realizado durante el curso 2021-22. Además, en la sección inicial se les da información sobre el Centro de Promoción de Empleo y Prácticas UGR (<https://empleo.ugr.es/>), donde pueden encontrar cursos de formación para el empleo, orientación individual para el empleo, programas de prácticas de estudiantes, las ofertas de trabajo de la agencia de colocación, guías de salidas profesionales.

Por parte de la DEVA, se nos recomendó elaborar un calendario en el que se recojan las diferentes acciones de orientación académica y profesional del estudiantado. Un calendario con días concretos es difícil de elaborar, si hemos planeado las secciones que se desarrollan durante el curso, siendo las siguientes:

- **Inicio del curso:**
 - o **Sección inaugural del curso**, en la que se les explica la marcha del curso, el funcionamiento de aquellas dependencias de la UGR que les puedan ser de utilidad. Se les anima a preguntar todas las dudas que tengan sobre el título, o el funcionamiento de la UGR en general. También se les da información sobre los egresados, y Centro de Promoción de Empleo y Prácticas.
 - o **Sección de orientación profesional:** al día siguiente de la sección inaugural. Se les habla de las opciones de salidas profesionales que pueden tener con la formación especializada que van a recibir.
- **Al final del primer cuatrimestre: sección de seguimiento** donde se les pregunta sobre los problemas surgidos o sugerencias sobre las materias que ya han realizado, y se les anima a preguntar todas las dudas que tengan sobre el desarrollo del curso.
- **Al final del segundo cuatrimestre: tenemos otra sección de seguimiento**, donde se les vuelve a preguntar sobre los problemas surgidos o sugerencias sobre las materias realizadas. Haciéndose más hincapié en esta sección en las dudas sobre la realización y presentación del TFM.

Indicar que el profesorado si cree que le damos una buena orientación académica y profesional a los estudiantes. Sin embargo, dado que, según la valoración obtenida por los alumnos, parece que no hemos conseguido los resultados esperados, seguiremos estudiando que podemos implementar para mejorar la orientación académica y profesional del estudiantado.

Nuestro Máster no realiza prácticas externas, las únicas "prácticas" que tenemos son el TFM. Al tener un TFM de 24 créditos y que la gran mayoría de los estudiantes lo realiza práctico (unos 6 meses inmersos en un laboratorio de investigación), no es necesario impartir otro tipo de prácticas. No obstante a aquellos alumnos que lo han realizado teórico se les han ofrecido prácticas en los distintos laboratorios de los grupos de investigación. Concretamente en el curso 2020-21, por la pandemia, hubo TFM teóricos o mixtos. A estos alumnos, cuando la situación lo permitió, se les impartieron prácticas en los laboratorios de la facultad de Medicina, y/o en los centros donde sus tutores tienen sus laboratorios.

En general, los estudiantes están muy contentos con el funcionamiento e instalaciones de los centros donde realizan su TFM (mayoritariamente Instituto López-Neyra, Centro Genyo, CIBM de la Universidad, y Hospitales Universitarios). Estos centros, la mayoría ubicados en el PTS, están dotados con muy buenas instalaciones, y la proximidad entre ellos hace que, para equipamientos complejos, exista un acuerdo de cooperación.

En los indicadores de internacionalización y satisfacción con los programas de movilidad, se puede ver que no tenemos estudiantes que participen en los programas de movilidad in u out en el Máster. Si hubo 3 estudiantes extranjeros matriculados fuera de estos programas. Por lo que la valoración de los estudiantes no puede ser buena. Como hemos indicado en otras ocasiones la internacionalización en nuestro Máster (en cuanto a movilidad curricular del estudiantado), aunque la consideramos muy importante, es difícil dada la estructura del Máster, solo un año y con clases por la tarde y laboratorio por la mañana. Ya que la movilidad curricular en el Máster es muy difícil, estamos promoviendo la movilidad extracurricular alentando a los estudiantes a participar en el programa Erasmus plus. Dada la alta relación de nuestro profesorado con universidades y centros de investigación extranjeros, las cartas de aceptación son fáciles de conseguir. Ya llevamos varios cursos en que alguno de nuestros estudiantes ha accedido a este tipo de movilidad. En este sentido, una alumna del curso 2020-21, Paula Carrillo Rodríguez acaba de terminar una estancia, si bien ha pedido una prórroga, en la University of Bergen, Norway, en el marco del Programa Erasmus+.

En cuanto al grado de satisfacción con los procedimientos de gestión (elección y realización) del TFM (3,27/5), según se puede ver en la tabla 14.2. ha subido respecto a cursos anteriores. Esto denota que las acciones de mejora emprendidas en este sentido están funcionando. Indicar que este curso fue también especial, pues no todos los alumnos tuvieron un TFM de laboratorio, y los que lo tuvieron, tampoco dedicaron el mismo tiempo que en cursos normales, al tener que hacer turnos para entrar en los laboratorios. Por ello, creemos que esta calificación indica el esfuerzo de nuestro profesorado para que el alumnado pudiera realizar un buen TFM. Añadir que los TFM fueron de muy buena calidad.

Puntos Fuertes de este criterio
Las infraestructuras, recursos materiales que hay en los distintos centros que participan en la docencia del Máster, fundamentalmente localizados en el PTS, son muy buenos.
El "grado de satisfacción con los procedimientos de gestión (elección y realización) del TFM" desde el curso 2017/18 en el que fue malo, ha ido subiendo progresivamente en los cursos siguientes. Esto denota que las acciones de mejora emprendidas en este sentido han funcionado.
Estamos promoviendo la movilidad extracurricular de nuestros alumnos.

Puntos débiles de este criterio	Acción de Mejora (Incluir codificación AM)
La valoración sobre el asesoramiento y orientación académica, así como la profesional, no es buena Dado que, según la valoración obtenida por los alumnos, parece que no hemos conseguido los resultados esperados, seguiremos estudiando que podemos implementar para mejorar la orientación académica y profesional del estudiantado.	Existe una acción de mejora (RA-R-016255): Elaborar un calendario en el que se recojan las diferentes acciones de orientación académica y profesional del estudiantado

CRITERIO 6. RESULTADOS E INDICADORES

Análisis y toma de decisiones:

La satisfacción con el programa formativo (tabla 15) es bastante alta entre el profesorado. Los estudiantes puntúan la satisfacción general con un 3 sobre 5, un pequeño descenso, pero buena, y hay que indicar que la docencia no fue normal durante el curso 2020-21. El "Grado de cumplimiento de las expectativas sobre la Titulación" no es bueno, sin embargo la satisfacción general si lo es. Tratando de buscar una explicación a esto,

hemos comparado este resultado con el de otros másteres con los que tenemos mayor afinidad en cuanto a rama del conocimiento, para el curso 2020-21. Ver tabla

Máster en:	Puntuación a la pregunta: Grado de cumplimiento de las expectativas sobre la Titulación
Investigación y Avances en Inmunología Molecular y Celular	2,67/5
Biomedicina Regenerativa	1,94/5
Investigación Traslacional y Medicina Personalizada (TRANSMED)	2,14/5
Biotecnología	3,38/5
Genética y Evolución	2,81/5
Investigación y Avances en Microbiología	3,13

En la tabla se puede ver que nos encontramos en la media, dado que el rango se encuentra entre el Máster en Biomedicina Regenerativa: 1,94 y el Máster en Biotecnología: 3,38, y la diferencia con el de mayor puntuación es de 0,71. ¿Por qué muchos Másteres no cumplen con las expectativas que tienen los estudiantes? Trabajaremos para de encontrar una respuesta a esta pregunta.

En el curso 2020-21 tuvimos el doble de solicitudes (tabla 16) que en los cursos anteriores, sin duda por la difusión recibida por la Inmunología debida a la pandemia. Ofertamos 30 plazas (los motivos se han explicado anteriormente) por lo que el número de solicitudes por plaza ofertada fue de 3,60. Tuvimos un total de 27 estudiante matriculados. Como también hemos explicado con anterioridad, las 3 plazas que no se cubrieron, fueron de alumnos extranjeros que tuvieron reservada la plaza, y al final no vinieron, no pudiendo ser ocupada por otros por lo tardío de su renuncia. Las matriculas en primera preferencia fueron 22. Esto se mantiene con respecto a cursos anteriores, teniendo en cuenta que el número de plazas era menor este curso. La nota media de admisión estuvo en un 7,5. Indicar que no entendemos algunos números de la tabla 16, pues en el curso 2019-20 la nota media de admisión ¿es de "30"?, y la nota mínima del curso 2018-19 ¿de 10?.

Creemos que los criterios de admisión que hay publicados (los del verifica), influyen en que algunos alumnos no nos pidan en primero opción, dado que no se ajustan a los alumnos que recibidos ahora. Estos fueron creados cuando la mayoría de los estudiantes que recibíamos eran licenciados que ya tenían o estaban en vías de obtener una beca predoctoral, y asistiendo ya a laboratorios de centros de investigación. Es muy importante cambiarlos, pues aunque ya casi ningún alumno los cumple (y por tanto todos están en las mismas condiciones), ellos al verlos creen que no van a tener posibilidades. Este cambio es uno de los puntos importantes del Modifica que por diversos motivos todavía no ha sido aprobado.

Todos los indicadores de rendimiento del título (tablas 17 y 18) siguen siendo excelentes, como en cursos anteriores, y superiores a los de los títulos de Grado de la misma Rama de Conocimiento, tanto de la UGR, como de Andalucía y Nacional.

En cuanto a las calificaciones globales de las materias (tablas 19 y 20), en este curso no tuvimos ningún suspenso, como en cursos anteriores. El número de aprobados fue bastante bajo (3,95), y el grueso estuvo en notables y sobresalientes, siendo superior a cursos anteriores el número de matrículas de honor que se otorgaron. Se recoge un 1,73% de no presentados, creemos que este dato corresponde a un alumno extranjero, que si bien no llego a venir al Máster, seguía apareciendo como matriculado y aparecía en las actas de una de las primeras asignaturas del curso. Este estudiante posteriormente se desmatriculó del Máster (ver comentario anterior sobre el problema con estos alumnos).

Respecto a las calificaciones del TFM tampoco hubo suspensos, ni aprobados, como en cursos anteriores. Un tercio fueron notables, un 55,56 sobresalientes, y un 7,41 obtuvieron matrícula de honor, porcentaje un poco superior a otros años. Una alumna no presento su TFM (3,7%), se nos indicó que por problemas personales.

Las tablas 21 y 22 nos muestran los indicadores de inserción laboral de los egresados de los cursos 2016-17, 2017-18 y 2018-19 tras 1 año de haber terminado, y los de los cursos 2016-17 y 2017-18 tras 2 años. Consultando el observatorio de empleo (<http://empleo.ugr.es/observatorio/>), vemos que también están los del 2018-19 tras 2 años, y los de 2019-20 tras un año. Desconocemos que egresados se recogen en “los que ni trabajan ni demandan empleo”, dado que es un porcentaje relativamente algo, nos gustaría conocer más al respecto.

De los egresados del curso 2019-20, están recogidos, también en el observatorio, los datos del primer año tras cursar el título, y llama la atención que estaban trabajando el 60%, es decir volvemos a recuperar cifras del curso 2016-17.

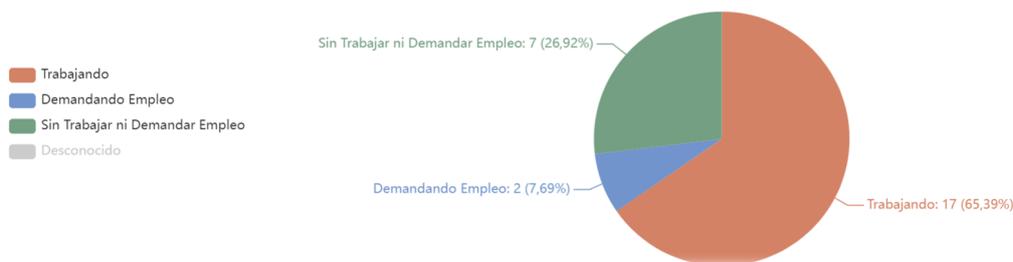
Se muestran los gráficos del observatorio, de los datos no recogidos en las tablas 21 y 22.

empleo | UGR | INICIO OBSERVATORIO METODOLOGÍA PUBLICACIONES CONTACTO CONSULTA UNIVERSIDAD DE GRANADA

Promoción 2018 / 2019 Máster Universitario en Investigación y Avances en Inmunología Molecular y Celular

Situación laboral de los egresados por titulación **tras 2 años**

Máster Universitario en Investigación y Avances en Inmunología Molecular y Celular (2018 / 2019)

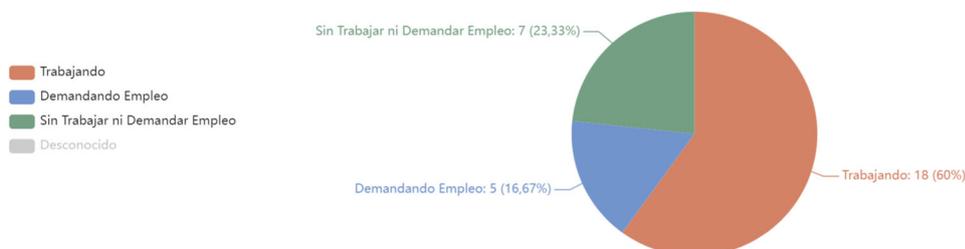


empleo | UGR | INICIO OBSERVATORIO METODOLOGÍA PUBLICACIONES CONTACTO CONSULTA UNIVERSIDAD DE GRANADA

Promoción 2019 / 2020 Máster Universitario en Investigación y Avances en Inmunología Molecular y Celular

Situación laboral de los egresados por titulación **tras 1 año**

Máster Universitario en Investigación y Avances en Inmunología Molecular y Celular (2019 / 2020)



Creemos que estos indicadores de inserción laboral de nuestros egresados no son malos, dado que es una titulación con un grado de especialización muy grande en investigación y no se trata de un Máster profesionalizante.

La siguiente tabla muestra un análisis comparativo de los indicadores con másteres o áreas de ámbito de conocimiento similar.

Área/Máster	TRAS 1 AÑO DE FINALIZACIÓN				TRAS 2 AÑOS DE FINALIZACIÓN		
	2016-17	2017-18	2018-19	2019-20	2016-17	2017-18	2018-19
Investigación y Avances en Inmunología Molecular y celular	61,9%	44,44%	42,31%	60%	80,95%	61,11%	65,39%
Medicina Regenerativa	61,9%	38,46%	74,07%	67,86%	71,43%	61,54%	85,19%
Investigación Traslacional Y Medicina Personalizada	72,73%	63,16%	66,66%	57,14%	86,36%	68,42%	73,17%
Biotecnología	71,43%	57,14%	54,29%	52,94%	78,57%	71,43%	70,59%
Genética y Evolución	68%	37,93%	43,59%	64,51%	65,38%	51,72%	69,23%
Investigación y Avances en Microbiología	50%	37,04%	33,33%	76,19%	68,18%	55,56%	64,29%
Por Área	2016-17	2017-18	2018-19	2019-20	2016-17	2017-18	2018-19
Área Ciencias de la Salud	69,88	63,01%	63,11%,	71,88%,	77,47	71,52%	75,48%
Área Ciencias Experimentales	62,46	59,28%	51,76%,	65,75%	71,09	68,75%	69,03%

Si analizamos los datos por áreas de conocimiento, nuestro Máster se podría encuadrar en Ciencias de la Salud, o en Ciencias Experimentales. Aunque por su temática "Inmunología" podría estar más cercano a Ciencias de la Salud, hay que decir que es un Máster muy orientado a la investigación y no tanto a la vertiente clínica de la Inmunología. Nuestros alumnos la mayoría no son médicos, sino Biotecnólogos, Bioquímicos, etc. En la tabla se puede apreciar que estamos más cercanos a Ciencias Experimentales.

Si vemos la comparativa con másteres de temáticas afines, en todos hay variaciones, de subida o bajada, en distintos años.

Puntos Fuertes de este criterio
Todos los indicadores de rendimiento del título siguen siendo excelentes, como en cursos anteriores, y superiores a los de los títulos de Grado de la misma Rama de Conocimiento, tanto de la UGR, como de Andalucía y Nacional

Puntos débiles de este criterio	Acción de Mejora (Incluir codificación AM)
Deberíamos aumentar el número de matrículas en primera preferencia. Creemos que en el hecho de no tener más alumnos que nos pidan como primera opción, pueden influir los criterios de selección que hay publicados (los del Verifica), pues se han quedado obsoletos, eran para otro tipo de alumnado. Por ello nos sumergimos en el proceso de hacer un Modifica, pero esto va un poco retrasado.	Incluimos una nueva acción de mejora (SGC-P02-018408): Poner en marcha medidas orientadas a incrementar las solicitudes de primera preferencia.



Nota: Cuando las valoraciones realizadas en este autoinforme se basen en datos aportados en el anexo de indicadores u otra fuente, se debe indicar a que tabla del anexo hace referencia (incorporando el anexo a este documento) o en caso contrario, copiar la tabla en el cuerpo del mismo.

ANEXO TABLAS INDICADORES AUTOINFORME

DATOS SOBRE EL TÍTULO:	
ID Ministerio	4312255
Denominación del título	Máster Universitario en Investigación y Avances en Inmunología Molecular y Celular (M261)
Centro	Escuela Internacional de Posgrado
Fuentes de datos	BD Personal, BD Alumnos, BD Satisfacción, BD Evaluación, Google Analytics
Fecha consulta datos	5 de octubre de 2021

PARTICIPACIÓN EN LAS ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN
Tabla 1. Número de encuestas respondidas y porcentaje de población (cuestionarios de satisfacción):

COLECTIVOS	2018/19	2020/21
Estudiantado	28(90,32%)	15(55,56%)
Profesorado	-	12(36,36%)
Personal de Administración y Servicios	32 (55,17%)	9(38,00%)
Estudiantado (Prácticas externas)	-	9(33,33%)
Tutores de prácticas externas	-	-

Valores sobre 5
Tabla 1.1. Porcentaje de participación en cuestionario de satisfacción aplicados tras la pandemia originada por el COVID19

COLECTIVOS	2019/20
Estudiantes	10(15,38%)
Profesorado	10(62,50%)
Personal de Administración y Servicios	20(33,90%)

INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE
Tabla 2. Satisfacción con la difusión web del título y número de visitas web:

SATISFACCIÓN CON LA DIFUSIÓN WEB DEL TÍTULO (COLECTIVOS IMPLICADOS)	2018/19 Media y DT	2020/21 Media y DT
Utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del Título (Estudiantado)	3,95(0,87)	3,79(1,24)
Utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del Título (Profesorado)	()	4,60(0,52)
Utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del Título (PAS)	3,62(0,92)	3,78(0,87)
Número de visitas a la Web de la Titulación	5698	7007

Valores sobre 5
Tabla 2.1. Grado de satisfacción en relación a las medidas extraordinarias adoptadas por su Universidad motivadas por la crisis sanitaria de la COVID-19:

SITUACIÓN EXTRAORDINARIA PROVOCADA POR LA COVID19	2019/20 Media y DT
La información recibida sobre los cambios y adaptaciones introducidas en las asignaturas de mi titulación ha sido clara (Estudiantado)	3,20(1,46)
El plazo con el que se ha aportado la información sobre las adaptaciones realizadas ha sido el adecuado (Estudiantado)	2,70(1,48)
La información recibida a través de los distintos canales de difusión institucionales ha sido adecuada (PDI).	4,37(0,69)

SITUACIÓN EXTRAORDINARIA PROVOCADA POR LA COVID19	2019/20 Media y DT
La información recibida a través de los distintos canales de difusión institucionales sobre los efectos en la actividad académica ha sido adecuada (PAS)	4,00(1,01)
Utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del título (PAS)	3,56(1,01)
Número de visitas a la web de la titulación (1 julio 2019- 30 junio 2020)	5156
Número de visitas a la web de la titulación (14 marzo 2020- 30 junio 2020)	2474

APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD

Tabla 3. Satisfacción con la atención de sugerencias y reclamaciones

INFORMACIÓN SOBRE DEL PROCEDIMIENTO PARA REALIZAR RECLAMACIONES/SUGERENCIA (COLECTIVOS IMPLICADOS)	2018/19 Media y DT	2020/21 Media y DT
Información sobre procedimiento para realizar reclamaciones y sugerencias (Estudiantado)	2,65(1,16)	2,07(1,21)
Información sobre procedimiento para realizar reclamaciones y sugerencias (Profesorado)	-	4,50(0,71)
Información sobre procedimiento para realizar reclamaciones y sugerencias (PAS)	3,77(0,86)	3,17(1,09)

Valores sobre 5

Tabla 3.1. Satisfacción con la información sobre el procedimiento para realizar reclamaciones y sugerencias durante crisis sanitaria de la COVID-19

SITUACIÓN EXTRAORDINARIA PROVOCADA POR LA COVID19	2019/20 Media y DT
Información sobre procedimiento para realizar reclamaciones y sugerencias (PAS).	3,56(1,06)

Valores sobre 5

DISEÑO, SEGUIMIENTO Y MEJORA DE LOS PROGRAMAS FORMATIVOS

Tabla 4. Satisfacción con la planificación y desarrollo del Título:

PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DE LAS ENSEÑANZAS (COLECTIVOS IMPLICADOS)	2018/19 Media y DT	2020/21 Media y DT
Planificación y desarrollo de la enseñanza (Estudiantado)	3,06(1,21)	2,76(1,55)
Planificación y desarrollo de la enseñanza (Profesorado)	-	4,58 (0,65)

Valores sobre 5

Tabla 4.1. Satisfacción con la planificación y desarrollo del Título durante crisis sanitaria de la COVID-19.

SITUACIÓN EXTRAORDINARIA PROVOCADA POR LA COVID19	2019/20 Media y DT
Los sistemas de evaluación adoptados (Estudiantado)	3,00(1,34)
La temporalización (horarios, calendario de exámenes, plazos de entregas de trabajos,...) (Estudiantado)	3,20(1,40)
Los/las profesores/as que imparten distintas asignaturas de un mismo curso están coordinados/as entre sí (contenidos, actividades de evaluación continua, etc.) (Estudiantado).	2,20(1,24)
He tenido dificultades para adaptarme a las nuevas metodologías de enseñanza. (PDI)	1,62(0,85)
Considero que los sistemas de evaluación adaptados han permitido evaluar las competencias planificadas en mis asignaturas. (PDI)	3,57(1,39)

Valores sobre 5

PROFESORADO

Tabla 5. Datos globales del profesorado del título

	2018/19	2019/20	2020/21
Nº total de PDI que imparte clases en la titulación	29	31	32
Nº total de PDI permanente en la titulación	10	12	12
Nº total de PDI doctor de la titulación	17	20	20
Nº total de PDI a tiempo completo	13	14	13
Nº Externo	18	18	20

Tabla 6. Datos globales del profesorado por categoría

CATEGORÍA	2018/19	2019/20	2020/21
CATEDRÁTICO DE UNIVERSIDAD	4	4	5
COLABORADOR EXTRAORDINARIO	1	1	1
DOCENTE INVITADO	-	2	2
PERSONAL DE INVESTIGACIÓN	1	-	-
PERSONAL EXTERNO	17	15	17
PROFESOR CONTRATADO DOCTOR INDEFINIDO	1	1	1
PROFESOR SUSTITUTO INTERINO	1	1	-
PROFESOR TITULAR DE UNIVERSIDAD	4	7	6

Tabla 7. Datos globales del profesorado por años de experiencia docente

Años de experiencia docente	2018/19	2019/20	2020/21
Menos de 5	18	16	17
Entre 5 y 10 años	1	3	4
Entre 11 y 15 años	1	2	1
Más de 15 años	9	10	10

Tabla 8. Datos globales del profesorado interno por número de sexenios

SEXENIOS	2018/19	2019/20	2020/21
0	20	20	20
1	-	-	-
2	-	-	1
3	3	4	1
4	2	3	5
5	3	3	4
6 o más sexenios	1	1	1

Tabla 9. Opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado

DIMENSIÓN		2018/19	2019/2020	2020/21
Encuestas		123	47	264
Dimensión I: Planificación de la docencia y cumplimiento del Plan Docente	Media (Desv)	4,36 (1,12)	3,66 (1,13)	4,32 (0,93)
	MediaUGR (Desv)	3,99 (1,31)	4,47 (0,94)	4,41 (0,98)
Dimensión II: Competencias Docentes	Media (Desv)	4,31 (1,19)	3,65 (1,05)	4,25 (0,98)
	MediaUGR (Desv)	3,96 (1,34)	4,43 (0,99)	4,36 (1,05)
Dimensión III: Evaluación de los aprendizajes	Media (Desv)	4,27 (1,19)	3,45 (1,22)	4,04 (1,13)
	MediaUGR (Desv)	3,86 (1,40)	4,34 (1,06)	4,25 (1,13)
Media (Desv)		4,23 (1,35)	3,76 (1,15)	4,40 (0,96)

DIMENSIÓN		2018/19	2019/2020	2020/21
Dimensión IV: Ambiente de clase y relación profesor/a con estudiantes	MediaUGR (Desv)	4,11 (1,31)	4,52 (0,96)	4,46 (1,02)
Global: Satisfacción general del alumnado con la actuación docente del profesor/a	Media (Desv)	4,24(1,30)	3,43(0,99)	4,20 (0,99)
	MediaUGR (Desv)	3,86(1,35)	4,41(0,99)	4,32(1,05)

Tabla 10. Evolución número de participantes en los Proyectos de Innovación Docente y Cursos de formación realizado por el profesorado del título

PARTICIPANTES	2018/19	2019/20	2020/21
PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	2	1	3
CURSOS FORMACIÓN DEL PDI	-	3	9

*Para más información sobre los proyectos y los cursos en los que ha participado el profesorado ver información "gestor documental".

GESTIÓN DE RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

Tabla 11. Satisfacción con las infraestructuras, recursos y servicios:

INFRAESTRUCTURAS, RECURSOS Y SERVICIOS	2018/19 Media y DT	2020/21 Media y DT
Adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Estudiantado)	3,70(0,99)	4,00(1,35)
Adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Profesorado)	-	4,82(0,39)
Equipamiento, infraestructuras y recursos para el desarrollo de su trabajo (PAS)	3,94(1,01)	2,94(1,04)

Valores sobre 5

Tabla 12. Satisfacción con la gestión administrativa del título

GESTIÓN ADMINISTRATIVA DEL TÍTULO (COLECTIVOS IMPLICADOS)	2018/19 Media y DT	2020/21 Media y DT
La gestión administrativa del Título (Estudiantado)	3,50(0,92)	3,09(1,58)
La gestión administrativa del Título (Profesorado)	-	4,62 (0,67)
Gestión de los trámites administrativos de los estudiantes (PAS)	3,80(0,81)	3,56(0,88)

Valores sobre 5

Tabla 12.1. Satisfacción con la infraestructura, recursos, servicios y gestión administrativa del título durante crisis sanitaria de la COVID-19

SITUACIÓN EXTRAORDINARIA PROVOCADA POR LA COVID19	2019/20 Media y DT
Los recursos para la docencia VIRTUAL (Estudiantado)	3,10(1,37)
Los servicios y recursos de apoyo han sido adecuados (Profesorado)	3,50(0,86)
Equipamiento, infraestructuras y recursos para el desarrollo del trabajo. (PAS)	3,21(1,05)
La información aportada sobre asuntos administrativos (solicitud ayudas, alteración de matrículas,...) ha sido suficiente (Estudiantado).	2,57(1,49)

Valores sobre 5

ORIENTACIÓN ACADÉMICA Y PROFESIONAL
Tabla 13. Satisfacción con los servicios de orientación académica y profesional

SERVICIOS DE ORIENTACIÓN	2018/19 Media y DT	2020/21 Media y DT
Asesoramiento y orientación académica recibida durante el desarrollo de la carrera (Estudiantado)	2,78(1,13)	2,34(1,17)
Asesoramiento y orientación profesional recibida durante el desarrollo de la carrera (Estudiantado)	2,09(1,10)	1,89(0,93)
Asesoramiento y orientación académica recibida durante el desarrollo de la carrera por los estudiantes (Profesorado)	-	4,27(1,10)
Asesoramiento y orientación profesional recibida durante el desarrollo de la carrera por los estudiantes (Profesorado)	-	4,17(1,19)

Valores sobre 5
GESTIÓN DE LOS PROCESOS DE ENSEÑANZA APRENDIZAJE
Tabla 14.1 Indicadores de internacionalización y satisfacción con los programas de movilidad:

Internacionalización	2018/19 Media y DT	2019/20 Media y DT	2020/21 Media y DT
Número de estudiantes que participan en programas de movilidad (OUT)	0	0	0
Número de estudiantes que vienen a la UGR a través de programas de movilidad (IN)	0	0	0
Número de Universidades de destino de los/las estudiantes del título	0	0	0
Número de estudiantes extranjeros matriculados en la titulación	3	0	3
Grado de satisfacción de los estudiantes con la oferta de movilidad.	2,68(1,25)	-	2,00(1,07)
Grado de satisfacción del profesorado con los programas de movilidad.	()	-	4,08(1,08)

Valores sobre 5
Tabla 14.2. Satisfacción del estudiantado con la gestión de los TFM

GESTIÓN DEL TFG	2018/19 Media y DT	2020/21 Media y DT
Grado de satisfacción con los procedimientos de gestión (elección y realización) del TFG	3,15(1,54)	3,27(1,10)

Valores sobre 5

SITUACIÓN EXTRAORDINARIA PROVOCADA POR LA COVID19	2019/20 Media y DT
Los procedimientos de elaboración y defensa de TFM	3,30(1,18)

Tabla 14.3. Indicadores relativos a las Prácticas externas:

PRÁCTICAS EXTERNAS (COLECTIVOS IMPLICADOS)	2018/19 Media y DT	2020/21 Media y DT
El trabajo realizado ha cubierto mis expectativas (Estudiantado)	-	4,00(1,32)
Interés del tutor externo con mi trabajo (Estudiantado)	-	4,33(1,41)
Valoración de las prácticas realizadas en su conjunto. (Estudiantado)	-	4,11(1,27)
Adecuación de las prácticas ofrecidas en la entidad al perfil profesional/técnico del Máster (Tutor/a externo)	-	-
La oferta de Prácticas Externas (Estudiantado)	-	3,17(1,33)
La oferta de entidades Prácticas Externas (Profesorado)	-	-

Valores sobre 5

SITUACIÓN EXTRAORDINARIA PROVOCADA POR LA COVID19	2019/20 Media y DT
La gestión y realización de las prácticas externas (Estudiantado)	1,25(0,43)

SATISFACCIÓN CON EL PROGRAMA FORMATIVO
Tabla 15. Satisfacción con el programa formativo

SATISFACCIÓN CON EL PROGRAMA FORMATIVO (COLECTIVOS IMPLICADOS)	2018/19 Media y DT	2020/21 Media y DT
Grado de cumplimiento de las expectativas sobre la Titulación (Estudiantado)	2,79(1,23)	2,67(1,11)
Satisfacción general (Estudiantado)	3,18(1,19)	3,00(1,07)
Satisfacción general (profesorado)	-	4,42(0,90)
Satisfacción con su actividad docente en la titulación (profesorado)	-	4,58(0,90)
Satisfacción general (PAS)	3,56(0,93)	3,57(1,07)

Valores sobre 5

SITUACIÓN EXTRAORDINARIA PROVOCADA POR LA COVID19	2019/20 Media y DT
Los cambios incorporados no han supuesto una merma en la consecución de las competencias y los resultados de aprendizaje previstos (profesorado).	3,00(1,32)

RESULTADOS PROCESOS ENSEÑANZA-APRENDIZAJE
Tabla 16. Indicadores de demanda de la titulación

	2018/19	2019/20	2020/21
Nº de plazas ofertadas	40	40	30
Nº de solicitudes	56	54	108
Nº de solicitudes por plaza ofertada	1,40	1,35	3,60
Nº de matrículas nuevo ingreso del título	30	31	27
Nº de matrículas nuevo ingreso en 1ª preferencia	29	30	22
Nº total de estudiantes matriculados	31	32	27
Nota de media admisión (alumnos de nuevo ingreso, cupo general)	7.64	31	7.53
Nota mínima Admisión. Alumnos de nuevo ingreso.	10	7.52	5

Tabla 17. Indicadores de rendimiento de la titulación

Resultados académicos	2018/19	2019/20	2020/21
Tasa de graduación	100%	93,33%	100%
Tasa de abandono	0%	6,67%	0%
Tasa de rendimiento	96,37%	100%	98,27%
Tasa de éxito	100%	100%	100%
Tasa de eficiencia	100%	100%	100%

Tabla 18. Indicadores de rendimiento académico de los títulos de Grado de la misma Rama de Conocimiento. (Fuente SIIU)

Resultados académicos	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20	
Tasa de graduación	Media UGR	94,50%	82,30%	84,90%	-	-
	Media Andalucía	87,60%	85,10%	69,20%	-	-
	Media Nacional	87,80%	87,10%	85,10%	-	-

Resultados académicos		2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20
Tasa de evaluación	Media UGR	84,90%	84,80%	85,50%	92,50%	86,3%
	Media Andalucía	90,80%	90,60%	90,40%	89,90%	90,5%
	Media Nacional	92,40%	93,50%	93,40%	93,70%	93,2%
Tasa de abandono	Media UGR	3,70%	5,90%	16,20%	9,1%-	-
	Media Andalucía	6,90%	8,10%	11,50%	7,4%	-
	Media Nacional	11,30%	10,00%	9,30%	8,0%	-
Tasa de rendimiento	Media UGR	84,60%	84,70%	85,20%	92,40%	86,1%
	Media Andalucía	90,40%	90,10%	90,00%	89,50%	90,2%
	Media Nacional	91,60%	92,70%	92,60%	92,90%	92,5%
Tasa de éxito	Media UGR	99,70%	99,90%	99,60%	99,90%	99,8%
	Media Andalucía	99,50%	99,50%	99,60%	99,60%	99,6%
	Media Nacional	99,20%	99,20%	99,20%	99,20%	99,3%
Tasa de eficiencia	Media UGR	98,90%	98,70%	98,80%	97,90%	98,2%
	Media Andalucía	98,10%	97,80%	97,80%	97,50%	97,2%
	Media Nacional	98,00%	98,10%	98,20%	98,10%	97,6%

Tabla 19. Calificaciones globales del título

Calificaciones globales por curso académico (%)						
Curso	Suspense	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor	No presentado
2018/2019	0%	3,72%	23,99%	63,85%	4,73%	3,71%
2019/2020	0%	2,87%	53,18%	38,54%	5,41%	0%
2020/2021	0%	3,95%	39,75%	47,16%	7,41%	1,73%

Tabla 20. Calificaciones globales del TFM

Calificaciones globales por curso académico (sólo TFM) (%)						
Curso	Suspense	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor	No presentado
2018/2019	0%	0%	17,24%	72,41%	6,9%	3,45%
2019/2020	0%	0%	43,75%	50%	6,25%	0%
2020/2021	0%	0%	33,33%	55,56%	7,41%	3,7%

Tabla 21. Evolución de los principales indicadores de empleo tras 1 año del egreso

Promoción	Tasa de inserción	Tasa de demanda de empleo	Tasa de paro
2016 / 2017	61,9%	4,55%	9,09%
2017 / 2018	44,44%	5%	5%
2018 / 2019	-	10,71%	1071%

Tabla 22. Evolución de los principales indicadores de empleo tras 2 año del egreso

Promoción	Tasa de inserción	Tasa de demanda de empleo	Tasa de paro
2016 / 2017	80,95%	4,55%	4,55%
2017 / 2018	61,11%	10%	10%
2018 / 2019	-	-	-

***Definiciones**

- **La tasa de ocupación** (o inserción), basada en la situación laboral del alumnado al año de su egreso, que queda definida como el número de personas cuya situación, a 30 de septiembre del año posterior al egreso, era la de trabajador asalariado, trabajador autónomo, trabajador agrario, funcionario o becario de investigación, es decir, ocupado, según los datos de la Seguridad Social.
- **La tasa de demanda de empleo**, que se define como el número de personas tituladas que a 30 de septiembre del año posterior al egreso constaban como demandantes de empleo en el Servicio Andaluz de Empleo (SAE), con más de un mes de inscripción de la demanda, dividido entre el total de personas tituladas.
- **El porcentaje de paro registrado**, definido como el número de personas tituladas que, a 30 de septiembre del año posterior al egreso constaban como demandantes de empleo en el SAE y eran clasificados como parados registrados, dividido entre el total de personas tituladas.
- *** No hay datos disponibles.**

ANEXO I. CUADRO CONTROL DE ASPECTOS A VALORAR EN EL AUTOINFORME

Éste cuadro de control se muestra toda la información necesaria que debe ser valorada en el autoinforme.

Este anexo no se debe adjuntar al autoinforme, es solo para comprobar internamente que se ha incluido todo lo necesario en el autoinforme.

CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE WEB (IPD):			
	Aspectos a valorar	Si	No
1.1	Verificar que la información requerida por la DEVA (Anexo II de la DEVA).	X	
1.2	Identificar las actividades complementarias relacionadas con la información pública disponible, como, por ejemplo, publicidad de Jornadas, Congresos, incorporación de “Banners”, medidas para potenciar la visibilidad a nivel nacional e internacional del Título a través de la Web	X	
1.3	Valorar los indicadores sobre la satisfacción con la difusión web y número de visitas web (Tabla 2 Anexo Indicadores)	X	
1.4	Indicar las acciones de mejora que surgen del análisis de este criterio (deben estar contenidas en el plan de mejora)	X	
1.5	Verificar que se han incluido enlaces de las evidencias que apoyen el análisis realizado	X	
CRITERIO 2. APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA			
	Aspectos a valorar	Si	No
2.1	Valorar si los responsables del título actúan según normativa (CGCT), reciben información del SGC, analiza los resultados y toma decisiones para mejorar el título.	X	
2.2	<p>Valorar como el SGC recoge y permite analizar la información del correcto desarrollo Título e identifica mejoras sobre:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Resultados Título: Debe contar con indicadores desagregados atendiendo características Título (modalidad enseñanza, títulos conjuntos, centros adscritos). - Satisfacción de los distintos grupos de interés (PAS, PDI, estudiantado, etc.) (Tabla 1 Anexo Indicadores) - Proceso seguimiento y modificaciones (informe seguimiento, planes de mejora, etc.) <p>Valorar que el SGCC analiza la información del desarrollo del título teniendo en cuenta la tendencia de dichos indicadores del mismo con respecto al resto de títulos que se imparte en el centro.</p>	X	
2.3	Valorar si el título en base a los resultados que le ofrece el SGC propone acciones de mejora que optimicen el propio SGC para la mejora del título, por ejemplo: proponer indicadores, cambiar plazos...	X	
2.4	Valorar el uso y aplicabilidad del gestor documental.	X	
2.5	Valorar si el título lleva a cabo un análisis del funcionamiento del título a partir de los indicadores, y en su caso se establece acciones de mejora que son incluidas en el “Plan de Mejora”.	X	
2.6	Verificar que se han incluido enlaces a las evidencias que apoyen el análisis realizado.	X	
CRITERIO 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA			
	¿He valorado los siguientes aspectos?	Si	No
3.1	Analizar el cumplimiento de la planificación establecida en la memoria verificada: (Horarios, número de estudiantes matriculados, aplicación normativa, etc.). Analizar datos de la tabla 4 y 4.1 del Anexo)	X	
3.2	Analizar las incidencias detectadas en el plan estudios (sistemas evaluación, actividades formativas, etc.), en su caso, cuáles han sido las causas del incumplimiento. Merecen especial atención las variaciones observadas en el número de alumnado matriculado, criterios de acceso y matrícula, reconocimiento de créditos, modalidad de enseñanza, lengua que se imparte el título.	X	
3.3	Revisar estructura de las guías docentes: competencias, contenidos, metodología, actividades, sistema evaluación, aplicación guía TFG/TFM, aplicación guía prácticas externas.	X	

3.4	En el caso de títulos dobles : Valorar de forma desagregada por título y doble título, valorando entre otros: número de plazas aportadas, los créditos reconocidos, desarrollo plan estudios, número máximo de créditos a valorar, organización de clase, elaboración y defensa TFG/TFM, créditos reconocidos, etc.).	X	
3.5	En el caso de modificación del título: Informar sobre modificación y fecha de implantación.	X	
3.6	Verificar que las acciones de mejora que surgen del análisis de este criterio (deben estar contenidas en el plan de mejora)	X	
3.7	Verificar que se han incluido enlaces a las evidencias que apoyen el análisis realizado.	X	
CRITERIO 4. PROFESORADO			
	¿He valorado los siguientes aspectos?	Si	No
4.1.	Valorar la información aportada sobre la adecuación del profesorado justificando posibles variaciones respecto a la información de la memoria verificada. Analizar los indicadores relativos a la cualificación y suficiencia del profesorado. [Tablas 5, 6, 7 y 8 del Anexo]. En el caso de que el título imparta a distancia y online, valorar la adecuación del perfil del profesorado y su experiencia: modalidad oferta del título/modulo/asignatura	X	
4.2	Valorar perfil profesional y cualificación del profesorado que participa en la dirección de TFG/TFM y prácticas externas y la adecuación y puesta en marcha de protocolos elaborados para la realización de los TFG/TFM y prácticas externas.	X	
4.3	Analizar de los resultados de la evaluación de la actividad docente [Tabla 9 del Anexo]. Analizar de la participación del PDI de la titulación en las distintas actividades de formación e innovación. [Tabla 10 del Anexo], y como estas actividades puedan redundar en el correcto desarrollo de las enseñanzas.	X	
4.4	Verificar que las acciones de mejora que surgen del análisis de este criterio (deben estar contenidas en el plan de mejora)	X	
4.5	Verificar si se ha incluido los enlaces con las evidencias que apoyen el análisis realizado.	X	
CRITERIO 5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS			
	¿He valorado los siguientes aspectos?	Si	No
5.1	Informar y valorar sobre la adecuación de la utilización y dotación de las infraestructuras y recursos materiales y humanos, y en su caso los posibles cambios que puedan haber. Análisis de las infraestructuras, servicios y dotación de recursos del Título, considerando la satisfacción de los colectivos. [Tabla 11, 12 y 12.1 del Anexo].	X	
5.2	En caso de enseñanza semipresencial y no presencial se valorará si se cuenta con los recursos necesarios en infraestructura y personal de apoyo.	X	
5.3	Valorar la adecuación de los servicios necesarios para poder garantizar la orientación académica y profesional del estudiantado.[Tabla 13 del Anexo].	X	
5.4	Valorar la información aportada sobre el funcionamiento de los centros e instalaciones en el que estudiantado realiza prácticas de las asignaturas, prácticas externas y la movilidad. Valorar los indicadores sobre la gestión de los procesos de enseñanza aprendizaje [Tablas 14.1 y 14.2 del anexo] En el caso de que el título tenga prácticas externas, valorar: <ul style="list-style-type: none"> - Información de los centros e instalaciones donde se realizan prácticas asignaturas, prácticas externas - Número y la adecuación de las empresas con los convenios - Satisfacción sobre las prácticas externas [Tabla 14.3] 	X	
5.5	Verificar que las acciones de mejora que surgen del análisis de este criterio (deben estar contenidas en el plan de mejora)	X	
5.7	Verificar si se ha incluido los enlaces con las evidencias que apoyen el análisis realizado.	X	
CRITERIO 6. RESULTADOS E INDICADORES			
	¿He valorado los siguientes aspectos?	Si	No
6.1	Valorar los principales resultados obtenidos del título: <ul style="list-style-type: none"> - Indicadores de satisfacción con el programa formativo. [Tabla 15 del Anexo]. - Indicadores de demanda de la titulación [Tabla 16 del Anexo]. - Indicadores de rendimiento [Tabla 17 y 18 del Anexo] - Indicadores de calificaciones globales del título y del TFG/TFM [Tabla 19 y 20 del Anexo] 	X	



	- Indicadores de inserción laboral [Tabla 21 y 22 del Anexo] Realizar un análisis comparativo de éstos indicadores en relación con los indicadores de los títulos del centro o de grupos de títulos de su ámbito de conocimiento.		
6.2	Verificar que las acciones de mejora que puedan surgir de atender estos aspectos están incluidas en el plan de mejora.	X	
6.3	Verificar si se ha incluido los enlaces con las evidencias que apoyen el análisis realizado.	X	