



## ACTA DE LA REUNIÓN DE LA COMISIÓN DE CALIDAD DE ESTE CENTRO CELEBRADA EL DÍA 30 DE ENERO DE 2023 CON CARÁCTER ORDINARIO.

A las 12:30h. del día 30 de ENERO de 2023, se reúne de forma presencial en sesión ordinaria y en segunda convocatoria, la Comisión de Calidad del Centro, con la asistencia de los siguientes miembros: D<sup>a</sup> Ana María Cruz Valdivieso, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Carmen Bueno Bueno, D. Emilio Gómez Cobos, D. Fabián García Carrillo, D<sup>a</sup> Adelaida Martín Martín y D. Juan Manuel Santiago Zaragoza.

**Excusan su asistencia:** D. José Antonio Benavides López, D. Antonio Burgos Núñez, D. Ignacio Arto Torres

### ORDEN DEL DÍA:

1. Análisis de indicadores para el Autoinforme del curso 2021-22.
2. Ruegos y preguntas.
3. Aprobación, si procede, del acta correspondiente a esta sesión.

1. Análisis de indicadores para el Autoinforme del curso 2021-22.

Toma la palabra el Coordinador de la Titulación D. Fabián García Carrillo, quien expone a los miembros de la Comisión la documentación existente para la elaboración del **"Informe del seguimiento anual del Título del curso 2021-22"**.

El Coordinador muestra el Informe, el cual ya incluye los datos de la documentación enviada previamente. Se puntualiza que el seguimiento, para este curso 2021-2022, es de carácter interno y no será revisado por la UCIP.

El Coordinador muestra los siete criterios que se analizan en el informe y hace consideraciones a los mismos. Se adjunta en este acta el documento analizado y presentado por el Coordinador a los miembros de la Comisión: **"Informe del seguimiento anual del Título del curso 2021-22"**

Un vez finalizada la exposición, el informe queda supeditado para ser aprobado en la próxima Comisión de Calidad.

El Autoinforme, será subido al gestor documental y comunicado a la UCIP, una vez que esté aprobado.





2. Ruegos y preguntas.

No se formulan ni ruegos ni preguntas.

3. Aprobación, si procede, del acta correspondiente a esta sesión.

Leída este acta, queda aprobada por asentimiento.

Finalizada la sesión, se levanta la misma, siendo las 14:15 horas del día que figura en el encabezamiento de este acta.

Vº Bº

D. Juan Manuel Santiago Zaragoza  
Director



Dña Adelaida Martín Martín  
Secretaria



**ANEXO**  
**Informe del seguimiento anual del Título del curso 2021-22**

**TÍTULO: GRADO EN EDIFICACIÓN**Fecha de elaboración: **ENERO 2023****DIMENSIÓN 1. GESTIÓN DEL TÍTULO.****CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE WEB (IPD):****Análisis y toma de decisiones:**

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

- Analizar los indicadores de satisfacción con la información pública disponible (Tabla 1.1. Cuadro de mandos)

Tabla 1.1. Indicadores de satisfacción con la información pública disponible.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <u>estudiantado</u> de cada título del centro	-	2,93(1,34)	3,54(1,20)	3,66(0,98)
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <u>profesorado</u> cada título	3,77(0,94)	3,78(0,94)	3,92(1,09)	4,00(0,99)
Grado de satisfacción del <u>PAS</u> con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web	3,67(1,00)	3,25(0,83)	3,29(0,76)	3,56(0,79)
Número de visitas a la web de cada titulación impartida en el Centro	3101	2934	2841	2907

Mejora el indicador de satisfacción del estudiantado, profesorado y PAS, con la información pública disponible, todos los colectivos con los valores positivos, y los más altos de los últimos cursos.

El número de visitas a la página web de la Titulación, de la tabla, no es indicativo, puesto que la página web que se usa más es la del Centro, que además está enlazada con aquella. (Aportar y comentar datos de Google Analytics).

- Informar, en su caso, de cómo se ha atendido y resuelto posibles aspectos de mejora/recomendaciones sobre este criterio en los distintos informes dados por la DEVA\*

El contenido de la web del Centro, en tanto que enlazada con la del Grado, responde a las directrices de la Dirección de Evaluación y Acreditación (DEVA) y a las observaciones y recomendaciones del informe emitido por la misma para la Renovación de la Acreditación, de 29/09/2016, así como a las recomendaciones, resueltas o activas, del Informe de Seguimiento del Plan de Mejora, de 12/11/2020, relativas a ampliación de la información, versión en inglés, actualización de la ordenación docente, coordinación, Guías Docentes o regulación de la materia Proyecto Fin de Grado, y enlaces con webs de Departamentos relacionados con el Grado.

**Puntos fuertes identificados:**

- Toda la información pública, relativa a difusión del Grado, gestión administrativa, docencia o actividades complementarias, está centralizada y actualizada en la página web del Centro, con un responsable a nivel de Subdirección que asume las funciones de Coordinación de Comunicación.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- No se detectan de importancia. La página web del Centro está sometida a un proceso de revisión y actualización constante.
- Acciones comprendidas en el Plan Estratégico de la ETSIE, dentro del Objetivo Estratégico 4 – Visibilidad y Revalorización, Objetivos Específicos 4.3: Potenciar los canales de comunicación de la ETSIE; 4.4: Mejora de los canales de información on-line de la ETSIE; y 4.5: Impulsar y mejorar la presencia de la ETSIE en las redes sociales. Asimismo, dentro del Objetivo Estratégico 2a – La Docencia, Objetivo Específico 2.a.4: Divulgación docente.



## CRITERIO 2. APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD:

### Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

- Analizar e informar sobre la actualización del Plan de Mejora del título

En aplicación del Sistema de Garantía de Calidad, la ETSIE dispone de un Plan Director o *Plan Estratégico*, (presentado y aprobado en sendas Juntas de Centro de 15 de julio y 30 de noviembre de 2021), alineado con el *Plan Estratégico UGR-2031*. El Plan Estratégico de la ETSIE distingue entre 6 Objetivos Estratégicos desarrollados en Objetivos Específicos, y estos concretados en Acciones, con indicadores de referencia, responsables y periodicidad de revisión y fecha de consecución o meta.

El Plan Estratégico ETSIE prevé su revisión anualmente, para detectar el grado de cumplimiento y en su caso, modificar o incluir nuevas acciones.

- Informar, en su caso, de cómo se ha atendido y resuelto posibles aspectos de mejora/recomendaciones sobre este criterio en los distintos informes dados por la DEVA.\*

El seguimiento de las enseñanzas universitarias y su calidad, hasta ahora focalizado hacia unos *Planes de Mejora* de las debilidades detectadas, resultado de los análisis internos y supervisión externa de su trayectoria anual, adopta, en adelante, un nuevo procedimiento, que se orienta hacia unas políticas de calidad debatidas y decididas por anticipación, que toman cuerpo en unos *Planes Estratégicos* predeterminados, y controlados posteriormente.

### Puntos fuertes identificados:

- Los propios Objetivos Estratégicos del Plan Estratégico ETSIE, (Juntas de Centro de 15 de julio y 30 de noviembre de 2021) fijan la política de calidad del Centro.

### Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Novedad y difusión para que el Plan Estratégico sea conocido y asumido por todos los colectivos.
- Acciones comprendidas en el Plan Estratégico de la ETSIE, en su conjunto, con su estructura de Objetivos Estratégicos y Objetivos Específicos.

## CRITERIO 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA

### Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

- En el caso de modificaciones reciente del título, valorar si las modificaciones han sido implementadas.

El Plan de Estudios del Grado está actualmente en proceso de modificación. Las modificaciones previstas no han sido implementadas.

- Analizar los indicadores relacionados con el perfil de ingreso, número de plazas... (Indicadores tabla 3.1. del cuadro de mandos).

Tabla 3.1. Indicadores relacionados con la organización y desarrollo del programa formativo.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Estudiantes)	-	2,65(1,42)	2,78(1,27)	3,13(1,22)
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Profesorado)	3,57(1,20)	3,30(1,03)	3,76(1,15)	3,38(1,24)
Número de solicitudes	291	378	466	547
Ratio solicitud/oferta	2,01	2,61	3,21	3,77
Número de plazas ofertadas	145	145	145	145



	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Número de matrículas	480	438	407	439
Número de matrículas en primera preferencia	63	83	81	89
Número de estudiantes matriculados de nuevo ingreso al título	65	88	98	120
Nota media de admisión.	7.53	7.06	7.32	7.69
Nota mínima de admisión.	5.52	5	5	5.1

Los indicadores relacionados con la organización y desarrollo del programa formativo, en lo que respecta a la planificación y desarrollo de las enseñanzas, reflejan una opinión moderadamente positiva de estudiantes y profesores, mejorando claramente la de los estudiantes respecto a cursos anteriores.

El número de solicitudes de la titulación aumenta un 17,4%, siguiendo la evolución positiva de cursos anteriores, y, asimismo, crece la ratio entre solicitud y oferta al mantenerse el número de plazas ofertadas. Se recupera el número de matrículas y muy especialmente el de estudiantes matriculados de nuevo ingreso, que, además, 3 de cada 4 lo hacen en primera preferencia, con una elevada nota media de admisión de 7,69.

- Valorar como se ha desarrollado la coordinación docente para llevar a cabo la planificación del título. (indicar los mecanismos de coordinación vertical y horizontal)

Las Guías Docentes de las asignaturas, siguiendo un modelo único de la UGR, se revisan y son aprobadas, anualmente, por el Coordinador del Grado y en los respectivos Consejos de Departamentos. Son el instrumento fundamental para la coordinación horizontal y vertical de la docencia en aplicación del Plan de Estudios.

El Plan de Ordenación Docente, elaborado por el Equipo de Dirección a propuesta de la Subdirección de Docencia y Calidad, regula y organiza toda la actividad académica del Centro. Se aprueba anualmente en Junta de Centro.

- Informar, en su caso, de cómo se ha atendido y resuelto posibles aspectos de mejora/recomendaciones sobre este criterio en los distintos informes dados por la DEVA.\*

Remitir a efectos o acciones de Mejora resultado de los Autoinformes Anuales y de Renovación de la Acreditación.

#### Puntos fuertes identificados:

- Estudiantes de nuevo ingreso que eligen este Grado en primera opción, y con alta nota media.
- Las Guías Docentes, actualizadas anualmente.

#### Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- La denominación del Grado, divergente en las distintas universidades españolas que lo imparten, y no en todas equiparada con la que, internacionalmente, identifica a estos Estudios.
- Acciones comprendidas en el Plan Estratégico de la ETSIE, dentro del Objetivo Estratégico 1 – Los Recursos Humanos, Objetivo Específico 1.1: Captación de nuevos estudiantes; Objetivo Estratégico 2a – La Docencia, Objetivos Específicos 2.a.1: Planificación, atención y docencia, y 2.a.5: Coordinación de la docencia; Objetivo Estratégico 2 – El Plan de Estudios; Objetivo Específico 2.1: Recuperar la denominación de Grado en Ingeniería de Edificación.

## DIMENSIÓN 2. RECURSOS.

### CRITERIO 4. PROFESORADO

#### Análisis y toma de decisiones:

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

- Analizar la cualificación y experiencia del personal académico de la titulación. (Indicadores de las tablas 4.1, 4.2, 4.3, 4.4 del cuadro de mandos).

**Tabla 4.1. Información global sobre el profesorado que imparte docencia en el título:**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Nº total de P.D.I. que imparte clases en la titulación, de la UGR	68	83	80	76
Nº total de P.D.I. permanente de la titulación, de la UGR	55	56	55	49
% de P.D.I. permanente de la titulación con respecto al total, de la UGR	80,88%	67,47%	68,75%	64,47%
Nº total de P.D.I. doctor de la titulación perteneciente a la UGR	45	52	53	51
% de P.D.I. doctor de la titulación respecto al total de la UGR	66,18%	62,65%	66,25%	67,11%
Nº total de P.D.I. a tiempo completo de la titulación, de la UGR	57	69	68	61
% de P.D.I. a tiempo completo de la titulación respecto al total, de la UGR	83,82%	83,13%	85,00%	80,26%

El número de PDI que imparte docencia en el Grado (76), vuelve a reducirse este curso, siguiendo la trayectoria de los últimos años, afectando tanto en su condición de profesorado permanente, doctor o a tiempo completo. La causa está en la jubilación paulatina de una plantilla envejecida y sin renovación.

**Tabla 4.2. Información sobre la distribución global del profesorado por categorías:**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Catedrático de universidad	8	4	6	4
Catedrático de escuela universitaria	1	1	1	1
Profesor titular de universidad	16	22	18	17
Profesor titular de escuela universitaria	10	11	10	10
Profesor contratado doctor indefinido	10	8	11	13
Profesor contratado doctor interino		2		
Profesor colaborador indefinido	8	9	9	7
Profesor sustituto interino	1	2	3	2
Profesor ayudante doctor		3	3	5
Personal de investigación		6	4	5
Otras categorías	14	15	15	12

Por categorías del profesorado, hay una cierta estabilidad o equilibrio, análoga a cursos precedentes, aunque respecto al último año, la disminución total del número de PDI (-8), concentrado en las categorías con más vinculación, no se compensa con el ligero aumento (+5), que se produce, sobre todo, en las categorías con menos vinculación.

**Tabla 4.3. Datos globales del profesorado interno por número de sexenios**

Nº sexenios	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
0	41	55	52	47
1	8	5	7	9
2	3	7	7	6
3	9	12	8	9
4	5	2	4	4
5	1	2	1	
6 ó más	1		1	1

En el curso analizado el número total de sexenios acumulado por el profesorado es de 29, algo más que el curso anterior (28). Los nuevos sexenios de este curso apenas compensan los perdidos por la merma de profesorado.

Tabla 4.4. Datos globales del profesorado interno por año de experiencia

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Menos de 5 años		10	10	10
Entre 5 y 10 años, ambos incluidos	7	6	7	4
Entre 11 y 15 años, ambos incluidos	14	17	13	14
Más 15 años	47	50	50	48

Solo el 18,4% del profesorado tiene menos de 10 años de experiencia (frente al 81,6% que tiene más). Siendo el 63,2% el profesorado con más de 15 años de experiencia. El profesorado con menos de 5 años de experiencia se mantiene estable en un 13,2% en los últimos años. Clara evidencia del envejecimiento sin renovación.

- Analizar la información sobre la formación del profesorado y sobre la innovación docente (tabla 4.5 del cuadro de mandos)

Tabla 4.5. Información sobre el Plan FIDO

## Proyectos de Innovación docente que aplican al título en el curso 2021/22

	Docentes
Creación de L@VPC: Laboratorio virtual de Prevención de Riesgos Laborales en la Construcción	7
DEBATE UNIVERSITARIO. APRENDER DEBATIENDO	19

## Profesorado que participa en cursos de formación del Plan FIDO curso 2021/22

	Participantes
Curso de iniciación a la docencia universitaria (2ª edición)	2
IX Convocatoria para la realización de actividades de formación docente en centros, titulaciones y departamentos. Fase II	4
Mindfulness y equilibrio emocional iii	1
Programa de capacitación digital docente	5

- Valorar la disponibilidad de los criterios de selección y asignación del profesorado que supervisa el TFM/TFG

La ETSIE ha aprobado los documentos: 1. Aclaraciones y precisiones sobre la materia PFG - Tabla de síntesis; 2. Evaluación de solicitudes de PFG en la modalidad de Trabajo Monográfico y Proyecto de Edificación, incluyendo criterios de selección y asignación de tutor de PFG.

El profesorado del PFG lo constituyen, básicamente, docentes que, a su vez, son profesionales del sector, y/o especialistas en campos concretos, pero muy relacionados con el perfil general del Título. La capacidad para orientar y dirigir -no solo supervisar- Proyectos de Edificación (profesorado específico de la asignatura PFG), y/o Monográficos de Investigación (cualquier profesor/a con línea de investigación), queda acreditada tras años de experiencia y/o por su propio currículum.

- En caso de prácticas externas; valorar la adecuación del perfil del profesorado que supervisa las prácticas externas y sus funciones.

La supervisión de las Prácticas Externas, curriculares en esta Titulación, queda bajo la responsabilidad de la Subdirección de Docencia y Calidad, así como del Coordinador de la Titulación. La tutela, seguimiento y control de su desarrollo se realiza a través de una memoria *ad hoc*, que debe elaborar el estudiante, y que es supervisada y valorada en el Centro, así como con un informe por parte de un Tutor externo, responsable de la empresa u organismo público donde el estudiante realiza las prácticas (responsables académicos y Comisión Fin de Grado).

- Valorar los resultados de la satisfacción del estudiantado con la actuación docente (tabla 4.6 del cuadro de mandos)



**Tabla 4.6. Satisfacción del estudiantado con la actuación docente del profesorado por dimensiones**

		2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Número encuestas		794	441	501	479
Dimensión I: Planificación de la docencia y cumplimiento del Plan Docente	Media (Desv)	4,01(1,12)	4,22(1,02)	4,34(1,07)	4,32(0,98)
	Media UGR (Desv)	4,08 (1,09)	4,32 (1,02)	4,40 (1,02)	4,40 (1,00)
Dimensión II: Competencias Docentes	Media (Desv)	3,82(1,21)	4,03(1,15)	4,20(1,19)	4,14(1,18)
	Media UGR (Desv)	3,90 (1,19)	4,16 (1,14)	4,26 (1,15)	4,24 (1,13)
Dimensión III: Evaluación de los aprendizajes	Media (Desv)	3,85(1,20)	4,13(1,07)	4,23(1,19)	4,22(1,10)
	Media UGR (Desv)	3,92 (1,18)	4,16 (1,12)	4,24 (1,15)	4,28 (1,11)
Dimensión IV: Ambiente de clase y relación profesor/a con estudiantes	Media (Desv)	3,93(1,21)	4,05(1,26)	4,23(1,24)	4,22(1,21)
	Media UGR (Desv)	4,02 (1,22)	4,26 (1,14)	4,35 (1,13)	4,36 (1,11)
Global: Satisfacción general del alumnado con la actuación docente del profesor/a	Media (Desv)	3,84(1,19)	3,99(1,18)	4,11(1,24)	4,16 (1,11)
	Media UGR (Desv)	3,94 (1,15)	4,18(1,11)	4,24 (1,13)	4,26 (1,10)

El curso analizado mantiene datos muy próximos a los excelentes datos del curso anterior, cuando se alcanzaron los datos más favorables que obtiene la titulación, desde que se hacen este tipo de encuestas. Con una participación ligeramente inferior (479/501), todos los resultados superan el valor 4 sobre un máximo de 5, estando muy próximos a las altas medias de la UGR, lo que, además, es especialmente reseñable, tratándose de una carrera técnica. Así ocurre con los valores comparados (ETSIE/UGR), referidos a las distintas dimensiones evaluadas: Dimensión I: Planificación de la docencia y cumplimiento del Plan Docente (4,32/4,40); Dimensión II: Competencias Docentes (4,14/4,24); Dimensión III: Evaluación de los aprendizajes (4,22/4,28); Dimensión IV: Ambiente de clase y relación profesor/a con estudiantes (4,22/4,36); Finalmente, el ítem global de satisfacción general del alumnado con la actuación docente del profesor/a (4,16/4,26) supera incluso el dato del año anterior. Se consolida, pues, la tendencia ascendente de los últimos cursos.

- Informar, en su caso, de cómo se ha atendido y resuelto posibles aspectos de mejora/recomendaciones sobre este criterio en los distintos informes dados por la DEVA.\*

Remitir a efectos o acciones de Mejora resultado de los Autoinformes Anuales y de Renovación de la Acreditación.

**Puntos fuertes identificados:**

- Satisfacción del estudiantado con la actuación docente del profesorado

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- Disminución y envejecimiento del profesorado, sin renovación pese al aumento de estudiantes. El Centro, en la medida de sus competencias, apuesta por la renovación desde la máxima cualificación.
- Acciones comprendidas en el Plan Estratégico de la ETSIE, dentro del Objetivo Estratégico I – Recursos Humanos, Objetivo Específico 1.5: Promoción del profesorado; Objetivo Estratégico 2a – La Docencia, Objetivos Específicos 2.a.1: Planificación, atención y docencia, y 2.a.3: Promoción de la calidad; y Objetivo Estratégico 3 – Investigación y Transferencia, Objetivo Específico 3.1: Captación de talento investigador y formación complementaria.

**CRITERIO 5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS**

**Análisis y toma de decisiones:**

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

- Informar y valorar sobre la adecuación de la utilización y dotación de las infraestructuras y recursos materiales y humanos.

El Centro, no sólo cuenta con los recursos materiales y servicios que se indicaron en la Memoria de Verificación, sino que, desde entonces, se han producido mejoras sustanciales en ellos, como se refleja en los sucesivos Autoinformes anuales y en los Informes de Renovación de la Acreditación superados en este periodo. El Centro cuenta, además, con un sello de Calidad Ambiental Externo ISO 14001 otorgado por SGS.

- Analizar la satisfacción de los distintos colectivos con las infraestructuras, servicios y dotación de recursos del Título. [Indicadores tabla 5.1 del cuadro de mandos].

**Tabla 5.1. Indicadores de satisfacción con la infraestructura y los recursos**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Estudiantes)	-	-	3,36(1,22)	3,27(1,19)
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Profesorado)	4,34(0,79)	-	4,13(1,01)	3,95(1,10)
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (PAS)	4,24(0,88)	-	3,75(0,81)	3,79(0,94)
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Estudiantes)	-	-	3,80(1,22)	3,86(1,16)
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Profesorado)	4,00(1,20)	-	4,31(0,85)	4,08(1,00)

En el curso analizado la opinión de los distintos colectivos con la satisfacción de las infraestructuras y los servicios administrativos del Centro, refleja valores positivos en todos ellos, manifestando cierta tendencia a la estabilidad, en relación con la valoración del curso anterior.

- Valorar las actuaciones realizadas para favorecer la movilidad del estudiantado.

La ETSIE, alineado con el Plan Estratégico UGR 2031, tiene definido en su propio Plan Estratégico, un Objetivo Estratégico de Internacionalización, con distintos Objetivos Específicos y numerosas Acciones gestionadas por la Subdirección de Internacionalización, con especial atención al fomento de la movilidad de estudiantes, tanto *out-going* como *in-coming*. El Centro tiene una amplia oferta de convenios y plazas con universidades extranjeras, al amparo de Programas nacionales o internacionales, (Erasmus, Plan Propio, SICUE), que supera la demanda del estudiantado.

- Valorar la satisfacción del estudiantado y del profesorado con los programas de movilidad (Indicadores tabla 5.2 cuadro de mandos).

**Tabla 5.2. Indicadores de movilidad**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Número de estudiantes que participan en programas de movilidad (OUT)	24	16	8	14
Número de estudiantes que vienen a la UGR a través de programas de movilidad (IN)	31	37	9	31
Número de Universidades de destino de los/las estudiantes del título	18	10	7	12
Grado de satisfacción del estudiantado con la oferta de movilidad	()	-	3,20(1,23)	3,50(1,07)
Grado de satisfacción del profesorado con los programas de movilidad	3,90(1,06)	-	4,06(1,09)	3,81(1,02)



Tras la influencia negativa de la pandemia COVID 19 en la movilidad del estudiantado del curso anterior, los números del curso que se informa vuelven a recuperar valores de la etapa de “normalidad”, mayores en el caso de los estudiantes in-coming, con una proporción de 2,5/1 sobre los out-going, El grado de satisfacción con la movilidad, tanto de estudiantes como de profesores, es positivo, con valores análogos a los de cursos anteriores disponibles, creciente entre el estudiantado, aunque baja algo entre el profesorado.

- En el caso de tener prácticas externas, analizar si estas se desarrollan de manera adecuada. Analizar los indicadores de la tabla 5.4 del cuadro de mandos.

**Tabla 5.4. Indicadores relacionados con prácticas externas**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción de las prácticas realizadas en su conjunto. (Estudiantado)	3,72(1,02)	-	3,78(1,39)	4,45(0,93)
Grado de satisfacción con la oferta de entidades Prácticas Externas (Estudiantado)	3,47(1,12)	-	3,43(1,40)	4,18(0,98)
Grado de satisfacción del estudiantado con el tutor externo. (Estudiantado)	3,56(1,65)	-	4,38(1,41)	4,73(0,65)
Grado de satisfacción de la oferta de entidades Prácticas Externas (Profesorado)	4,14(1,11)	-	4,08(1,20)	3,88(1,11)
Grado de satisfacción de la adecuación de las prácticas ofrecidas en la entidad al perfil profesional/técnico del Título (Tutor/a externo)	3,50(1,00)	-	4,86(0,38)	4,33(0,58)

Las Prácticas Externas, curriculares en esta titulación, obtienen una alta valoración, en lo que a la oferta se refiere, por parte del estudiantado (4,18), algo menor del profesorado (3,88). Y, una vez realizadas, los estudiantes manifiestan, igualmente, un alto grado de satisfacción, en su conjunto (4,45) y con el Tutor externo (4,73). Muy positiva es también la valoración del Tutor/a externo sobre la adecuación de las prácticas ofrecidas en la entidad al perfil profesional/técnico del Título (4,33).

- Informar, en su caso, de cómo se ha atendido y resuelto posibles aspectos de mejora/recomendaciones sobre este criterio en los distintos informes dados por la DEVA. \*

La ETSIE, a través de las Subdirecciones de Docencia y Calidad, y de Estudiantes y Emprendimiento, y del Coordinador de la Titulación, cuenta e implementa un sistema propio para la gestión, organización, difusión, coordinación y tutela, de la amplia oferta de Prácticas Externas que, obligatoriamente, como una materia más del Plan de Estudios, han de hacer todos los estudiantes del Título.

**Puntos fuertes identificados:**

- La dotación de infraestructuras y servicios, adecuada a las exigencias de la docencia y la gestión administrativa.
- La diversidad y calidad de la oferta de Movilidad, nacional e internacional, así como de las Prácticas Externas (obligatorias) al alcance de los estudiantes.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- No se detectan de importancia.
- Acciones comprendidas en el Plan Estratégico de la ETSIE, dentro del Objetivo Estratégico 2a – La Docencia, Objetivo Específico 2.a.2: Asesoramiento, orientación, prácticas y empleabilidad; Objetivo Estratégico 5 – Internacionalización de la ETSIE, Objetivos Específicos 5.1: Fomentar acreditaciones lingüísticas entre el estudiantado; 5.2: Fomentar la movilidad saliente; 5.3: Acoger a la movilidad entrante (erasmus, plan propio, SICUE) y los dobles títulos Existentes; Objetivo Estratégico 6 – Los Medios, Objetivos Específicos 6.1: Mejora de las zonas comunes de la ETSIE, 6.2: Mejora de espacios docentes de la ETSIE, y 6.3: Mejora de laboratorios de la ETSIE.

**DIMENSIÓN 3. RESULTADOS****CRITERIO 6. RESULTADOS DEL PROGRAMA FORMATIVO****Análisis y toma de decisiones:**

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

- Valorar los resultados de los indicadores académicos y su evolución: Indicadores tablas 6.1, 6.2 y 6.3 del cuadro de mandos.

**Tabla 6.1. Calificaciones globales por curso académico (%)**

Curso	Suspenseo	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor	No presentado
2018/2019	16,05%	34,13%	17,34%	2,40%	1,69%	28,39%
2019/2020	16,24%	31,39%	19,57%	3,93%	1,78%	27,09%
2020/2021	21,11%	29,97%	15,28%	2,74%	1,59%	29,31%
2021/2022	19,17%	29,50%	14,23%	3,20%	1,65%	32,25%

Los indicadores relativos a las calificaciones globales del Título están estabilizados en valores prácticamente constantes en los últimos cursos, con un ligero aumento en el porcentaje de estudiantes no presentados (32,25), valores relativamente altos, pero, seguramente, en el promedio de las exigentes carreras técnicas, donde los estudiantes se ven impelidos a esta decisión ante el riesgo de que implica agotar convocatoria. Este curso que se informa, del total calificados, los Suspenseos han bajado ligeramente respecto del curso anterior, aunque aún son en torno a una de cada cinco evaluaciones (19,17). Entre las calificaciones positivas aumentan, ligeramente, las Matrículas de Honor (1,65), y los Sobresalientes (3,20). Todos los datos son valores porcentuales sobre estudiantes matriculados.

**Tabla 6.2. Calificaciones globales del TFG por curso académico (%)**

Curso	Suspenseo	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor	No presentado
2018/2019	2,07%	8,28%	42,76%	1,38%	1,38%	44,13%
2019/2020	2,24%	9,70%	39,55%	5,97%	3,73%	38,81%
2020/2021	0,00%	15,38%	24,79%	3,42%	1,71%	54,70%
2021/2022	1,79%	14,29%	24,11%	6,25%	4,46%	49,10%

En el caso del PFG, destaca el bajo porcentaje de proyectos presentados, pues, aunque mejora algo el dato del año anterior, casi la mitad de los estudiantes (49,1%) no presentaron su Proyecto en el curso informado. Una vez más hay que hacer referencia a las características específicas de esta titulación y este Proyecto final, (muy diferente del TFG de otras titulaciones), que está especialmente tutelado, y es antesala de un mundo profesional con altas responsabilidades, lo que hace que los estudiantes sólo lo presenten cuando tienen el aval del tutor y suficiente garantía de superación. Así lo acreditan las calificaciones obtenidas, que son positivas en más del 98% de los PFG presentados en este curso. Destacándose, porcentualmente, un aumento de Matrículas de Honor (4,46) y de Sobresalientes (6,25) sobre cursos anteriores.

Tabla 6.3. Indicadores de rendimiento de la titulación

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Tasa de graduación	22,61%	22,78%	11,76%	13,21%
Tasa de abandono	44,83%	39,24%	32,56%	41,51%
Tasa de abandono inicial	24,42%	30,19%	36,92%	40,23%
Tasa de eficiencia	95,62%	95,24%	81,63%	96,97%
Tasa de éxito	78,47%	78,76%	71,15%	72,64%
Tasa de rendimiento	55,57%	56,84%	49,53%	48,84%
Duración media de los estudios	5.83	6.33	6.77	5.5

Respecto a los Indicadores de Rendimiento de la Titulación, los datos del curso que se informa demuestran cierta vacilación contradictoria, pues mientras algunas Tasas mantienen la tendencia descendente de cursos anteriores, por el contrario, otras no la secundan. Así, aunque se manifiesta alguna o bastante mejora en las Tasa de Graduación, Eficiencia y Éxito, y en la duración media de los Estudios, por el contrario, empeoran las Tasas de Abandono y Abandono Inicial (quizá los datos más negativos, frente a los indicadores de demanda), y algo menos la Tasa de Rendimiento. Esto debe ser objeto de análisis de sus causas en profundidad.

- Analizar los indicadores de satisfacción con el programa formativo. (Indicadores tabla 6.4 del cuadro de mandos).

Tabla 6.4. Indicadores de satisfacción con el programa formativo

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de Satisfacción general (Estudiantado)	-	3,28(1,27)	3,04(1,22)	3,32(1,17)
Grado de Satisfacción general (Profesorado)	3,88(0,98)	4,17(0,85)	4,05(1,08)	3,83(0,96)
Grado de Satisfacción general (PAS)	-	3,75(0,43)	-	3,78(0,67)

Respecto del programa formativo, los indicadores de satisfacción presentan valores positivos y muy próximos en su trayectoria, por tanto, se puede hablar de estabilizados en los distintos colectivos. No obstante, respecto al curso anterior, ha aumentado algo el grado de satisfacción general entre el estudiantado (3,32), mientras que ha bajado algo entre el profesorado (3,83).

- Informar, en su caso, de cómo se ha atendido y resuelto posibles aspectos de mejora/recomendaciones sobre este criterio en los distintos informes dados por la DEVA.\*

Remitir a efectos o acciones de Mejora resultado de los Autoinformes Anuales y de Renovación de la Acreditación.

**Puntos fuertes identificados:**

- Se podría hablar de "Resiliencia", pues a pesar de unos indicadores de rendimiento académico claramente mejorables, la titulación no solo está consolidada, sino que tiene un alto poder de respuesta a las demandas profesionales, así como de atracción (ver criterio 3), aunque, tal vez, no se responda a las expectativas de todos los que acceden a estos estudios.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- Baja Tasa de Rendimiento y altas Tasas de Abandono y de Abandono Inicial.
- Acciones comprendidas en el Plan Estratégico de la ETSIE, dentro del Objetivo Estratégico I – Recursos Humanos, Objetivo Específico 1.2: Promocionar la superación de asignaturas de carácter científico e instrumental, y 1.4: Acercamiento a los recursos por el estudiantado; Objetivo Estratégico 2a – La Docencia, Objetivos Específicos 2.a.1: Planificación, atención y docencia, 2.a.3: Promoción de la calidad, y 2.a.5: Coordinación de la docencia.

**CRITERIO 7. ORIENTACIÓN ACADÉMICA, ORIENTACIÓN PROFESIONAL Y EMPLEABILIDAD****Análisis y toma de decisiones:**

[Incluir el análisis e información de los aspectos indicados para este criterio en el ANEXO I.]

- Analizar los servicios de orientación académica y profesional ofrecidos al estudiantado.

Los servicios de orientación académica y profesional son imprescindibles en una formación con una dedicación singular, no siempre bien conocida en su delimitación, en el Sector de la Construcción, y con prácticas curriculares obligatorias y amplia oferta de prácticas extracurriculares, en empresas y administraciones. Y en una titulación que da acceso a un ejercicio profesional amplio y en parte regulado. Ambos se prestan cotidianamente a lo largo de la titulación, aunque con más efecto en los últimos cursos, y más centralizadamente, son responsabilidad de la Subdirección de Estudiantes y Emprendimiento de la ETSIE.

- Analizar los indicadores de satisfacción con los servicios de asesoramiento y orientación académica y profesional (tabla 7.1 cuadro de mandos)

**Tabla 7.1. Satisfacción con la orientación académica y orientación profesional**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> (Estudiantado)	-	-	1,94(1,21)	2,83(1,29)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> (Profesorado)	3,86(0,98)	-	3,80(1,16)	3,50(1,11)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Estudiantes)	-	-	2,33(1,28)	2,69(1,32)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Profesorado)	3,59(1,07)	-	3,76(0,99)	3,94(1,04)

Los datos sobre satisfacción con los servicios de orientación académica, y de orientación profesional, reflejan valores inciertos y claramente divergentes entre Estudiantado, 2,69 y 2,83 respectivamente, y Profesorado, 3,94 y 3,50 (máximo 5). En el primer caso, los valores relativamente bajos, aunque mejoran los del curso anterior, puede deberse a los efectos de una encuesta generalizada para todos los estudiantes, con independencia del curso que realizan, cuando esta información se suele ofrecer al final de la carrera, con otros resultados (ver tabla 5.4, Indicadores relacionados con prácticas externas, Criterio 5 de este informe). La valoración del profesorado, por el contrario, sí es positiva.

- Analizar los resultados de los indicadores de empleabilidad (tabla 7.2 cuadro de mandos)

**Tabla 7.2. Indicadores empleabilidad****Evolución de los principales indicadores de empleo tras 1 año del egreso**

Promoción	Tasa de inserción	Tasa de demanda de empleo	Tasa de paro
2016/2017	61,03%	13,89%	14,58%
2017/2018	66,67%	10,29%	10,29%
2018/2019	63,64%	19,57%	15,22%
2019/2020	73,42%	15,19%	12,66%

**Evolución de los principales indicadores de empleo tras 2 años del egreso**



Promoción	Tasa de inserción	Tasa de demanda de empleo	Tasa de paro
2016/2017	76,09%	6,94%	4,86%
2017/2018	68,15%	30,88%	16,18%
2018/2019	75,28%	3,26%	8,70%
2019/2020	*	*	*

\*No hay datos disponibles

- Satisfacción de los empleadores (datos aun no disponibles)
- Satisfacción de los egresados (datos aun no disponibles)

[Incluir texto valoraciones y análisis]

**Puntos fuertes identificados:**

- Prácticas obligatorias, primer contacto con el mundo profesional, de gran aceptación entre estudiantes, una vez que las hacen. Muchos estudiantes acceden al mundo laboral a través de ellas.


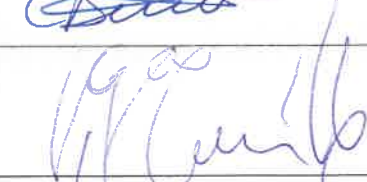
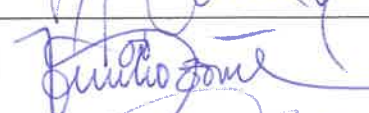
**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- Valores relativamente bajos, aunque puede deberse a unas encuestas sobre opiniones y de carácter general, mientras que esta información se suele ofrecer al final de la carrera.
- Acciones comprendidas en el Plan Estratégico de la ETSIE, dentro del Objetivo Estratégico 2a – La Docencia, Objetivo Específico 2.a.2: Asesoramiento, orientación, prácticas y empleabilidad.

**Nota:** Cuando las valoraciones realizadas en este autoinforme se basen en datos aportados en el cuadro de mandos de indicadores u otra fuente, se debe indicar a que tabla del anexo hace referencia (incorporando el anexo a este documento) o en caso contrario, copiar la tabla en el cuerpo del mismo.



**E.T.S. DE INGENIERÍA DE EDIFICACIÓN**  
**COMISIÓN DE CALIDAD DEL CENTRO**  
**Sesión del 30 de enero de 2023**

<b>APELLIDOS</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>FIRMA</b>
<i>Arto Torres</i>	<i>Ignacio</i>	
<i>Benavides López</i>	<i>José Antonio</i>	
<i>Burgos Núñez</i>	<i>Antonio</i>	
<i>Cruz Valdivieso</i>	<i>Ana María</i>	
<i>Bueno Bueno</i>	<i>M<sup>a</sup> Carmen</i>	
<i>García Carrillo</i>	<i>Fabián</i>	
<i>Gómez Cobos</i>	<i>Emilio</i>	
<i>Gutiérrez Carrillo</i>	<i>M<sup>a</sup> Lourdes</i>	
<i>Martín Martín</i>	<i>Adelaida</i>	
<i>Ramírez Moro</i>	<i>María</i>	
<i>Santiago Zaragoza</i>	<i>Juan Manuel</i>	